

**LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ  
KAUNO REGIONINĖS ARCHITEKTŪROS TARYBOS IŠVADA**

2022 m. sausio 20 d.  
Kaunas

Posėdžio pirmininkas – Mantas Michaliunjo

Posėdžio sekretorė – Snieguolė Surblienė

Kauno regioninės architektūros tarybos (toliau – Taryba) nariai, dalyvavę posėdyje: Mantas Michaliunjo, Linas Tuleikis, Dalius Šarakauskas, Neringa Blaževičienė, Loreta Janušaitienė, Guoda Zykuvienė, Rimgaudas Miliukštis, Reda Marcinkevičienė, Andrius Byčenkovas, Jurgita Šniepienė, Edvardas Minkevičius, Dalia Dijokienė, Jūratė Kamičaitytė, Gintaras Prikockis.

Uždaroje posėdžio dalyje nedalyvavo Tarybos narys Edvardas Minkevičius.

Tarybos posėdyje paaiškinimus davė, pasisakė: Projektuotojo UAB „Studija 2A“ projekto vadovas Augustas Audėjaitis.

Prašymo pateikėjai: Projektuotojas UAB „Studija 2A“ projekto vadovas Augustas Audėjaitis.

Posėdis vyko 2022 m. sausio 20 d. nuotoliniu būdu per internetinę platformą „Zoom“ (Meeting ID: 920 6230 5334).

Posėdžio vaizdo garso įrašai: darytas (vienas) vaizdo garso įrašas: „2022-01-20 Kauno RAT.mp4“ (ID: 91871527252, įrašo trukmė 03:12:12).

**NAGRINĖJAMI KLAUSIMAI**

2022 m. Sausio 20 d. prie Lietuvos architektų rūmų veikianti Kauno regioninė architektūros taryba svarstė UAB „Studija 2a“ prašymą dėl **Administracinės paskirties pastato Savanorių pr. 406a, Kaune statybos projektinių pasiūlymų** (toliau – Projektas) :

*Prašome išnagrinėti planuojamus projektinius sprendinius RAT taryboje ir pateikti rekomendacijas dėl šių sprendinių tolimesnio vystymo techninio projekto stadijoje.*

Prie prašymo pateikti dokumentai:

Administracinės paskirties pastato Savanorių pr. 406 a, Kaune projektiniai pasiūlymai, 72 psl.

Projekto svarstymas vyko tokia tvarka: viešoje Tarybos posėdžio dalyje Projektą pristatė projekto vadovas Augustas Audėjaitis. Projekto vadovui Tarybos nariai uždavė klausimus ir išklausė atsakymų, vyko atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių. Paskui vyko uždara Tarybos posėdžio dalis, kurioje Tarybos nariai išdėstė savo argumentus ir priėmė sprendimą.

**II. PRAŠYMO NAGRINĖJIMUI REIKŠMINGOS APLINKYBĖS**

Projekte pateikti duomenys:

PROJEKTO PAVADINIMAS: Administracinės paskirties pastato Savanorių pr. 406 a, Kaune statybos projektiniai pasiūlymai.

SKLYPO ADRESAS: Savanorių pr. 406 a, Kaunas

KADASTRINIS NUMERIS: 1901/0063:138

SKLYPO PLOTAS: 5045 m<sup>2</sup>

STATINIO KATEGORIJA: Ypatingas

STATINIO PASKIRTIS: Administracinė

STATINIO TIPAS: aukštybinis pastatas

STADIJA: Projektiniai pasiūlymai

LAIDA: 0

PARENGIMO METAI: 2021

PROJEKTO VADOVAS: A. AUDĖJAITIS (A 1560)

ŽEMĖS SKLYPO ESAMA PAGRINDINĖ NAUDOJIMO PASKIRTIS IR BŪDAS: Kita; Komercinės paskirties objektų teritorijos; Susisiekimo ir inžinerinių komunikacijų aptarnavimo objektų teritorijos.

PROJEKTUOTOJAS: UAB "Studija 2a". Autoriai: atestuotas architektas Augustas Audėjaitis; architektai: Michail Železniak, Dmitrij Bogatyriov.

STATYTOJAS – UAB „Kauno Saulėtekis“, Karaliaus Mindaugo pr. 38, LT-44307 Kaunas

### Projekto vadovo architekto Augusto Audėjaičio pristatymas

- Projektas pradėtas 2016 m., vėliau sustabdytas, atnaujintas - 2020 m. Statybos vieta – šiaurės rytinėje miesto dalyje, ties įvažiavimu į Kauną Savanorių prospekte. Pagal Bendrąjį planą (toliau – BP) šioje teritorijoje yra komercinės paskirties pastatų statyba. Užsakovo užduotis – suprojektuoti komercinės paskirties pastatų biurų nuomai. Pagal Aukštybinių pastatų išdėstymo Kauno miesto savivaldybės teritorijoje specialųjį planą (toliau – SP) yra galima pavienių komercinių pastatų statyba.
- Šią teritoriją formuoja pagrindinių miesto gatvių bei automagistralės ašys. Automobiliu į teritoriją patenkama iš Savanorių pr. ir iš Partizanų gatvės (du įvažiavimai) bei pėsčiomis. Išplėtotą dviračių infrastruktūra.
- Teritorija nagrinėta aukštybinių pastatų išdėstymo požiūriu. Ši teritorija nepatenka į identitetinių miesto dalių teritoriją, nėra vizualinio lauko ašių ir miesto panoramos vertingų pastatų. Vienas apžvalgos taškas, iš kurio gerai apžvelgiama ši teritorija – nuo automagistralės viaduko. Kai kurie aukštybiniai pastatai užstoja šią teritoriją ir tik properšose gali matyti pastatas. Su Prisikėlimo bažnyčia vizualinių ryšių nėra.
- Šioje teritorijoje galimi pavieniai aukštybiniai pastatai, tačiau gretimybėse yra tik didelio mastelio žemaaukščiai pastatai. Projektuojama teritorija – du sklypai, prie viename jų esančio pastato, priklausančio užsakovui, yra priblokuojamas aukštybinis pastatas.
- Pagrindinis pateikimas - iš Savanorių pr. Dėl sudėtingo išvažiavimo į transporto organizavimą bus įtrauktas vienas iš dviejų išvažiavimų Partizanų gatvėje.
- Bendras pastato plotas – 7500 m<sup>2</sup>, automobilių parkavimo vietų - 266. Pastato paskirtis – pirmuose dviejuose aukštuose - automobilių salono tąsa, likusi dalis – biurų paskirties.
- Pastato tektonika ir kompozicija padiktuota pagrindinių gatvių ašių: Savanorių prospekto ir nuovažos į automagistralę bei panašiai orientuoto "Ryternos" pastato.
- Nagrinėta insoliacija ir įtaka aplinkiniams pastatams - žemaaukščiams pastatams įtakos nėra. Išsklotinėje pastatas yra aukštesnis už gretimus – 13 aukštų, beveik 50 m.
- Kompozicinės ašys formuoja ir pastato planą. Pirmas aukštas – automobilių salono tąsa, recepcijos zona, liftų holas. Prieigos nedidelės, daugiau dėmesio buvo skiriama biurų paskirties patalpoms. Evakuacijai skirtos 2 laiptinės šiaurinėje ir pietinėje dalyse. Antras aukštas (automobilių pardavimo salono tąsa) turi jungtį su pirmuoju. Trečiasis – tipinis biurų aukštas, kurio viduryje koridorius. Pasikeitimas nedideli, pertrūkiai laiptinėse. Viršutinis aukštas yra su terasa, regykla, iš kurios matosi miesto perspektyva – Savanorių pr., Šiaurės pr., jo paskirtis dar nediskutuota.
- Projektuojamo pastato pirmas aukštas apjungiamas su gretimo esamo pastato pirmo aukšto dalimi į vientisą kompoziciją.

- Pagrindinio Savanorių pr. fasado kompozicinis elementas – plokštumų laužymas kryptių rašto pagalba. Esamo pastato karnizas pratęsiamas ir lenkiamas origami principu. Vengta statiško plokštumų, dinamiškumas pasiekiamas fasado įstrižainių pagalba. Fasaduose siekta išvengti vientiso stiklo, pasitelkiamos lamelės. Judant aplink pastatą, tekstūra keisis, priklausomai nuo apšvietimo.
- “Ryternos” pastato karnizas koreliuoja su projektuojamo pastato kompozicija. Fasadų tekstūros krypties pabrėžimas, tamsioji dalis viršuje sukuria krintančio šešėlio įspūdį ir, tuo pačiu, tarsi sulaužo lygią plokštumą. Ji yra tos pačios spalvos kaip ir apačioj esantis karnizas. Savanorių pr. pusės karnizas – svarbi kompozicinė detalė, kuri apjungia visa pastatą. Pastato apšvietimas pabrėžia karnizo kaip pagrindinio kompozicinio elemento svarbą.
- Siekdami išnaudoti aukštybinių pastatų teritoriją, siūlome automobilių saloną pratęsti aukštybiniu pastatu, kuris beveik neįtakoja aplinkinių pastatų. Pagal SP, jų turėtų būti ne vienas, visi jie turėtų sudaryt masyvą, ir miestą atskleisti kaip augantį ir besivystantį.

Tarybos narių klausimai, pasisakymai, atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių:

- Tarybos narys paklausė, kuris žiūrėjimo taškas laikomas prioritetiniu - atvykstant į Kauną ar išvykstant iš jo? Projektuotojas atsakė, kad pastato fasadas yra prieš išvykstančiųjų iš miesto akis, todėl svarbiausias žiūrėjimo taškas yra būtent šis. Manytina, kad ir iš automagistralės pusės pastatas turės patrauklumo. Ši teritorija turi daug potencialo vystyti pavienius aukštybinius pastatus, ateityje jie gali būti orientuoti ir į kitas puses.
- Tarybos narys pasiteiravo, ar šis sklypas yra pirmas įvažiuojant į Kauną nuo Vilniaus ir, ar žalia zona yra automagistralės teritorija, ar joje gali atsirasti sklypai? Ar Savanorių pr. ir nuovažos kryptių ašys yra jūsų sumanymas, ar užstatymo linija gali būti tiesi? Projektuotojas atsakė, kad automagistrale važiuojant iš Vilniaus ši teritorija yra sunkiai apžvelgiama. Statyba šioje teritorijoje galima, bet ne aukštybinių pastatų. Projektavimo ašių kryptis pasirinkome patys.
- Tarybos narys pastebėjo, kad į automagistralės pusę atgręžtas fasadas kuria milžiniškos ugniasienės įspūdį, klausimas, kodėl pasirinkta tokia kompozicija, ar ji buvo sąlygota pastato funkcinių ryšių (liftai, laiptinės)? Projektuotojas atsakė, kad tikslas buvo akcentuoti įėjimo į pastatą zoną po karnizu. Pastato viduje čia yra vertikalaus ryšio zona, laiptinės. Galbūt, tai ir plano, ir kompozicijos dalykai, buvo svarbu išlaikyti gerą įstiklinto ir neįstiklinto fasado santykį.
- Tarybos narys pasiteiravo dėl pastato medžiagiškumo. Projektuotojas atsakė, jog tai yra tolesnės diskusijos su užsakovu klausimas. Nagrinėta keramikos ir fasadinių plokščių galimybė (fibrocementas ar aliuminis), taip pat - lankstytos skardos variantas. Galvojama apie natūralaus fibrocemento fasadą, norima parinkti labiausiai fasado siūlių kryptį pabrėžiančią medžiagą, bet ne pigiausią.
- Tarybos narys paklausė, ar bus stambinamas seno automobilių salono stogelis ir, ar keičiamas jo fasade langų skaidymas? Projektuotojas atsakė, kad langų skaidymas nekeičiamas, jis toks tęsiamas ir naujajame pastate, išskyrus įėjimo zoną. Stogelis stambinamas, nes atrodo per smulkus.
- Tarybos narys pasitikslino, ar prie įvažiavimo į miestą BP numatyta aukštybinių pastatų zona. Projektuotojas atsakė, kad tai yra aukštybinių pastatų zona, bet jos potencialas neišnaudotas, nes dominuoja 3 - 4 aukštų pastatai. Tikėtina, kad urbanistinė vizija bus papildyta kitais pastatais, sudarančiais masyvą įvažiuojant į miestą.
- Tarybos narys paklausė, ar buvo suderinti fasado keitimo klausimai su gretimo pastato autoriumi, ar jis neprieštaravo? Keliuose pastatuose vyksta projektavimas? Koks likimas šalia esančios modernistinės sodybos? Kadangi čia miesto vartų vieta, kodėl neanalizuota, kaip ji su pastatu atsiskleidžia nuo visų privažiavimo kryptių? Kokia šio pastato, kaip miesto vartų architektūrinė idėja? Projektuotojas atsakė, kad, su gretimo pastato autoriumi kol kas nederinta, tai bus padaryta. Projektavimas vyksta viename pastate, sklype, kur yra aukštybinis pastatas. Sodybos mes neliečiame. Pastato, kaip miesto vartų architektūrinė idėja nebuvo analizuota. Pagal SP

miesto vartai yra sudaromi pavienių aukštybinių pastatų kompozicija arba masyvu. Besivystydama teritorija tuos miesto vartus ir sukuria.

- Tarybos narys pasiteiravo, ar esamo pastato bus daromas paprastasis remontas, fasado keitimo sprendiniai? Projektuotojas atsakė, kad dar galvojama, kas ten galėtų būti.

- Tarybos narys pasisakė, kad miesto vartų idėja gyva nuo sovietmečio, ir šioje lokacijoje yra puikios galimybės interpretuoti temą. Keistai atrodo galinio fasado atgręžimas į automagistralę, nesvarbu, kad čia yra nuovaža iš Kauno. Pravažiuojantiems pro Kauną šis pastatas bus matomas. Negalima pastato suvokti tik sklypo ribose, netyrinėjant, kaip atrodo jo siluetas iš aplinkinių taškų. Projektuoti reikia architektūrinėm priemonėm, o ne imituoti formas jų dekoravimu. Fasado skaidymas diagonalėm sudaro „laužtos“ sienos efektą, tačiau viršuje yra visiška butaforija, nes langai atsiduria šešėlyje, natūroje to įspūdžio neliks. Tokio aukštingumo pastato poveikis aplinkai bus didelis, todėl reiktų jį atsigręžti veidu į Lietuvą, ne vien į Kauną. Projektuotojas atsakė, kad važiuojant nuo Klaipėdos šiaurinis fasadas matysis ne pilnai, bet trim ketvirčiais ir dekoru poveikis išliks; važiuojant į Klaipėdą (nuo Vilniaus), jo neįmanoma pamatyti, per trumpas laikas; įvažiuojant į Kauną – fasado nesimatys dėl masyvios viaduko konstrukcijos.

- Tarybos narys paprašė pakomentuoti vaizdus nuo Klaipėdos, Vilniaus ir Jonavos pusės. Projektuotojas atsakė, kad, atvažiuojant nuo Klaipėdos, matyti pagrindinis rakursas, kuris koreliuoja su aplinka, esamais pastatais ir iš čia labiausiai atsiskleidžia kompozicija. Nuo Vilniaus ši teritorija užsidengia pilnai, būtų sunku modeliuoti, kiek matyti per medžius.

- Tarybos narys paklausė, ar nebuvo galvota padaryti maketą, sukurti viziją, kaip galėtų tie vartai atrodyti greta kitų pastatų erdvėje? Projektuotojas atsakė, kad buvo daryta galimybių studija, kaip galėtų išsidėstyti kiti pastatai. Kilo abejonių, ar trijų projektuojamo pastato aukščių atstumu dėstyti aukštybinius, kaip nurodyta SP, yra pats geriausias sprendimas. Ši miesto dalis galėtų būti tankesnio užstatymo.

- Tarybos narys pakomentavo, kad BP 16 pozicija pažymėtas atvažiavimas į Kauną nuo Jonavos, kurį netgi galima tapatinti su atvažiavimu nuo Vilniaus, nes patenkama ta pačia nuovaža nuo magistralės. Atstumas nuo viaduko iki sklypo yra 0,5 km, toks pat, kaip ir atvažiuojant nuo Klaipėdos. Važiuojant lėtėjimo juosta susidaro pakankamas atstumas ir laiko tarpas, kad pamatytume šitą objektą, ir šis vaizdas yra svarbesnis už vaizdą, matomą išvažiuojant iš Kauno. Vizualinis ryšys ir šiaurinis fasadas yra pakankamai svarbūs. O fibrocementinė plokštė po lietaus dažnai tampa dėmėta, ir dėl to pastatas gali prarasti vizualinę kokybę. Projektuotojas atsakė, kad dar neapsispręsta dėl konkrečios medžiagos. Dėl atvažiavimo nuo Jonavos – tai yra ta vieta, kada pradėdam pastebėti pastatą ir jis pradeda atsiverti.

- Tarybos narys kalbėjo, kad nuo viaduko įvažiuojant į miestą Savanorių kryptimi atsiveria pagrindinis miesto pajautimo vaizdas, panoramoje iškyla projektuojamo pastato siluetas, matomas sėdinčiojo/važiuojančiojo aukštyje. Įvažiuojant nuovaža į Savanorių pr. nuo Klaipėdos atsiduriame tiesiai priešais pastato vertikale. Šie taškai svarbiausi, o apžvalgos taškas Klaipėda - Vilnius kryptimi – mažiau svarbus, nes vertikale matosi fragmentiškai. Reiktų sau atsakyti į klausimą, ar norisi matyt liauną vertikale, ar plokščią pastatą. Ar eskizavote pačią idėją, aukščio ir pločio santykį, ar jums tinka plotis? Pasigedau idėjos pagrindimo, gal turite kitų variantų? Projektuotojas atsakė, kad įvažiuojant į Kauną, tai yra būtent tas rakursas, kurį ir norima parodyti. Proporcija kintanti, priklausomai nuo žiūrėjimo kampo. Jei pastatas nebūtų skaidomas, jis, galbūt, atrodytų kresnokas. Tačiau buvo parinkta būtent tokia lamelių kompozicija, šviesos žaismas, ieškota įstiklintos ir aklinos dalies santykio tam, kad pastatą optiškai susiaurinti. Šiaurinis rakursas bus mažiausiai matomas, nes pravažiuojama pro pastatą greitai, o atvažiuojant matosi vertingiausia vieta.

- Tarybos narys paklausė, ar nebuvo galvota apie labiau humanizuotos erdvės sukūrimą, dalies automobilių parkavimą po žeme, kad nesusidarytų barjeras tarp pastato ir Savanorių pr., pvz., mažosios architektūros objektus, želdinius? Pastato siluetas matysis iš daugelio rakursų, apžvalga labai didžiulė, ir jis tarsi susiniveliuoja, susilieja į juodą stačiakampį. Ar nebuvo ieškota išraiškingesnio pastato silueto, kompozicijos,

ženklą, nes kalbama apie miesto vartus. Projektuotojas atsakė, kad automobilių pardavimo salono prieigos skirtos daliai naujų automobilių, kurie bus parduodami, jie čia bus eksponuojami ir saugomi. O sklypo grunto sąlygos yra sudėtingos, buvusi pelkė.

- Tarybos narys pastebėjo, kad želdinių įvedimas - labai paprasta, elementaru ir ekologiška. Želdiniai rekomenduojami ES direktyvose, jie sprendžia daugybę problemų, zonuoja automobilių vizualinę taršą, lapuočiai parkavimo aikštelėse išgarina 2/3 lietaus vandens, tai racionalizuoja miesto infrastruktūrą, neperkaitina automobilių vasarą, žiemą lapų nebėra – sumažėjusios insoliacijos nezonuoja. Projektuotojas atsakė, kad buvo galvota apie minimalią žalią zoną prie pastato, toje pusėje, kur patenka dauguma pastato naudotojų, tik ji kol kas nedetalizuota. Galvota ir apie ženklumą. Nugarinėj daly - paprasta kompozicija, bet ji turi aiškią 2 „L“ raidžių kompoziciją, kuri veikia kaip ženklas.

- Tarybos narys pastebėjo, kad nuo Partizanų g. pusės didėja parkavimo, mažėja žalios zonos plotas, tačiau, net ir pelkėtoje vietovėje galima parkuoti keliais lygiais, kas būtų panašiau į miesto teritoriją, o ne į automobilių terminalą. Projektuotojas atsakė, kad tas sklypas prie Partizanų gatvės užsakovui nepriklauso, tai gera vieta komerciniams pastatams, o žalių sprendinių idėją svarstyti.

- Tarybos narys paklausė, jei šis pastatas yra 50 m aukščio, tai ar gali atsirasti aukštybinių artimųjų aplinkoje? Projektuotojas atsakė, kad SP rašoma, kad tik trijų pastato aukščių spindulyje gali būti kitas aukštybinis pastatas. Šiame kvartale – ties degaline, kitoje pusėje sankryžos.

- Tarybos narys paklausė, ar yra gerai, kad graži konsolė virš įėjimo yra juodos spalvos, kaip ir balkonai kitoje pusėje? Juoda „suvalgo“ šešėlių, konsolė prapuls, o tamsi laužto fasado imitacija primena postmodernistinį dekorą. Projektuotojas atsakė, kad tamsi spalva pasirinkta kaip jungiantis motyvas, norėta, kad balkonai sudarytų vientisą tūrį, pastate žaidžiama tamsaus ir šviesaus kontrastais.

- Tarybos narys pastebėjo, kad yra tik vienintelis rakursas, iš kurio tas tamsus trikampis kuria laužto fasado įspūdį, o iš kitų rakursų to įspūdžio nebus, liks tik nudažytas trikampis. Pastato fasadas protarpiais matosi nuo automagistralės, jis yra svarbus, tik gaila, kad jo proporcija primena Kauno koheneracinės jėgainės tektoniką. Pasiūlė ne imituoti, bet iš tiesų laužyti fasado liniją.

- Tarybos nuomone, kai šis pastatas bus realizuotas, jis taps Kauno miesto vartais, „landmarku“. Pastato architektūra neatitinka tokio statuso. Toks objektas turi būti projektuojamas konkursiniu keliu.

- Tarybos narys paklausė užsakovo, kokia užduotis buvo iškelta projektuotojams? Užsakovas atsakė, kad dviejuose aukštuose suprojektuoti automobilių saloną, viršutiniuose – biurus, kurių langai būtų atgręžti į miestą.

- Projektuotojas padėkojo už įžvalgas. Į daugelį panašių klausimų buvo ieškota atsakymo, bandysim diskutuoti su užsakovu, reaguoti į pastabas.

### III. TARYBOS ARGUMENTAI

Pareiškėjas prašė išnagrinėti projektinius sprendinius ir pateikti rekomendacijas dėl šių sprendinių tolimesnio vystymo techninio projekto stadijoje.

Tarybos nariai konstatavo, kad nagrinėjamas pirmasis sklypas įvažiuojant į Kauną yra urbanistiškai svarbi vieta, kurioje aukštybiniai pastatai yra itin patrauklus orientyras, tarnaujantis kaip miesto ženklas ir liudijantis jo modernumą. Aktyviai dominuodamas miesto struktūroje, aukštybinis pastatas turės stiprų vizualinį poveikį, todėl labai svarbu, koks jis bus, juolab, kad pagal SP, šis pastatas ilgai bus vieninteliu formuojančiu miesto prieigas.

Tarybos nuomone, labai svarbus yra pastato siluetas, jo orientacija. Nors važiuojant nuo Vilniaus pusės pastatas nebus gerai apžvelgiamas, tačiau, priešingai, nei teigė projektuotojas, protarpiais jis turėtų matytis, nes yra matomi dvilikos aukštų pastatai. Todėl pastato šiaurinis fasadas negali likti aklina neišraiškinga siena. Tarybos nuomone, pastatas neabejotinai turės poveikį, bus kaip „landmarkas“ atvykstantiems. Visiškai nepateisinamas

architektūros tūrio formavimas imitacinėmis priemonėmis, tamsia spalva bei faktūrom sukuriant laužo fasado įspūdį, kuris, jį įgyvendinus, tikėtina, nepasiteisins.

Tarybos nuomone, nėra gerai, kad nepatikrintas objekto vizualinis matomumas ir jo poveikis aplinkai, mastelis, vertinant su šalia esančiais objektais ir poveikis stebėtojui, kai aplinkui yra aukštos kategorijos intensyvaus judrumo gatvės, iš kurių ta vieta yra suvokiama.

Tarybos narių nuomone, labai abejotinas sprendimas vidaus erdves atverti į kuklios urbanistikos miesto vaizdus, neišraiškingus pastatų stogus, neatveriant jų į šiaurės vakarų pusę, kur matytųsi puikus reginys, Klebonišio ir Karmėlavos miškai.

Tarybos narių nuomone, daugiau dėmesio reikėtų skirti pastato siluetai, jo išraiškingumo, ženkliskumo, skulptūriškumo paieškoms. Galbūt, objektas šioje vietoje galėtų būti atviras, apžvelgiamas iš visų pusių, be ryškiai išreikštų priekinio, nugarinio ir šoninių fasadų. Tai leistų būti ir išskirtiniam, ir neutraliu kitų pastatų atžvilgiu. Tarybos narių nuomone, tikslinga koreguoti projektą, kuris būtų ženkliskas, išraiškingos tūrinės erdvinės kompozicijos.

Tarybos narių nuomone, reiktų dar kartą paanalizuoti aukščio ir tūrio parametrus, nes aukščio ir pločio santykis, nėra labai tinkamas, o forma, architektonika – labai iškalbingos. Galbūt, galima daryti liaunesnį ir aukštesnį pastatą, kad objekto vertė neatrodytų kaip vidutinės ekonominės klasės sprendimas.

Užsakovas nenurodė, kad nori išskirtinio pastato, jo užduotį - gėrėtis miesto vaizdais – projektuotojai įvykdė. Projektuotojų komanda yra pajėgi, padaryta nemažai analizių, gaila, kad neįvertinti iki galo esminiai rakursai, vizualinės erdvės. Pastato architektūra yra paprasta, negerinanti aplinkos kokybės. Tarybos nuomone, tokiai vietai tikslingiausia buvo skelbti konkursą, kurio programoje būtų sudėlioti akcentai projektavimui. Dalies narių nuomone, truputį pataisyti projektą tikrai būtų sudėtinga, reikia keisti projektą iš esmės. Tarybos nariai pripažįsta, kad tokį sprendimą dalinai lėmė galiojantys teritorijų planavimo teisės aktai, kai SP nereikalaujama erdvinės analizės, sprendimų, kaip atrodytų perspektyvose. Šiai vietai turi būti parengtas kitoks aukštybinių pastatų išdėstymo Kauno miesto savivaldybės teritorijoje specialusis planas.

Tarybos nuomone, pastato prieigų klausimas yra svarbus. Erdvė tarp Savanorių pr. ir pastato turėtų būti humanizuota. Jei prieš pastatą projektuojama naujų automobilių eksponavimo aikštelė, tai čia yra turi būti pritaikyti žalieji sprendiniai bei universalus dizaino įeigos erdvės. Svarbiose miesto teritorijose tarp gatvės ir pastato neturėtų būti darbuotojams parkingo aikštyno, kaip Savanorių prospekte, kur daugeliu atvejų užstatymo linija suniokota, prekybos centrų pastatai atitraukti. Partizanų g. pusėje tikslinga parkingą projektuoti keliais lygiais, epizodiškai sutapdinant su dviejų lygių naujų automobilių pardavimo salonu.

Privalu gauti esamo pastato autoriaus sutikimą, sprendiniai turi būti iš anksto suderinti.

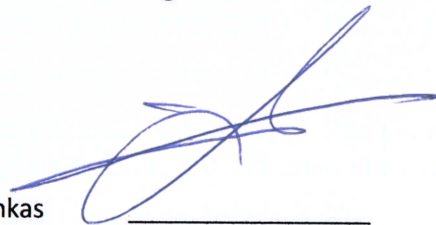
#### **IV. TARYBOS IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS**

Kauno regioninė architektūros taryba, išnagrinėjusi Administracinės paskirties pastato Savanorių pr. 406a, Kaune statybos projektinius pasiūlymus, konstatuoja, kad Architektūros įstatyme įvardintus architektūros kokybės kriterijus (urbanistinis integralumas, vientisa architektūrinė idėja, atitiktis darnaus vystymo principui, aplinkos kokybė), projektas atitinka tik iš dalies ir teikia šias rekomendacijas:

1. Atsižvelgiant į tai, kad ilgus metus šis objektas bus Kauno miesto pagrindinio įvažiavimo dominantė, privaloma esmingai koreguoti projektą, kuriame atsirastų ženkliškumas į visas kryptis, išraiškinga tūrinė erdvinė kompozicija ir įskaitomas skulptūriškumas, be dominuojančių imitacinių sprendinių.
2. Tikslinga peržiūrėti objekto siluetą miestovaizdyje, jo proporcijas, kad taptų arba liaunesnis, arba aukštesnis, rekomenduotina aukštinti.
3. Vienas pastatas negali būti miesto vartais, negali būti svaria, išraiškinga miestovaizdžio kompozicine dominante, vienas pastatas yra per silpnas miesto siluete. Su tikslu tvariai formuoti miesto urbanistiką, privalu koreguoti Aukštybinių pastatų išdėstymo Kauno miesto savivaldybės teritorijoje specialųjį planą, kuris yra integruotas į Bendrąjį planą, kad galėtų šioje miesto vietoje atsirasti daugiau aukštybinių pastatų, suformuojant išraiškingą architektūrinę kompoziciją.
4. Režentacinėje erdvėje, apžvelgiamoje iš prospekto, negalima tokia parkingų vizualinė tarša, ją reikia eliminuoti, turėtų atsirasti draugiškos, įskaitomos visuomenei prieigos, su želdinių sprendiniais, daugiau rekreacijos, su epizodinėmis ekspozicijomis.
5. Šiaurės rytų (atvykimo į Kauną) fasadas iš esmės netinkamas, tūrinio fasado imitavimo turėtų būti atsisakyta.

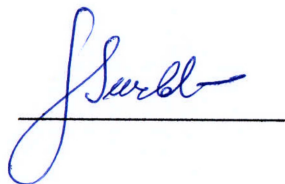
**Pritariama iš dalies projekto sprendiniams, tačiau privalu atsižvelgti į objekto, kaip miesto dominantės svarbą. Taryba rekomenduoja koreguoti projektą, kurio architektūroje atsirastų ženkliškumas, skulptūriškumas ir silueto išraiškingumas.**

Posėdžio pirmininkas



Mantas Michaliunjo

Posėdžio sekretorė



Snieguolė Surblienė