

Priedas Nr. 1

Apžvalgos taškai



Žymėjimas:

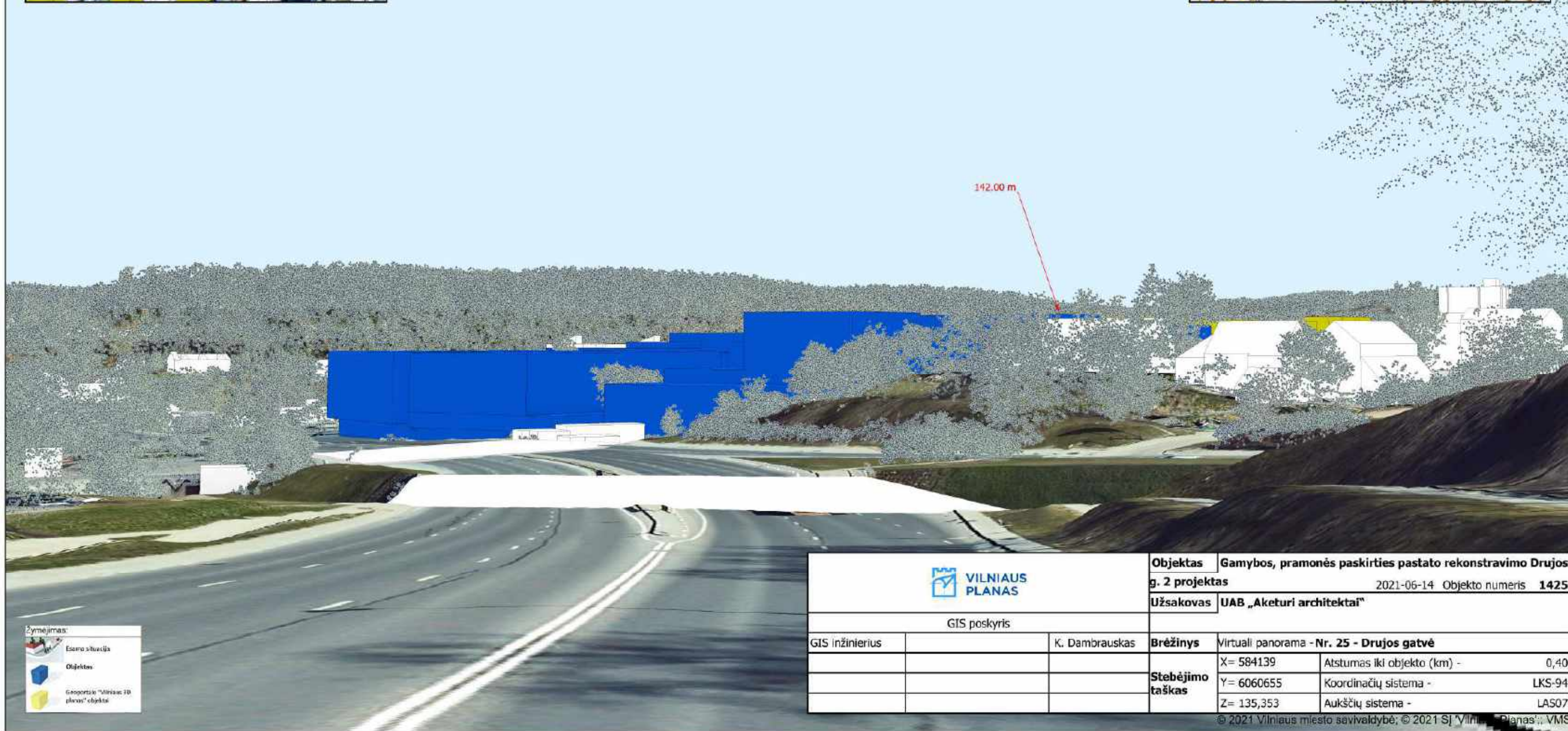
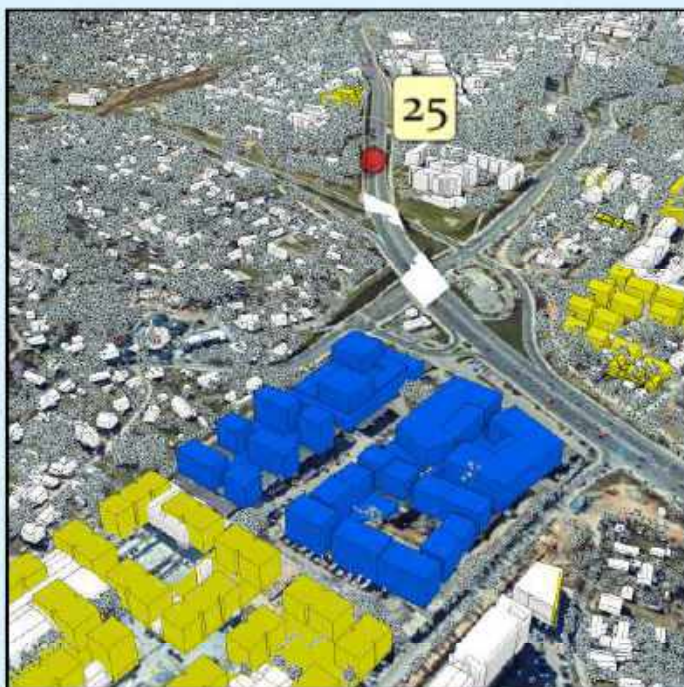
- Esama situacija
- Objektas
- Geoportalo "Vilniaus 3D planas" objektas

			Objektas Daugiafunkcinis kompleksas Drujos g. 2	
			2021-06-23 Objekto numeris 1426	
			Užsakovas UAB „Unitectus“	
GIS poskyris				
GIS inžinierius		K. Dambrauskas	Brėžinys Virtuali panorama - Nr. 25 - Drujos gatvė	
			X= 584139 Atstumas iki objekto (km) - 0,47	
			Y= 6060655 Koordinatų sistema - LKS-94	
			Z= 135,353 Aukščių sistema - LAS07	
			Stebėjimo taškas	



Žymėjimas	
	Esama situacija
	Objektas
	Geoportalo "Vilniaus 3D planas" objektas

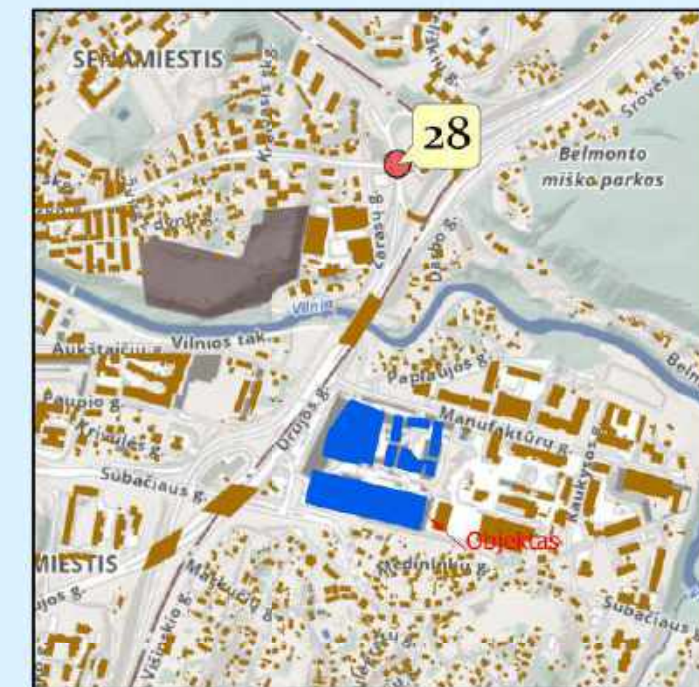
 VILNIAUS PLANAS			Objektas	Daugiafunkcinis kompleksas Drujos g. 2			
			2021-06-23 Objekto numeris 142				
			Užsakovas	UAB „Unitectus“			
GIS poskyris							
GIS inžinierius		K. Dambrauskas	Brėžinys	Virtuali panorama -Nr. 28 - Polocko g. ir Olandų g. sankryža			
			Stebėjimo taškas	X= 584682,6	Atstumas iki objekto (km) -	0,4	
				Y= 6061413,57	Koordinatų sistema -	LKS-94	
				Z= 122,03	Aukščių sistema -	LAS07	



Žymėjimas:

- Esama situacija
- Objektas
- Geoportalo "Vilniaus 3D planas" objektas

			Objektas	Gamybos, pramonės paskirties pastato rekonstravimo Drujos g. 2 projektas			
			g. 2 projektas			2021-06-14	Objekto numeris 1425
			Užsakovas	UAB „Aketuri architektai“			
GIS poskyris							
GIS inžinierius		K. Dambrauskas	Brėžinys	Virtuali panorama - Nr. 25 - Drujos gatvė			
			Stebėjimo taškas	X= 584139	Atstumas iki objekto (km) -	0,40	
				Y= 6060655	Koordinatų sistema -	LKS-94	
				Z= 135,353	Aukščių sistema -	LAS07	



 VILNIAUS PLANAS			Objektas	Gamybos, pramonės paskirties pastato rekonstravimo Drujos		
			g. 2 projektas	2021-06-14 Objekto numeris 1425		
			Užsakovas	UAB „Aketuri architektai“		
GIS poskyris						
GIS inžinierius		K. Dambrauskas	Brėžinys	Virtuali panorama - Nr. 28 - Polocko g. ir Olandų g. sankryža		
			Stebėjimo taškas	X= 584682,6	Atstumas iki objekto (km) -	0,58
				Y= 6061413,57	Koordinatų sistema -	LKS-94
				Z= 122,03	Aukščių sistema -	LAS07

Priedas Nr. 2

Medžių vertinimo ataskaita

**GAMYBOS, PRAMONĖS
PASKIRTIES (7.8.) PASTATO
REKONSTRAVIMO Į
ADMINISTRACINĖS
PASKIRTIES (7.2.) PASTATĄ
DRUJOS G. 2, VILNIUS
PROJEKTAS**

ŽELDYNŲ BŪKLĖS VERTINIMAS IR DENDROLOGINĖ
ANALIZĖ

2021.5 / VILNIUS

Užsakovas:

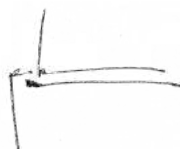
AKeturi Architektai, UAB

Dokumentą rengė:

Botanikė **Vilma Gudynienė**, www.pievoj.lt



Kraštovaizdžio architektas **Povilas Marozas**, Studio Space/Time, MB



Vilnius, 2021 metų gegužė

DRUJOS G. 2

01	MEDŽIŲ BŪKLĖS VERTINIMO METODIKA	4
02	TERITORIJOS ŽELDYNŲ CHARAKTERISTIKA	5
03	MEDŽIŲ BŪKLĖS CHARAKTERISTIKA	6
04	ŽALIOSIOS INFRASTRUKTŪROS FORMAVIMO STRATEGIJA	7
05	STIPRYBĖS / SILPNYBĖS / GALIMYBĖS / APRIBOJIMAI	8
06	IŠVADOS	11
07	PRIEDAI	12

Siekiant įvertinti medžius, augančius sklype adresu Drujos g. 2 Vilniaus m., buvo atliktas dendrologinis medžių būklės vertinimas. Medžių būklė įvertinta, vadovaujantis Želdinių būklės ekspertizės tvarkos aprašu (2008 m. sausio 8 d. įsakymas Nr. D1-5 „Dėl Želdynų ir želdinių inventorizavimo ir apskaitos taisyklių patvirtinimo“).

Vertinimas vykdytas 2021 m. gegužės mėn. 20 d.

Skaičiuojami visi medžiai, kurių skersmuo 1,30 m aukštyje yra lygūs 8 cm. Inventorizuojamų medžių, krūmų, lianų rūšių pavadinimai įrašomi pagal knygą: Gudžinskas Z., Lietuvos indoečiai augalai. Vilnius, 1999.

Medžiui suteikiamas atskiras numeris ir spalva, yra siūlomos tvarkymo rekomendacijos. Jaunuolynai ir tankūs krūmynai vertinami kaip grupė.

Medžių, krūmų aukštis nustatomas aukštimačiu, atsitraukus 20 m atstumu nuo augalo. Medžių skersmuo matuojamas metru 1,3 m aukštyje (nuo šaknies kaklelio), apskaičiuojamas apimtį dalinant iš 3,14. Amžius vertinamas netaikant kamieno pragręžimo, todėl yra apytikslis. Lajos plotis nustatomas matuojant metru nuo tariamo kamieno centro šiaurės, pietų, vakarų, rytų kryptimis iki lajos krašto. Šaknų apsaugos zona nustatoma kiekvienai dešimčiai diametro centimetrų skiriant 1.20 m.

Medžių, krūmų būklė vertinama 4 balų sistema: 1 – gera būklė, 2 – vidutinė, 3 – patenkinama, 4 – bloga, 5 – labai bloga, 6 – žuvęs medis. Pagal „Želdynų ir Želdinių inventorizavimo ir apskaitos taisyklių“ reikalavimus 2-3 būklė vertinama kaip 2 (patenkinama), 4-5 būklė – kaip 3 (bloga), o 6 būklė – kaip 4.



KAIRĖJE:
**MEDŽIŲ RŪŠIŲ
SPALVŲ KODAI**

Santraukos:

L – laja
K – kamienas
Š – šaknys

Žuvę ir šalintini medžiai žymimi **raudona** spalva

Bendra želdynų visoje tirtoje teritorijoje būklė yra bloga, želdiniai neprižiūrimi, teritorija apleista. Veja (pieva): natūrali, neprižiūrima, priaugusi jaunų medžių, užteršta šiukšlėmis vidiniame kieme ir prižiūrima šalia gatvės, kur nuolat šienaujama.

Gėlynai: nėra. Vietomis žydi tulpės, primenančios apie kadaise buvusius gėlynus.

Šiukšlės arba vėjavartos, vėjalaužos ir kt.: – nėra arba < 10 % želdyno ploto.

Apžvelgiamumas (erdvės tarp želdynų) – 50–100 m.

Dekoratyviniai ir kiti statiniai: vyrauja pramoniniai, apleisti, griūvantys pastatai su inžineriniais lydinčiais įrenginiais. Nėra jokių erdvių, kurios buvo pritaikytos viešam lankymui. Nėra jokios mažosios architektūros elementų, tokių kaip suoleliai ir pan.

Akivaizdus neigiamas poveikis aplinkai nustatytas ir dėl nebenaudojamų šulinių, vandens rezervuarų: atvirose šuliniuose kaupiasi vanduo, į paviršių teka persipildžiusios nuotekos, o seni įrenginiai gausiai apžėlę medžiais ir krūmais, griūva, keldami pavojų Vilnelės upę maitinančių požeminių ir paviršinių vandenų baseinui mat teritorija netoli Vilnelės.

Želdyno inžinerinės dangos: bendra takų ir kelių būklė – gera. Keliai ir aikštelės asfaltuoti. Vis dar veikiančiuose pastatuose dirbantys žmonės laiko automobilius vidiniame kieme.

Želdyno gamtiniai elementai: reljefas lygus ir kalvotas; Hidrografiniai elementai – Vilnelės upės baseinas ir šios upės gamtinio karkaso koridorius;

Želdyno teritorijoje esantys valstybės ar savivaldybių saugomi objektai ir jų pavadinimai:

Gamtos paveldo (medžiai, rieduliai, reljefo formos ir kt.):0, tačiau teritorijoje auga brandžių, biologinei įvairovei vertingų medžių.

Teritorijoje nėra jokių objektų, kurie būtų užregistruoti Kultūros vertybių registre.

03 MEDŽIŲ BŪKLĖS CHARAKTERISTIKA

Aptikta 30 medžių. Iš jų 26% sudaro invazinės medžių rūšys uosialapiai klevai ir baltažiedės robinijos. Vertingiausi ir seniausi medžiai Nr. 5, 7, 8 – paprastieji klevai ir sidabrinis klevas.

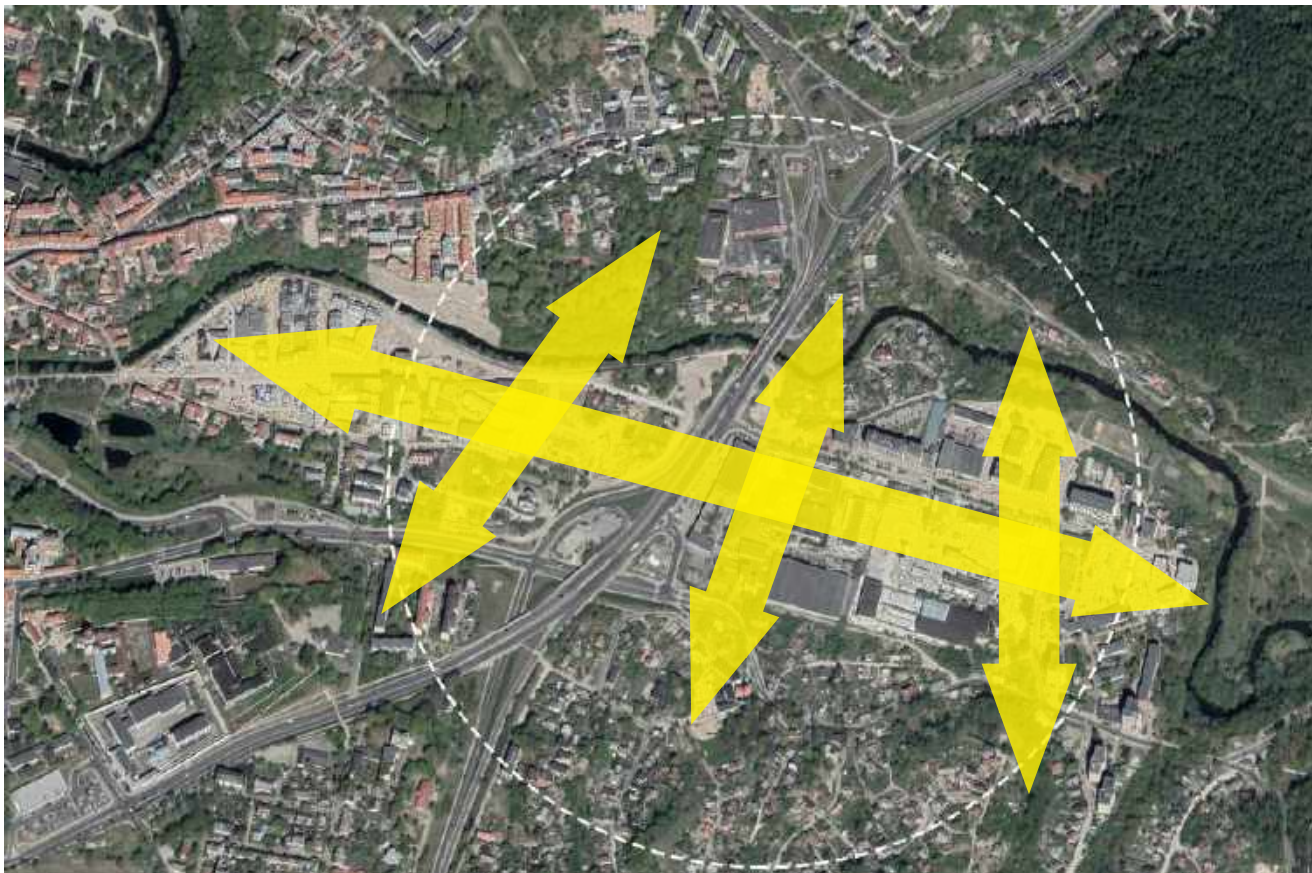
Charakteringiausia ir brandžiausia vidinio kiemo medžių grupė yra išsidėsčiusi šiaurės vakarinėje sklypo dalyje, ant aukštesnio šlaito. Joje vyrauja uosialapiai, paprastieji klevai, auga senas sidabrinis klevas. Ant šlaito augančių medžių lajos gerai išsivysčiusios, medžių būklė gera. Rekomenduojama pašalinti iš šios grupės invazines medžių rūšis Nr. 2, 3, 9 - uosialapius klevus, kurių Nr. 2 – serga, Nr. 3 – nudžiuvęs, o Nr. 9 – užvirtęs ant trijų sidabrinų eglių, kurių viena visai išversta, o dviems likusioms yra nulaužtos viršūnės. Prispaustas sidabrinės egles rekomenduojama ištiesinti ir genėti. Šioje zonoje aptikti net keli atviri šuliniai, vandens rezervuaras, iš šulinio prie sidabrinų eglių veržiasi nuotekos. Medynas tankiai priaugęs jaunų medžių atžalų, kurios įsiterpusios ir į gyvatvorę, pažymėtą A raide ir ją užgožusios.

Vidinio kiemo rytinėje dalyje, ant vandens rezervuaro ir tarp kitų greta esančių nebenaudojamų inžinerinių įrenginių, susiformavęs tankus krūmynas. Jame vyrauja šaltalankiai, kurių būklė itin bloga, uosialapiai klevai, paprastieji klevai, keli sedulų krūmai, šermukšnis, auga brandi, bet į įrenginius įaugusi blindė. Keli jauni medžiai lajomis užgožia visus kitus krūmus. Šalinant nebenaudojamus inžinerinius įrenginius šių medžių šalinimo darbai taip pat neišvengiami, nes augalai apaugę ar įaugę į šiuos įrenginius.

Teritorijoje prie gatvės auga sveiki, prižiūrimi medžiai bei veja, tačiau augančių gyvatvorių būklė bloga. Bendrai teritorijoje aptikti 5 gyvatvorių guotai. Geriausia kaulenių gyvatvorių B ir C būklė vidiniame kieme, tačiau jose yra priaugusių medžių jaunuolių. D ir E gyvatvorių būklė bloga dėl didelės kitų augalų priemaišos. B, C, D ir E gyvatvorių rekomenduojama formuoti ir išvalyti priemaišas. A gyvatvorę rekomenduojama šalinti, nes didelis užterštumas invaziniais sėjinukais ir jaunais medžiais.

VIRŠUJE DEŠINĖJE:
**MEDŽIŲ /
MEDŽIŲ GRUPIŲ
NUOTRAUKOS**





VIRŠUJE:
**REKOMENDUOJAMOS
GAMTINIO KARKASO
ŽALIŲJŲ JUNGČIŲ
SUDARYMO KRYPTYS**

Remiantis žaliosios infrastruktūros formavimo strategijos rekomendacijomis, pastatų ir aplinkos projektuotojai gali sąmoningai reguliuoti užstatymo ploto procentinę dalį ir vietą bei kurti sveiką ir saugią gamtinę aplinką, išsaugoti miesto ekosistemoms svarbius gamtinio karkaso elementus ir ekosistemines paslaugas (oro valymas, temperatūrų reguliacija, vabzdžių maitinimas, paukščių lizdavietės ir pan.) teikiančius želdinius, stiprinti silpnas, atkurti nutrūkusias ir kurti naujas jungtis tarp medynų masių (rekomenduojamas minimalus atstumas – 300 m).



KAIRĖJE:
**REKOMENDUOJAMOS
TVARKOMOS
TERITORIJOS
INTENSIVYVESNIO
APŽELDINIMO
ŽELDINIAIS ZONOS**

Strategija pateikiama įvertinus esamos supančios (1 km spinduliu) gamtinės aplinkos stiprybes ir silpnynes, galimybes ir apribojimus.

STIPRYBĖS	SILPNYBĖS	GALIMYBĖS	APRIBOJIMAI IR GRĖSMĖS
Vyksta apleistos pramoninės teritorijos pertvarka Pertvarkos procesai potencialiai gali pakeisti aplinkos būklę į geresnę. Sudaryta galimybė įvertinti miesto žaliosios infrastruktūros formavimo strategiją Įvertinus esamos supančios (1 km spinduliu) gamtinės aplinkos stiprybes ir silpnynes, galimybes ir apribojimus, atsižvelgus į specialistų rekomendacijas, galima sudaryti želdinių planą, kurio funkcijos gelbės valant aplinkos orą nuo taršos, stabdys triukšmo taršą ir sudarys naujas, stabilias žaliąsias gamtinio karkaso jungtis. Vilnelės baseino zona Teritorija patenka į Vilnelės baseino gamtinio koridoriaus zoną. Zona tarp medynų masyvų Teritorija yra tiltas tarp Belmonto miškų parko, Markučių miško ir Rasų kolonijos individualių namų kiemuose augančių brandžių medžių masyvų. Skirtingi Drujos g. 2 vidinio kiemo aukščiai Senų medžių masyvas auga ant aukštesnio šlaito, kuris pajvairina erdves reljefą.	Silpni gamtiniai ryšiai Tarp Markučių miško ir Belmonto miškų parko medynų silpni gamtiniai ryšiai dėl jų kertančios Drujos g. ir pramoninio kvartalo komplekso. Nėra gamtinio ryšio kairėje Vilnelės pakrantėje tarp naujai formuojamo Paupio kvartalo ir Markučių miško. Didelė tarša azoto dioksidu Pietinėje ir pietvakarinėje teritorijos dalyje yra fiksuojama ribinė taršos azoto dioksidu vertė ($>40 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Rytinė ir šiaurės rytinė dalis patenka į gretimą ribinei ($31-40 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Labiausiai pastebimi NO_2 šaltiniai yra vidaus degimo varikliai. Azoto dioksidas yra toksiškas jį įkvėpiant. Ilgas buvimas prie NO_2 koncentracijų ties $40-100 \mu\text{g}/\text{m}^3$ gali sumažinti plaučių funkcionalumą ir padidinti riziką kvėpavimo simptomams. Didelė tarša kietosiomis dalelėmis Pietinėje ir pietvakarinėje teritorijos dalyje yra fiksuojama ribinė taršos kietosiomis dalelėmis vertė ($>40 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Rytinė ir šiaurės rytinė teritorijos dalis patenka į gretimą ribinei ($27-40 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Iš kurių pavojingesnės smulkiosios kietosios dalelės siekia $9,1-10 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ribą pietinėje, pietvakarinėje ir vakarinėje teritorijos dalyje. Kietosios dalelės daro neigiamą poveikį žmonių sveikatai - sukelia	Žaliųjų gamtinio karkaso jungčių stiprinimas: a) tarp Rasų kolonijos ir Belmonto miškų parko. Jungtis tarp šių masyvų rekomenduojama formuoti iš vietinės kilmės aukštaūgių medžių, plečiant dabar tirtoje teritorijoje Drujos g. 2 augančių medžių masyvus vidiniame teritorijos kiemelyje ir šalia gatvės. b) tarp Markučių miško ir Paupio kvartalo. Vidiniuose Paupio kvartalų kiemeliuose rekomenduojama formuoti 2-4 arų pločio vietinės kilmės medžių ir krūmų giraites, jungti jas su naujame kvartale sodinamais sodmenimis. Taršos ir triukšmo sklaidos valdymas keičiant reljefo formas prie Drujos g. ir apželdinant pakeles Formuojant natūralias, 5-20 m pločio želdinių juostomis apsodintas ~1 m aukščio kalveles, galima natūraliai atsiriboti nuo gatvių sklindančio triukšmo ir taršos, nenaudojant nenatūralių triukšmo barjero priemonių. Vietinės kilmės medžius rekomenduojama projektuoti atokiau nuo važiuojamosios kelio dalies, o prie pat važiuojamosios – rinktis taršai atsparių medžių ir krūmų veisles. Nerekomenduojama pakelėse naudoti spygliuočių medžių sodmenų dėl didelio pavojaus būti pažeistiems	Pastatų užstatymas plotas neleis įkurti naujų želdinių Projektuojant erdves netoli miesto centro, statytojams vertingas kiekvienas kvadratinis metras, tačiau užstatymo plotas neturėtų padidinti teritorijos silpnybių ar palikti neišspręstų aplinkos tvarkymo ir apsaugos klausimų. Nepakankamas žaliųjų erdvių sukūrimo finansavimas Dažnu atveju, projektuojant dideles teritorijas, nėra skiriama lėšų aplinkos tvarkymo projektams ir jų realizavimui. Tai kelia riziką didinti teritorijos silpnynes, o šiuo atveju, kuriant gyvenamosios paskirties pastatus, keltų grėsmę gyventojų sveikatai dėl cheminės bei triukšmo taršos nesuvaldymo. Nepakankamas sąmoningumas ir geranoriškumas priimti aplinkos gerinimui reikalingus sprendimus Neišnaudojus galimybių sudaryti ir atkurti būtiną žaliąsias gamtinio karkaso jungtis, prarandamos ekosisteminės paslaugos, didėja aplinkos tarša. Triukšmo prevencijos zona Drujos g. šalikelėse numatytos triukšmo prevencijos zonos, į kurias atsižvelgiant reikia planuoti triukšmo barjerų įrengimą. 1 km spinduliu nėra tyliųjų zonų. Todėl jas reikia

STIPRYBĖS

Yra brandžių, biologinei įvairovei vertingų medžių

Vidiniame kieme ir šalia gatvės auga keletas brandžių klevų, kurie yra vertingi biologinei įvairovei. Medyną pajvairina visžalės pocūgės.

SILPNYBĖS

kvėpavimo takų ligas, didina riziką susirgti plaučių vėžiu. Dėl to visame pasaulyje yra ribojamos emisijos iš įvairių taršos šaltinių. Kietosios dalelės yra pačios pavojingiausios iš visų oro teršalų, kadangi gali prasiskverbti giliai į plaučius ir patekti į kraują, kas gali sukelti DNR mutacijas, miokardo infarktą ir priešlaikinę mirtį.

Didelė triukšmo sklaida

Triukšmo sklaida nuo transporto bendrai dienos/vakaro/nakties metu vakarinėje ir pietvakarinėje teritorijos dalyje yra lygi 65-69 dBA, kuri viršija ribinę vertę (65 dBA). Triukšmo sklaida nuo transporto bendrai dienos/vakaro/nakties metu rytinėje ir šiaurinėje teritorijos dalyje yra lygi 55-59 dBA, kuri yra artima ribinei vertei. Triukšmo sklaida nuo transporto bendrai dienos/vakaro/nakties metu rytinėje ir šiaurinėje teritorijos dalyje yra lygi 55-59 dBA, kuri yra artima ribinei vertei.

Triukšmo sklaida dėl oro uosto veiklos

Teritorija patenka į lėktuvų nusileidimo maršrutų zoną ir vidutinis dienos/vakaro/nakties metu fiksuojamas triukšmo lygis yra 50-54 dBA, tačiau leidžiantis lėktuvams, priklausomai nuo nusileidimo trajektorijos, gali nuolat kisti.

Didelis įkaistančių ir kietųjų dangų kiekis

GALIMYBĖS

druskų. Pakeles siūloma apsodinti aukštais augalais siekiant užpavėsinti važiuojamąją dalį, kad nekaistų.

Įkaistančių paviršių kiekio mažinimas

Esant pakilusioms temperatūroms azotas jungiasi su deguonimi ir formuoja azoto oksidą. Todėl teritorijoje siūloma mažinti įkaistančių, kietosiomis dangomis dengtų paviršių ir atriboti teritoriją nuo kaitrios gretutinės sankryžos. Rekomenduojama naudoti šviesias pastatų fasadų apdailos medžiagas, kad pastatai neįkaistų. Kurti kuo daugiau pavėsio, pasitelkiant tankiai sodinamus aukštus augalus iš pietinės ir pietvakarinės pastatų ir bendrai – kvartalo, pusės.

Ryšio su Vilnelės upe sukūrimas

Rekomenduojama sujungti pastatų kiemų teritorijas atvira, patogiais, apželdintais priėjimais prie Vilnelės upės.

Vilnelės upės pakrantės žaliųjų ir viešųjų zonų suformavimas ir atskyrimas

Vilnelės upės pakrantėje turėtų būti stiprinami esami brandūs medynai, į juos įsodinant vietinės kilmės medžių ir krūmų, o žmonių judėjimas nukreipiamas į specialiai tam skirtas viešąsias erdves, kuriose gali būti formuojamos vaikų žaidimų ir poilsio aikštelės.

APRIBOJIMAI IR GRĖSMĖS

sukurti.

STIPRYBĖS	SILPNYBĖS	GALIMYBĖS	APRIBOJIMAI IR GRĖSMĖS
	Didelis pasenusių ir nebenaudojamų požeminių komunikacijų, atvirų šulinių kiekis Teritorijoje pastebėti atviri šuliniai ir baseinai, iš kurių didelė dalis pilni vandens ir nuotekų. Vieno atviro šulinio nuotekos teka per viršų ir teršia aplinką. Nėra jokių biologinės įvairovės palaikymo priemonių Aplinka nėra pritaikyta visuomeniniams poreikiams. Gan dideliu spinduliu nuo tiriamosios zonos nėra mažosios architektūros elementų, kurie leistų erdves pritaikyti visuomeniniams poreikiams. Teritorija užteršta invaziniais augalais uosialapiais klevais ir kt.	Brandžių ir sveikų medžių bei kitų teritorijos duotybių išsaugojimas nerekomenduojama iškirsti teritorijoje augančių geros būklės medžių, valyti krūmų Vilnelės upės pakrantėje, kur nesilankys žmonės (negalioja invazinėms medžių rūšims). Biologinės įvairovės apsaugos ir palaikymo priemonių diegimas Projektuojant aplinką, rekomenduojama iš karto naudoti brėžinių programoje įrenginių sluoksnį, pažymintį priemones, skirtas išsaugoti ir palaikyti biologinę vietos įvairovę (numatomos inkilų paukščiams, šikšnosparniams, vabzdžiams vietas, landas žinduoliams po pamatais, lizdus čiurliams pastatų stoguose; žydinčios augmenijos plotus, anksti pavasarį žydinčių augalų ir vietinės kilmės augalų giraites, išsaugotus brandžius, persodintus medžius ir pan.). Pasenusių inžinerinių įrenginių pašalinimas Rekomenduojama pašalinti senus vamzdynus, o ypač išseinančius į Vilnelės upę.	

1. Teritorijoje aptikta 30 medžių, iš kurių 26% sudaro invazinės augalų rūšys.
2. Vidinė teritorijos dalis apleista, joje yra pavojingų įrenginių, apaugusių medžiais ir krūmais, tačiau čia auga ir vertingiausi medžiai Nr. 5, 7, 8.
3. Teritorijos išorėje aplinka prižiūrima, čia auga vidutiniškai brandūs, geros būklės medžiai.
4. Šalintini medžiai Nr. 2, 3, 9, 11, 13, 14, 15, 17, 30, iš kurių 80% sudaro invaziniai uosialapiai klevai.
5. Gera gyvatvorių B ir C būklė, bloga D ir E, A – rekomenduojama šalinti dėl didelės invazinių augalų priemaišos.
6. Teritorija patenka į kietosiomis dalelėmis, triukšmu ir azoto dioksidu užterštą miesto zoną ar yra greta jos.
7. Rekomenduojama tankinti želdynų juostas ir sudaryti žaliąsias jungtis iš platesnių kaip 5-20 m² medžių masių juostas tarp nesusisiekiančių Belmonto parko miško ir Rasų kolonijos bei Paupio kvartalo ir Markučių miško masių ir įveikinti Vilnelės upės gamtinį koridorį pakrantėje tankinant medynus, atskiriant viešąsias ir gamtines zonas.

Prie parengto dokumento pridedama:

Brėžiniai:

SST023-00-PP-SP.B-0001

Želdynų būklės vertinimo ir dendrologinės analizės pagrindinis brėžinys

SST023-00-PP-SP.B-1000 01/03

Želdynų būklės vertinimo ir dendrologinės analizės detalus brėžinys

Lentelės:

Medžių inventorizacijos rezultatų lentelė

VILNIUS

2021 metų gegužė

Medžio, krūmo nr. plane	Medžio / Krūmo rūšis	Lotyniškas pavadinimas	Apimtis, cm	Apytikslis amžius, m.	H, Aukštis, m	D, Diametras (angl. DBH), cm	Lajos projekcija šiaurėje, m	Lajos projekcija rytuose, m	Lajos projekcija pietuose, m	Lajos projekcija vakaruose, m	Šaknų apsaugos zona, m	Medžių, krūmų būklė, balais	Reikalingos tvarkymo priemonės	Pastabos
MEDŽIAI														
01	Baltažiedė robinija	<i>Robinia pseudoacacia</i>	151	50	16	48	2	1.2	2.4	3	5.76	3	Genėti, stebėti būklę	Invazinis augalas, tačiau plitimas nėra itin intensyvus palyginus su uosialapio klevu sąžalynais. Dideli kamieno pažeidimai iki 1,5 m aukščio, daug sausų šakų
02	Uosialapis klevas	<i>Acer negundo</i>	95 / 114 / 46	40	15	30 / 3.5 / 15	6	4	6	9	5.82	2	Šalinti	Invazinis augalas, intensyviai plintantis apliestoje teritorijoje. Lajos, kamieno pažeidimai
03	Uosialapis klevas	<i>Acer negundo</i>	85	30	14	27	2.3	1.2	0.8	1.8	3.24	4	Šalinti	Nudžiuvęs medis, laja susiformavusi iš kamieno atžalų
04	Dyglioji (sidabrinė) eglė	<i>Picea pungens</i>	34	29	5	11	1.9	1.6	1.9	1.3	1.32	1	Pašalinti sausas šakas	Sveika
05	Paprastasis klevas	<i>Acer platanoides</i>	145	50	20	46	5	6	6	4.7	5.52	1	Genėti	Be žymių kamieno ir lajos pažeidimų, svarbus miesto biologinei įvairovei
06	Didžioji pociugė	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	82	30	11	26	1.7	3.2	3.6	2.6	3.13	1	-	Iš šiaurinės pusės laja menkai susiformavusi, tačiau bendra būklė gera
07	Paprastasis klevas	<i>Acer platanoides</i>	96	40	19	30	5	1.1	3.5	6	3.6	1	-	Nežymiai pasviręs, sveikas, svarbus miesto biologinei įvairovei
08	Sidabrinis klevas	<i>Acer saccharinum</i>	183 / 123	50	20	58 / 39	10	8	9	8	11.64	2	Šalinti sausas šakas	Brandus, geros būklės, biologinei miesto įvairovei svarbus, plačia laja. Dekoratyviai atrodantis
09	Uosialapis klevas	<i>Acer negundo</i>	118	40	40	37	-	-	-	-	4.44	4	Šalinti	Išvirptęs
10	Dyglioji (sidabrinė) eglė	<i>Picea pungens</i>	-	20	-	-	2.1	-	1.2	1.9	-	2	Pašalinti užvirčius medžius, genėti, ištiesinti su lynu	Ant eglės užvirčius Nr. 9 uosialapis klevas, nulaužta viršūnė, medis prispaustas
11	Dyglioji (sidabrinė) eglė	<i>Picea pungens</i>	50	20	3	15	-	2.1	-	-	1.8	4	Šalinti	Ant eglės užvirčius Nr. 9 uosialapis klevas jį nuvertė, nulaužta viršūnė, medis prispaustas
12	Dyglioji (sidabrinė) eglė	<i>Picea pungens</i>	64	20	6	20	-	-	-	-	2.4	2	Pašalinti užvirčius medžius, genėti, ištiesinti su lynu	Ant eglės užvirčius Nr. 9 uosialapis klevas.
13	Blindė	<i>Salix caprea</i>	117 / 63 / 64 / 66	30	12	37 / 20 / 20 / 21	4	3	4	4	11.76	3	Šalinant įrenginius, medį šalinti	Medis jauges į nenaudojamus inžinerinius įrenginius, gausiai išsišakojęs. Šalinant įrenginius, neišgyvens
14	Uosialapis klevas	<i>Acer negundo</i>	49	15	7	15	0.5	1.5	2	0.7	1.8	3	Šalinant įrenginius, medį šalinti	Invazinis medis, jauges į nenaudojamus inžinerinius įrenginius
15	Uosialapis klevas	<i>Acer negundo</i>	71 / 55 / 36	20	7	22 / 17 / 11	1	2	3	7	6	3	Šalinant įrenginius, medį šalinti	Invazinis medis, jauges į nenaudojamus inžinerinius įrenginius
16	Paprastasis klevas	<i>Acer platanoides</i>	40	15	8	12	3	3	2	1.5	1.44	1	Išlaisvinti iš kitų medžių, šalinant įrenginius, medį šalinti.	Užgožtas aplinkinių menkaverčių krūmų ir medžių. Tačiau šalinant inžinerinius įrenginius ir vandens rezervuarą, neišgyvens
17	Uosialapis klevas	<i>Acer negundo</i>	42	15	8	13	0.6	0.7	0.6	0.7	1.56	1	Šalinant įrenginius, medį šalinti	Invazinis medis, jauges į nenaudojamus inžinerinius įrenginius.
18	Paprastasis klevas	<i>Acer platanoides</i>	41	15	5	13	2.5	2.5	2.5	2.5	1.56	1	Išlaisvinti iš kitų medžių, šalinant įrenginius, medį šalinti.	Užgožtas aplinkinių menkaverčių krūmų ir medžių. Tačiau šalinant inžinerinius įrenginius ir vandens rezervuarą, neišgyvens
19	Paprastasis klevas	<i>Acer platanoides</i>	28	15	5	9	1	1	1	1	1.08	1	Išlaisvinti iš kitų medžių, šalinant įrenginius, medį šalinti.	Užgožtas aplinkinių menkaverčių krūmų ir medžių. Tačiau šalinant inžinerinius įrenginius ir vandens rezervuarą, neišgyvens
20	Naminė obelis	<i>Malus domestica</i>	36	36	4	11	2.4	2.3	2	2.2	1.32	1	Paremti	Pasvirusi į šiaurę
21	Didžioji pociugė	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	106	30	12	33	4	4	3	3	3.96	1	Šalinti sausas šakas	Medžio būklė gera
22	Didžioji pociugė	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	61	40	11	19	2	1.1	3	2.7	2.28	1	Šalinti sausas šakas	Medžio būklė gera
23	Didžioji pociugė	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	83	40	9	26	1.8	2.6	4	3	3.12	1	Šalinti sausas šakas	Medžio būklė gera
24	Didžioji pociugė	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	88	40	12	28	4.1	4	4	2.5	3.36	1	Šalinti sausas šakas	Medžio būklė gera
25	Dyglioji (sidabrinė) eglė	<i>Picea pungens</i>	92	40	12	30	3	3	3.6	3	3.6	1	Šalinti sausas šakas	Medžio būklė gera
26	Paprastasis klevas	<i>Acer platanoides</i>	88	30	11	28	3.5	3	3	3	3.36	1	Šalinti sausas šakas	Medžio būklė gera
27	Paprastasis klevas	<i>Acer platanoides</i>	111	30	12	35	4.8	3	6	4.8	4.2	1	Šalinti sausas šakas	Medžio būklė gera
28	Paprastasis klevas	<i>Acer platanoides</i>	90	30	12	28	3	4.7	4.8	4.5	3.36	2	Šalinti sausas šakas	Medžio būklė gera, kamieno pažeidimai
29	Paprastasis klevas	<i>Acer platanoides</i>	91	30	12	28	4.1	6	5.3	4.8	3.36	2	Šalinti sausas šakas	Medžio būklė gera, kamieno pažeidimai
30	Uosialapis klevas	<i>Acer negundo</i>	35	4	10	11	-	-	-	-	1.32	2	Šalinti	Invazinis augalas, jauges į gyvatvorę, pasviręs vakarų kryptimi didelių kampu visu lajos ilgį (~3 m).
GYVATVORĖS														
A	Vyrauja putnėlis pūslenis	<i>Physocarpus opulifolius</i>	-	20	4	-	-	-	-	-	-	3	Šalinti, nes itin daug invazinių augalų priemaišos	Gyvatvorė apiešta, tankiai praugusi medžių ir krūmų atžalų ir sėjinukų, netekusi savo struktūros ir formos.
B	Vyrauja blizgantis kaulenis	<i>Cotoneaster lucidus</i>	-	20-30	3	-	-	-	-	-	-	2	Išvalyti priemaišas	Gyvatvorė neprižiūrima, su įsijėjusiais medžių savaiminukais, tačiau gan raiški ir tvarkinga
C	Vyrauja blizgantis kaulenis	<i>Cotoneaster lucidus</i>	-	20-30	3	-	-	-	-	-	-	2	Išvalyti priemaišas	Gyvatvorė neprižiūrima, su įsijėjusiais medžių savaiminukais, tačiau gan raiški ir tvarkinga
D	Vyrauja beržalapė lanksva	<i>Spiraea betulifolia</i>	-	20-30	3	-	-	-	-	-	-	2	Išvalyti priemaišas	Gyvatvorė neprižiūrima, su įsijėjusiais medžių savaiminukais, tačiau gan raiški ir tvarkinga
E	Vyrauja švediškas šermukšnis, gudobelė	<i>Sorbus intermedia</i> ir kt.	-	20-30	3	-	-	-	-	-	-	3	Išvalyti priemaišas	Gyvatvorė neprižiūrima, su įsijėjusiais medžių savaiminukais, tačiau gan raiški ir tvarkinga

— Raudona linija — Sklypo riba

— Mėlyna linija — Planuojamų darbu ribos

Medžio rūšis

Medžio lapo projekcija

Medžio kamienas

Medžio šaknų apsaugos zona

AcPi Paprastasis klevas / *Acer platanoides*

AcNe Uosialapis klevas / *Acer negundo*

RoPa Baltiažiedė robinija / *Robinia pseudoacacia*

AcSa Sidabrinis klevas / *Acer saccharinum*

PIPu Dyglioj (sidabrinė) eglė / *Picea pungens*

PaMe Didžioji pociugė / *Pseudotsuga menziesii*

SaCa Blindė / *Salix caprea*

MaDo Naminė obelis / *Malus domestica*

GYVATVORĖ

Putnėlis pūslenis / *Physocarpus opulifolius*

CoLu Blizgantis kaulenis / *Cotoneaster lucidus*

SpBe Beržalapė lanksva / *Spiraea betulifolia*

Soln Švediškas šermukšnis, gudobelė / *Sorbus intermedia* ir kt.

01210602Bendrai informacija

00210531Bendrai informacija

LADA

DATA

KOMENTARAI

KVAL. DOK. NR.

39

ŽPREV Kr. Arch. Povilas Marozas
Botanikė Vilma Gudytienė

STUDIO_SPACE/TIME

PIEVS

UŠKAKOVAS
Aketuri Architektai, UAB

PROJEKTO PAVADINIMAS
Gamtybos, pramonės paskirties (7.8.) Pastato
Rekonstravimo / administracinio paskirties
(7.2.) Pastata Drujos g. 2, Vilnius projektas

DOCUMENTO PAVADINIMAS
Želdynų būklės vertinimo ir dendrologinės
analizės pagrindinis brėžinys

MAŠTELIS / FORMATAS
M 1:500 / A0

LAPAS
01

LAPŲ
01

LAIDA
01

SST023-00-PP-SP-B-0001

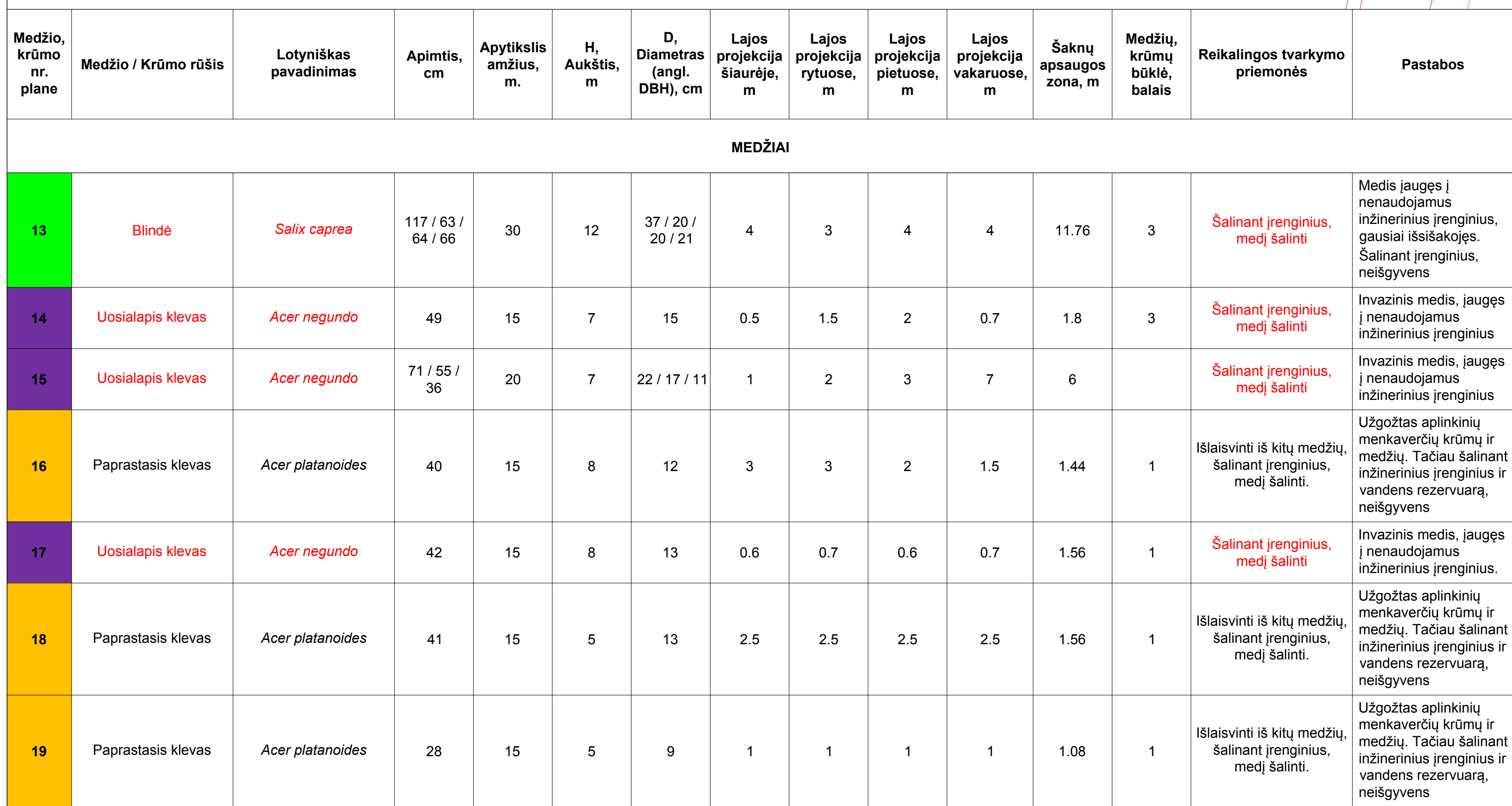
01/0059:0036

AcPI
Apimtis: 96
Diametras: 30
Bökle: 1
07

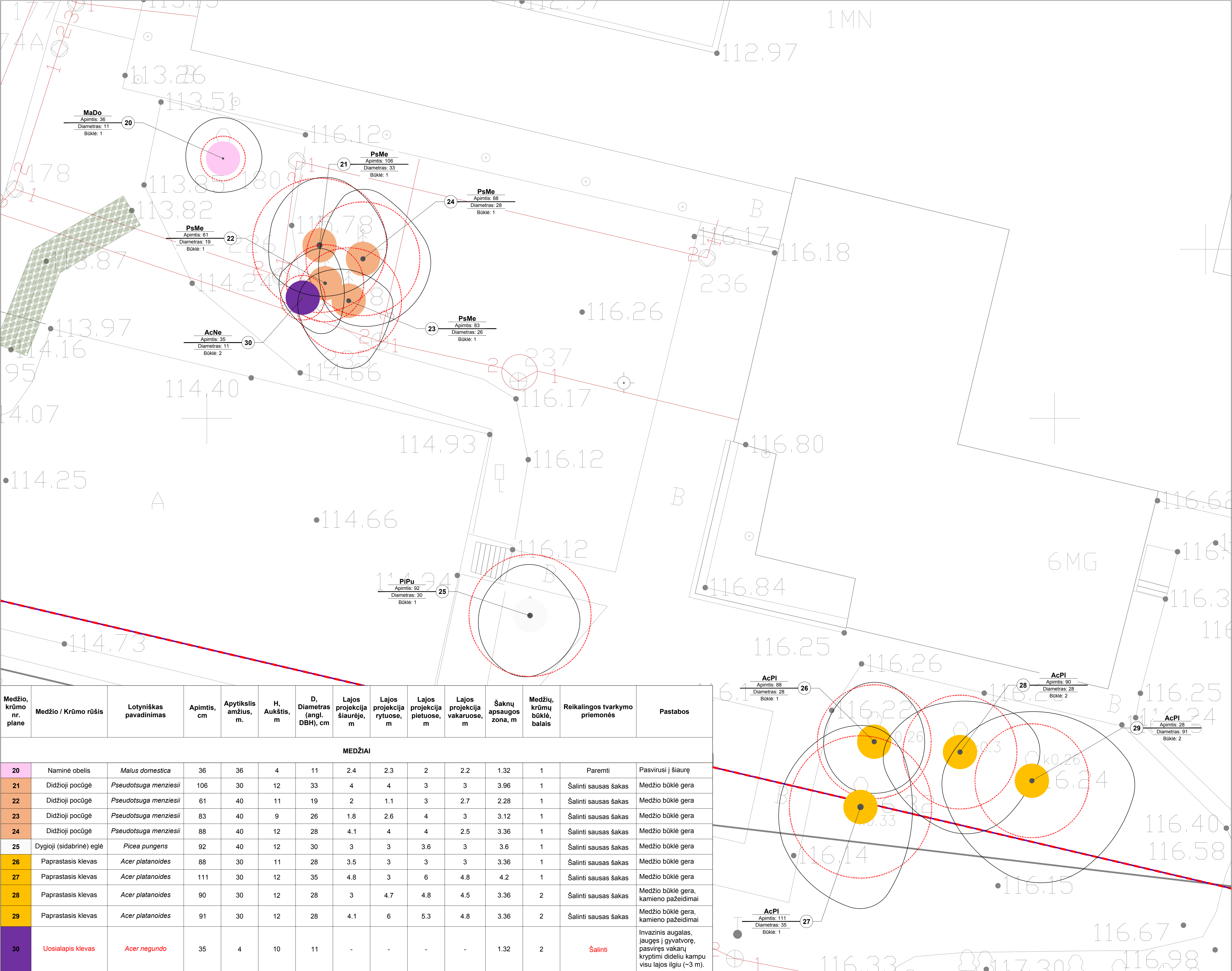
AcNe
Apimtis: 85
Diametras: 27
Bökle: 4
03

AcNe
Apimtis: 95 / 114 / 46
Diametras: 30 / 35 / 35
Bökle: 2
02

MASTELIS / FORMATAS	LAPAS	LAPŲ	LAIDA
M 1:100 / A1	01	03	01
DOKUMENTO ŽYMUO			
SST023-00-PP-SP.B-1001			



UŽSAKOVAS			
Aketuri Architektai, UAB			
PROJEKTO PAVADINIMAS			
Gamybos, pramonės paskirties (7.8.) Pastato Rekonstravimo I administracinės paskirties (7.2.) Pastatą Drujos g. 2, Vilnius projektas			
DOKUMENTO PAVADINIMAS			
Želdynų būklės vertinimo ir dendrologinės analizės detalus brėžinys 03			
MASTELIS / FORMALAS			
M 1:100 / A1	LAPAS 03	LAPŲ 03	LAIDA 00
DOKUMENTO ŽYMUO			
SST023-00-PP-SP-B-1001			



BENDROS PASTABOS

Nekeisti šio brėžinio mastelio. Statybos metu rangovas privalo patikrinti brėžinyje pateiktas anotacijas statybų aikštelėje; jų tikslumas yra rangovo atsakomybė. Visi vykdomi darbai privalo atitikti aktualius Lietuvos ir/ar Europos Sąjungos standartus ir galiojančius Statybos Teisės Reglamentų (STR) reikalavimus. Brėžinyje radus klaidų ar trūkstant informacijai informuoti kraštovaizdžio architektus.

LEGENDA

--- Sklypo riba
— Planuojamų darbų ribos

MEDŽIAI

Medžio rūšis
Medžio lajos projekcija
Medžio kamienas
Medžio šaknų apsaugos zona

GYVATVORĖ

Gyvatvorė
Putniapėis pūšlenis / *Physocarpus opulifolius*
Blizgantis kaulenis / *Cotoneaster lucidus*
Beržalapė lanksva / *Spiraea betulifolia*
Sodinis šermukšnis, gudobelė / *Sorbus intermedia* ir kt.

00	21.05.31	Bendrai Informacijai
LAIDA	DATA	KOMENTARAI

STUDIO_SPACE/TIME

PIEV

39	ŽPRV	Povilas Marozas
		Botanikė Vilma Gudynienė

UŽSAKOVAS

Aketuri Architektai, UAB

PROJEKTO PAVADINIMAS

Gamybos, pramonės paskirties (7.8.) Pastato Rekonstravimo (administracinės paskirties (7.2.) Pastatą Drujos g. 2, Vilnius) projektas

DOKUMENTO PAVADINIMAS

Želdynų būklės vertinimo ir dendrologinės analizės detalus brėžinys 02

MASTELIS / FORMATAS	LAPAS	LAPŲ	LAIDA
M 1:100 / A1	02	03	00

DOKUMENTO ŽYMUO

SST023-00-PP-SP-B-1001

Medžių inventorizacijos rezultatų lentelė

Medžio, krūmo Nr., plane	Medžio, krūmo rūšis	Lotyniškas pavadinimas	Apimtis, cm	Apytikslis amžius, m.	H, Aukštis, m	D, Diametras (angl. DBH), cm	Lajos projekcija šiaurėje, m	Lajos projekcija rytuose, m	Lajos projekcija pietuose, m	Lajos projekcija vakaruose, m	Šaknų apsaugos zona, m	Medžių, krūmų būklė, balais	Reikalingos tvarkymo priemonės	Pastabos
1	2	3	4	6	7	8	9	10	11	12	13	14	11	12
1.	Baltažiedė robinija	<i>Robinia pseudoacacia</i>	151	50	16	48	2	1,2	2,4	3	5,76	3	Genėti, stebėti būklę	Invazinis augalas, tačiau plitimas nėra itin intensyvus palyginus su uosialapio klevo sąžalynais. Dideli kamieno pažeidimai iki 1,5 m aukščio, daug sausų šakų
2.	Uosialapis klevas	<i>Acer negundo</i>	95+114 +46	40	15	30+3, 5+15	6	4	6	9	5,82	2	Šalinti	Invazinis augalas, intensyviai plintantis apleistoje teritorijoje. Lajos, kamieno pažeidimai
3.	Uosialapis klevas	<i>Acer negundo</i>	85	30	14	27	2,3	1,2	0,8	1,8	3,24	4	Šalinti	Nudžiuvęs medis, laja susiformavusi iš kamieno atžalų
4.	Dygioji (sidabrinė) eglė	<i>Picea pungens</i>	34	29	5	11	1,9	1,6	1,9	1,3	1,32	1	Pašalinti sausas šakas	Sveika
5.	Paprastasis klevas	<i>Acer platanoides</i>	145	50	20	46	5	6	6	4,7	5,52	1	Genėti	Be žymių kamieno ir lajos pažeidimų, svarbus miesto biologinei įvairovei
6.	Didžioji pocūgė	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	82	30	11	26,11	1,7	3,2	3,6	2,6	3,13	1	-	Iš šiaurinės pusės laja menkai susiformavusi, tačiau bendra būklė gera
7.	Paprastasis klevas	<i>Acer platanoides</i>	96	40	19	30	5	1,1	3,5	6	3,6	1	-	Nežymiai pasviręs, sveikas, svarbus miesto biologinei įvairovei
8.	Sidabrinis klevas	<i>Acer saccharinum</i>	183+12 3	50	20	58+3 9	10	8	9	8	11,64	2	Šalinti sausas šakas	Brandus, geros būklės, biologinei miesto įvairovei svarbus, plačia laja. Dekoratyviai atrodantis
9.	Uosialapis klevas	<i>Acer negundo</i>	118	40	40	37	-	-	-	-	4,44	4	Šalinti	Išvirtęs
10.	Dygioji (sidabrinė) eglė	<i>Picea pungens</i>	-	20	-	-	2,1	-	1,2	1,9	-	2	Pašalinti užvirtusius medžius, genėti, ištiesinti su lynu	Ant eglės užvirtęs Nr. 9 uosialapis klevas, nulaužta viršūnė, medis prispaustas
11.	Dygioji (sidabrinė) eglė	<i>Picea pungens</i>	50	20	3	15	-	2,1	-	-	1,8	4	Šalinti	Ant eglės užvirtęs Nr. 9 uosialapis klevas ją nuvertė, nulaužta viršūnė, medis prispaustas
12.	Dygioji (sidabrinė) eglė	<i>Picea pungens</i>	64	20	6	20	-	-	-	-	2,4	2	Pašalinti užvirtusius medžius, genėti, ištiesinti su lynu	Ant eglės užvirtęs Nr. 9 uosialapis klevas.

Medžio, krūmo Nr., plane	Medžio, krūmo rūšis	Lotyniškas pavadinimas	Apimtis, cm	Apytikslis amžius, m.	H, Aukštis, m	D, Diametras (angl. DBH), cm	Lajos projekcija šiaurėje, m	Lajos projekcija rytuose, m	Lajos projekcija pietuose, m	Lajos projekcija vakaruose, m	Šaknų apsaugos zona, m	Medžių, krūmų būklė, balais	Reikalingos tvarkymo priemonės	Pastabos
	Medžių grupė, apaugusi nebenaudojamais inžineriniais įrenginiais ir griūvantį vandens rezervuarą. Gausu šaltalankių, klevų ir uosialapių klevų su sedulomis ir t.t., kurie sudaro neįžengiamus bruzgynus. Rekomenduojama šalinti nebenaudojamus ir pavojingus inžinerinius, medžiais apaugusius, įrenginius ir vandens rezervuarą.													
13.	Blindė	<i>Salix caprea</i>	117+63 +64+66	30	12	37+2 0+20 +21	4	3	4	4	11,76	3	Šalinant įrenginius, medį šalinti	Medis įaugęs į nenaudojamus inžinerinius įrenginius, gausiai išsišakojęs. Šalinant įrenginius, neišgyvens
14.	Uosialapis klevas	<i>Acer negundo</i>	49	15	7	15	0,5	1,5	2	0,7	1,8	3	Šalinant įrenginius, medį šalinti	Invazinis medis, įaugęs į nenaudojamus inžinerinius įrenginius
15.	Uosialapis klevas	<i>Acer negundo</i>	71+55+ 36	20	7	22+1 7+11	1	2	3	7	6		Šalinant įrenginius, medį šalinti	Invazinis medis, įaugęs į nenaudojamus inžinerinius įrenginius
16.	Paprastasis klevas	<i>Acer platanoides</i>	40	15	8	12	3	3	2	1,5	1,44	1	Išlaisvinti iš kitų medžių, šalinant įrenginius, medį šalinti.	Užgožtas aplinkinių menkaverčių krūmų ir medžių. Tačiau šalinant inžinerinius įrenginius ir vandens rezervuarą, neišgyvens
17.	Uosialapis klevas	<i>Acer negundo</i>	42	>15	8	13	0,6	0,7	0,6	0,7	1,56	1	Šalinant įrenginius, medį šalinti	Invazinis medis, įaugęs į nenaudojamus inžinerinius įrenginius.
18.	Paprastasis klevas	<i>Acer platanoides</i>	41	>15	5	13	2,5	2,5	2,5	2,5	1,56	1	Šalinant įrenginius, medį šalinti	Invazinis medis, įaugęs į nenaudojamus inžinerinius įrenginius
19.	Paprastasis klevas	<i>Acer platanoides</i>	28	15	5	9	1	1	1	1	1,08	1	Šalinant įrenginius, medį šalinti	Invazinis medis, įaugęs į nenaudojamus inžinerinius įrenginius
20.	Naminė obelis	<i>Malus domestica</i>	36	36	4	11	2,4	2,3	2	2,2	1,32	1	Paremti	Pasvirusi į šiaurę
21.	Didžioji pocūgė	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	106	30	12	33	4	4	3	3	3,96	1	Šalinti sausas šakas	Medžio būklė gera
22.	Didžioji pocūgė	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	61	40	11	19	2	1,1	3	2,7	2,28	1	Šalinti sausas šakas	Medžio būklė gera
23.	Didžioji pocūgė	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	83	40	9	26	1,8	2,6	4	3	3,12	1	Šalinti sausas šakas	Medžio būklė gera
24.	Didžioji pocūgė	<i>Pseudotsuga menziesii</i>	88	40	12	28	4,1	4	4	2,5	3,36	1	Šalinti sausas šakas	Medžio būklė gera
25.	Dygioji (sidabrinė) eglė	<i>Picea pungens</i>	92	40	12	30	3	3	3,6	3	3,6	1	Šalinti sausas šakas	Medžio būklė gera
26.	Paprastasis klevas	<i>Acer platanoides</i>	88	30	11	28	3,5	3	3	3	3,36	1	Šalinti sausas šakas	Medžio būklė gera
27.	Paprastasis klevas	<i>Acer platanoides</i>	111	30	12	35	4,8	3	6	4,8	4,2	1	Šalinti sausas šakas	Medžio būklė gera
28.	Paprastasis klevas	<i>Acer platanoides</i>	90	30	12	28	3	4,7	4,8	4,5	3,36	2	Šalinti sausas šakas	Medžio būklė gera, kamieno pažeidimai

Medžio, krūmo Nr., plane	Medžio, krūmo rūšis	Lotyniškas pavadinimas	Apimtis, cm	Apytikslis amžius, m.	H, Aukštis, m	D, Diametras (angl. DBH), cm	Lajos projekcija šiaurėje, m	Lajos projekcija rytuose, m	Lajos projekcija pietuose, m	Lajos projekcija vakaruose, m	Šaknų apsaugos zona, m	Medžių, krūmų būklė, balais	Reikalingos tvarkymo priemonės	Pastabos
29.	Paprastasis klevas	<i>Acer platanoides</i>	91	30	12	28	4,1	6	5,3	4,8	3,36	2	Šalinti sausas šakas	Medžio būklė gera, kamieno pažeidimai
30.	Uosialapis klevas	<i>Acer negundo</i>	35	4	10	11	-	-	-	-	1,32	2	Šalinti	Invasinis augalas, įaugęs į gyvatvorę, pasviręs vakarų kryptimi dideliu kampu visu lajos ilgiu (~3 m).
	Gyvatvorės													
A	Vyrauja putinlapis pūslenis	<i>Physocarpus opulifolius</i>	-	20	4	-	-	-	-	-	-	3	Šalinti, nes itin daug invazinių augalų priemaišos	Gyvatvorė apleista, tankiai priaugusi medžių ir krūmų atžalų ir sėjinukų, netekusi savo struktūros ir formos.
B	Vyrauja blizgantysis kaulenis	<i>Cotoneaster lucidus</i>	-	20-30	3	-	-	-	-	-	-	2	Išvalyti priemaišas	Gyvatvorė neprižiūrima, su įsisėjusiais medžių savaiminukais, tačiau gan raiški ir tvarkinga
C	Vyrauja blizgantysis kaulenis	<i>Cotoneaster lucidus</i>	-	20-30	3	-	-	-	-	-	-	2	Išvalyti priemaišas	Gyvatvorė neprižiūrima, su įsisėjusiais medžių savaiminukais, tačiau gan raiški ir tvarkinga
D	Vytrauja beržalapė lanksva	<i>Spiraea betulifolia</i>	-	20-30	3	-	-	-	-	-	-	2	Išvalyti priemaišas	Gyvatvorė neprižiūrima, su įsisėjusiais medžių savaiminukais, tačiau gan raiški ir tvarkinga
E	Vyrauja švediškas šermukšnis, gudobelė	<i>Sorbus intermedia</i> ir kt.	-	20-30	3	-	-	-	-	-	-	3	Išvalyti priemaišas	Gyvatvorė neprižiūrima, su gausiai įsisėjusiais medžių savaiminukais, tačiau gan raiški ir tvarkinga

Priedas Nr. 3

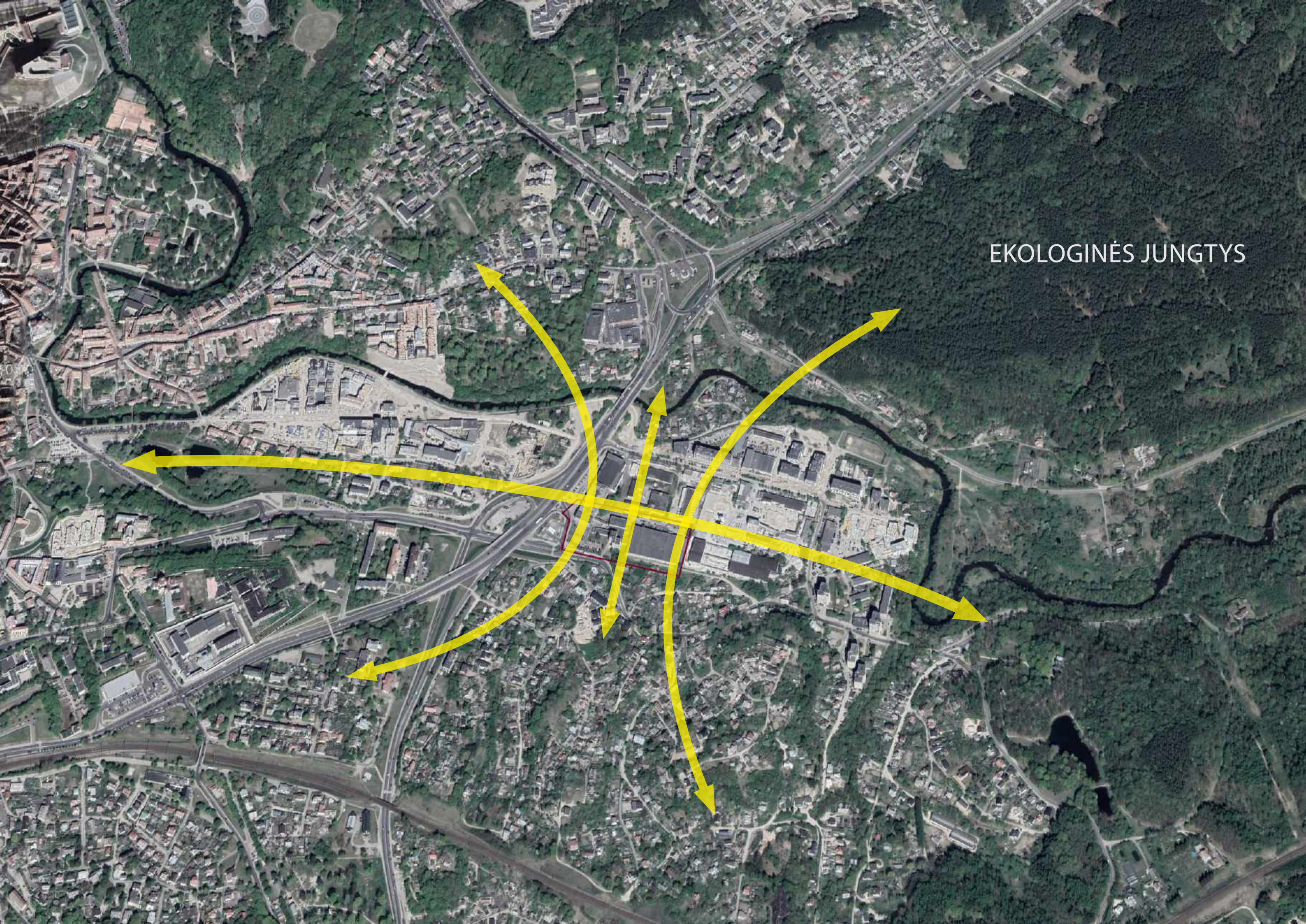
Kraštovaizdžio architektūros ir viešų
erdvių koncepcija

DRUJOS G. 2

KRAŠTOVAIZDŽIO ARCHITEKTŪROS IR VIEŠŲ
ERDVIŲ KONCEPCIJA

UŽDUOTYS IR TIKSLAI:

- ATKURTI SUARDYTAS EKOLOGINES JUNGTIS
- SUKURTI AUKŠTOS KOKYBĖS VIEŠĄSIAS ERDVES



EKOLOGINĖS JUNGTYS

Pagrindinis kvartalo Drujos g. 2 kraštovaizdžio ir viešųjų erdvių projekto sprendimų atspirties taškas - atlikta detali šios buvusios pramoninės teritorijos želdynų būklės studija. Jos metu įvardintos tokioms vietoms bendrai, bei konkrečiai šiam sklypui būdingos problemos - didelio mastelio pramoninių pastatų bei juos supančios mineralinės aplinkos suardyti gamtiniai ryšiai, didelė oro tarša azoto dioksidu ir kietosiomis dalelėmis, didelė nuo greta esančios gatvės bei besileidžiančių lėktuvų sklindančio triukšmo tarša, didelis įkaistančių ir vandeniui nelaidžių dangų kiekis, etc. Visos šios šiandienio sklypo teritorijos silpnybės yra žalingos tiek žmogaus, tiek ir kitų rūšių sveikatai, o pati aplinka nepritaikyta biologinei įvairovei bei kokybiškam miesto gyvenimui terpti. Lygia greta šiandieninė šios teritorijos būklė taip pat sukuria didesnį krūvį miesto infrastruktūrai (tarša, lietaus vandens nuotekos, etc.). Didžiąją dalį šių problemų planuojama spręsti atsakingais miesto formavimo sprendimais.

Pagrindiniai Drujos g. 2 siūlomų kraštovaizdžio ir viešųjų erdvių sprendimų tikslai:

- Atkurti ir sustiprinti suardytas ekologines jungtis bei bioįvairovei pritaikytas erdves;
- Sukurti aukštos kokybės viešąsias erdves patogiam miesto gyvenimui terpti;
- Sumažinti teritorijos kuriamą krūvį miesto infrastruktūrai.

Šiems tikslams pasiekti norime įdarbinti botaniko Akira Miyawaki sukurtą ir ekologės Vilmos Gudynienės Lietuvos klimatui pritaiktą biologinės įvairovės miškelio idėją, jo principus pritaikant skirtingiems kraštovaizdžio ir viešųjų erdvių elementams projektuojamame sklype. Šiame projekte du kertiniai biologinės įvairovės miškelio principai - sodinamų augalų tankis bei vietinių augalų įvairovė - perartikuluojami kiekvienoje naujai kuriamoje erdvėje. Be didelės naudos kuriant turtingą ir atsparią ateities iššūkiams biologinę aplinką, šis sprendimas taip pat projektuojamai teritorijai suteiks išskirtinių estetinių savybių - naudojant daug tankiai susodintų skirtingų augalų rūšių šioje vietoje sukurs natūralaus parko įspūdį.

VIETINIAI AUGALAI TURTINGAI BIOLOGINEI APLINKAI

BIOLOGINĖS ĮVAIROVĖS MIŠKELIO SODINIMO SCHEMA¹

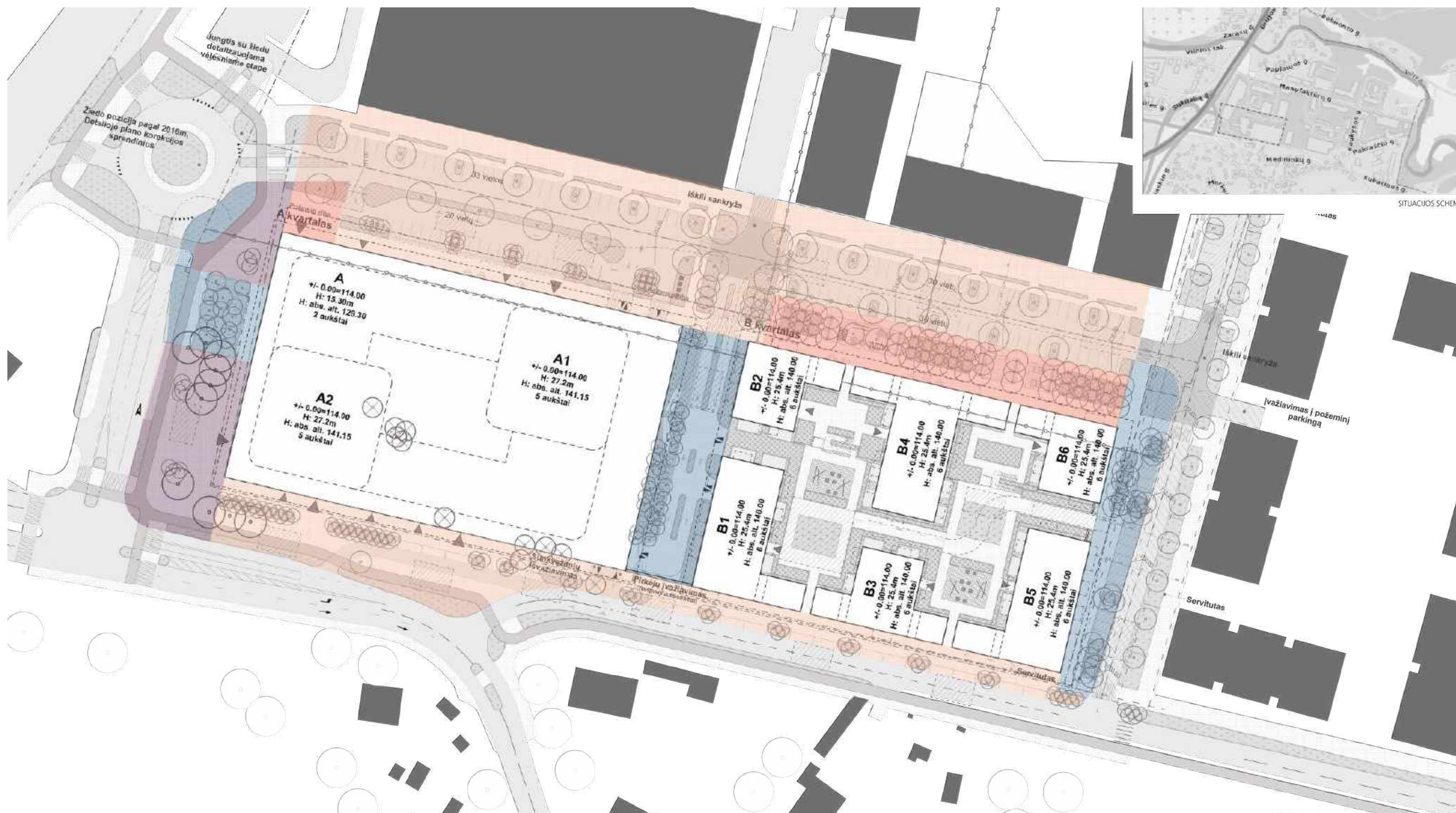
				I	P	GD	A	B	KD	D	KD		K	D	B	KK	
		SR	PU		KD		KK	SP	GL		KK		A	SR	P	LZ	G
SK		KK	GD	L		I		SK	D	O		B		P	PK	B	K
50 cm	L		ŠR		OB	LZ	U		LZ		P	PK	LZ		SK		ŠR
I ₁	PU	B		U		E	PK	B		K		LZ	KD	G		K	U
1m	KK		ŠR	SK	LZ		ŠR		BL	PU	G		E		U	PU	SK
BL		K	GD	I		SK		P	LZ	SK		K		B	OB	LZ	KK
	A		G		ŠN	SR	A		ŠR		KK	PU	BL		E		D
SR	KD	B		SK		LZ	ŠR	LZ		E		D	KR	P		LZ	PK
	K		K	KD	B		G		SK	KD	K		B		B	ŠR	E
A		PU	L	BL		K		OB	ŠR	P		B		G	O	SK	B
	GD		OB		U	GD	B		SK		PK	ŠR	KK		ŠR		KD
		K		SK		PU	L	KR		D		P	LZ	SK		KK	D
		L	ŠN	ŠR		ŠR		G	PU	GL		E		PU	KD	LZ	LZ
		GD	PU	B		L		L	BL	SK		G		K	U	B	B
				BL	GD	D		I		B	OB	L		O		V	BL
		SR		D		SK	SR	P		ŠN		ŠR	KD	B		PU	LZ
		I	PU	B		ŠR		B	G	D		G		U	E	P	SK
		B		L		K	GL	LZ		A		G	KR	B		ŠR	O
			GD		K	SK		G		I	PK	KD		E		O	SR
		L		LZ	PU	ŠR		GL		SK	LZ	K		SK		A	PU
		BL	GD		O		KD	L	GD		KR		L	D	L		U

VIRŠUJE:
MAŽOJO BIOLOGINĖS
ĮVAIROVĖS MIŠKELIO
SODINIMO MATRICA
PRITAIKYTA LIETUVOS
SĄLYGOMS. AUT. VILMA
GUDYNIENĖ, WWW.
PIEVOJ.LT

VIRŠUJE DEŠINĒJE:
PARC HENRI MATISSE,
LILLE, PRANCŪZIJA,
AUT. GILLES CLEMENT.
PAKELTA DALIS
APAUGUSI NATŪRALIAI
BESIVYSTANČIA VIETINĒ
AUGMENIJAS

DEŠINĖJE:
MAŽASIS MIŠKELIS
PASODINTAS MIESTO
APLINKOJE DIDŽIOJOJE
BRITANIJOJE





Projektuojamoje teritorijoje atkuriant suardytus ekologinius ryšius - iš vakarų į rytus tarp Paupio ir Markučių miško, bei iš šiaurės į pietus tarp Belmonto miško ir Rasų kolonijos - bus tankiai apsodinamos gatvės. Siekiant sukurti skirtingus šių gatvių charakterius iš pietų į šiaurę einančios gatvės apželdinamos organiškai, o iš rytų į vakarus - formaliai.

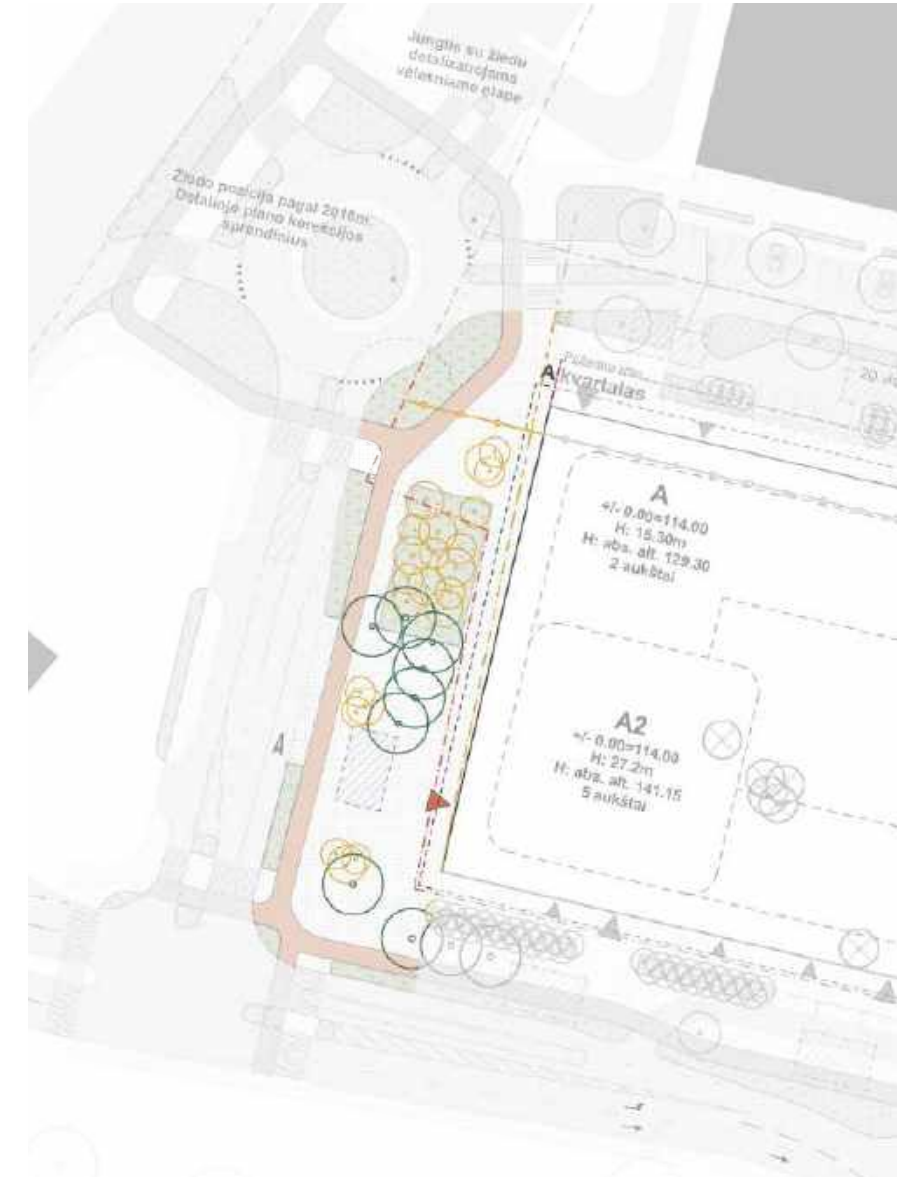
DRUJOS GATVĖ: PARDUOTUVĖS PRIEIGOS



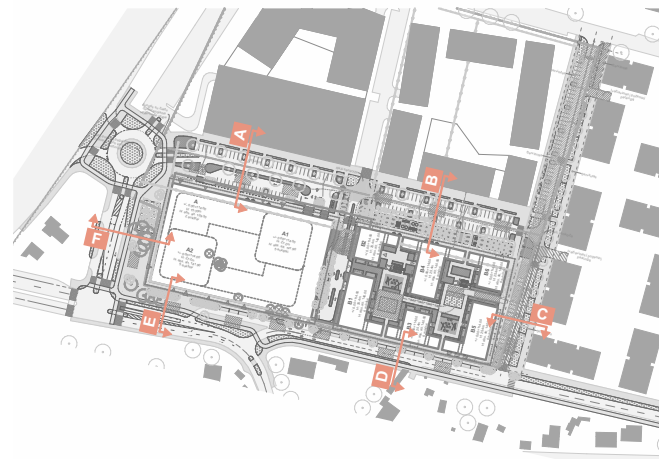
VIRŠUJE:
PLATZ DER WIENER
SYMPHONIKER,
BREGENZ, AUSTRIJA,
AUT. VOGT

Projektuojamoje teritorijoje esanti Drujos gatvės atkarpa tarp važiuojamosios dalies ir pastato fasado yra plati, šios atkarpos pietinė ir šiaurinė pusės projektuojamos kaip parduotuvės prieigos ir paliekamos kiek atviresnės. Čia išsaugojami didžioji dalis šiandien čia augančių medžių bei pasodinamos kelios naujos medžių grupės. Siekiant neužkirsti pėsčiųjų judėjimo galimybių bei neužstoti fasadų šių medžių lajos pakeltos, jie sodinami į kietas,

tačiau vandeniui laidžias dangas. Pietinę ir rytinę šios atkarpos dalis skirs tankiau medžiais ir krūmais apželdintas plotas.



PJŪVIS F-F



PASTABA: pjūvyje vaizduojama brandi augalija, naujai sodinami augalai mažesni

SANTARVĖS GATVĖ



SANTARVĖS GATVĖ: VIEŠOJI ERDVĖ



VIRŠUJE KAIRĖJE:
BOULEVARD DE CLICHY
PĖSČIŲJŲ JUDĖJIMO
ZONA, PARYŽIUS,
PRANCŪZIJA

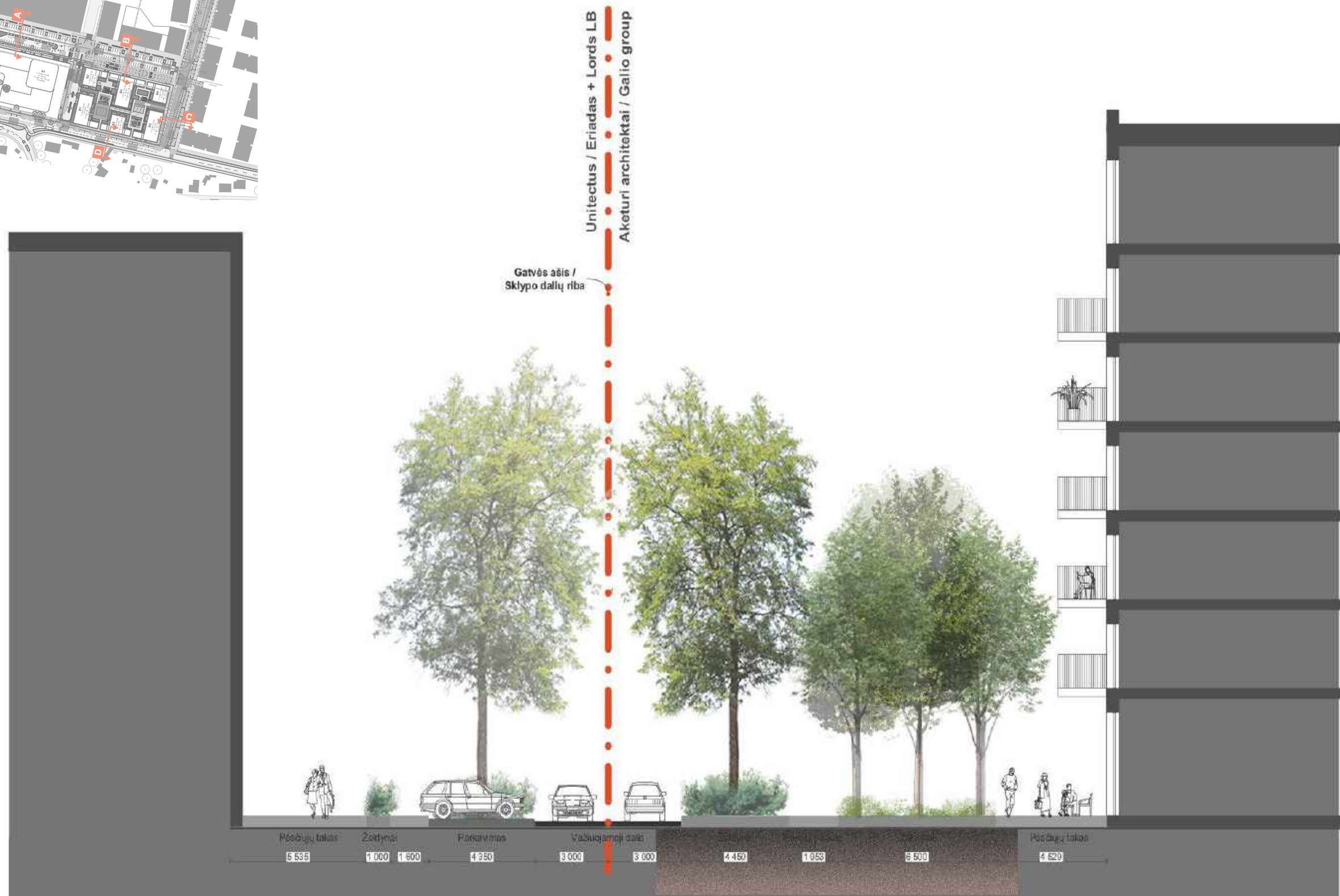
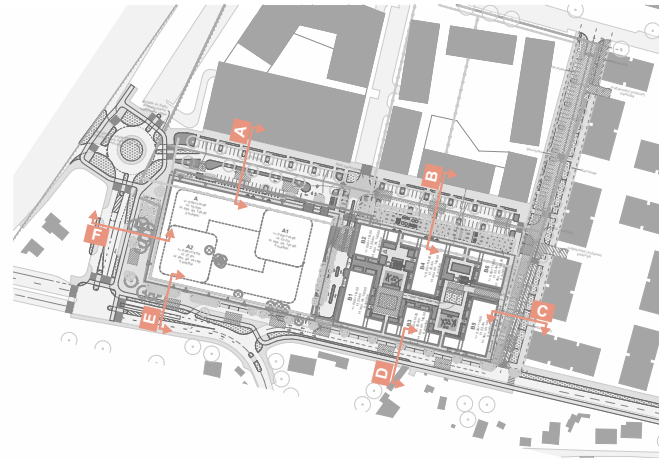
VIRŠUJE DEŠINĖJE:
ŽAIDIMO AIKŠTELĖ
PASSEIG DE ST
JOAN BOULEVARD
BARSELONOJE, AUT.
LOLA DOMÈNECH

Sklypo šiaurinėje dalyje esanti Santarvės gatvė yra plati ir formuojama kaip alėja. Lygia greta važiuojamosios dalies čia įstrižai sodinami druskas toleruojantys aukštai išaugšiantys vienos rūšies medžiai. Tarp alėjos ir projektuojamo pastato fasado bus įrengta parduotuvės automobilių stovėjimo aikštelė, kurioje taip pat sodinamos įvairių rūšių medžių grupės. Rytinėje Santarvės gatvės dalyje tarp alėjos medžių ir gyvenamųjų pastatų fasadų planuojama aktyviau



naudojama viešoji erdvė. Čia turėtų atsirasti žaidimų įrenginiai bei sporto įrenginiai, ramaus poilsio zonos. Šios erdvės geometriškai apsodinamos skirtingų rūšių medžiais pakeltomis lajomis. Jas skiria tankiau krūmais, daugiamečiais augalais bei skirtingų vietinių rūšių medžiais apsodinti žalieji plotai, suteiksiantys šiai gatvės aplinkai ramybės bei saugumo pojūtį.

PJŪVIS B-B



PASTABA: pjūvyje vaizduojama brandi augalija, naujai sodinami augalai mažesni

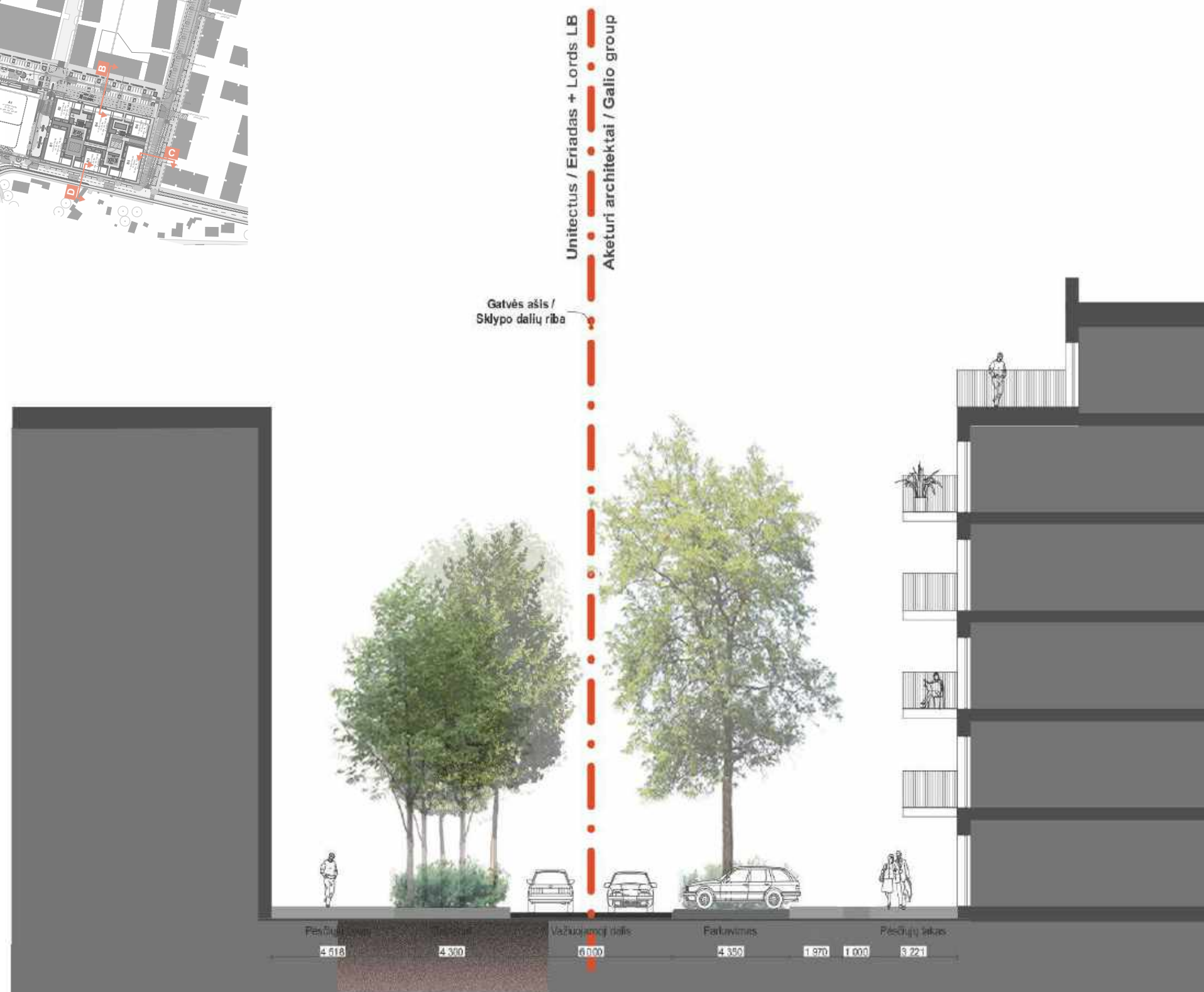
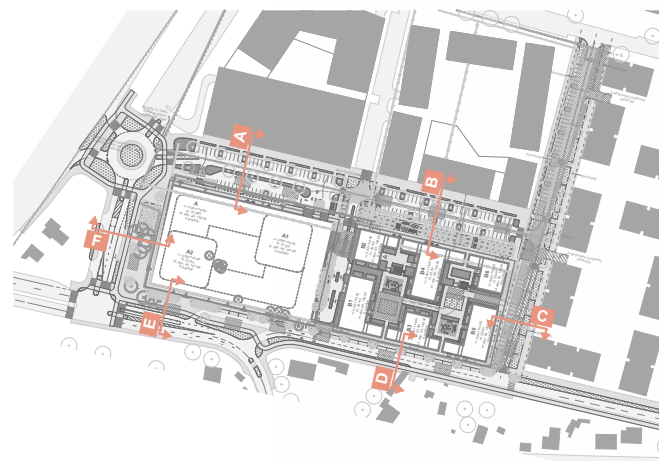
TREJYBĖS GATVĖ



VIRŠUJE:
ATHLETES VILLAGE
PROJEKTAS LONDONE,
JUNGTINĖJE
KARALYSTĖJE. AUT.
VOGT

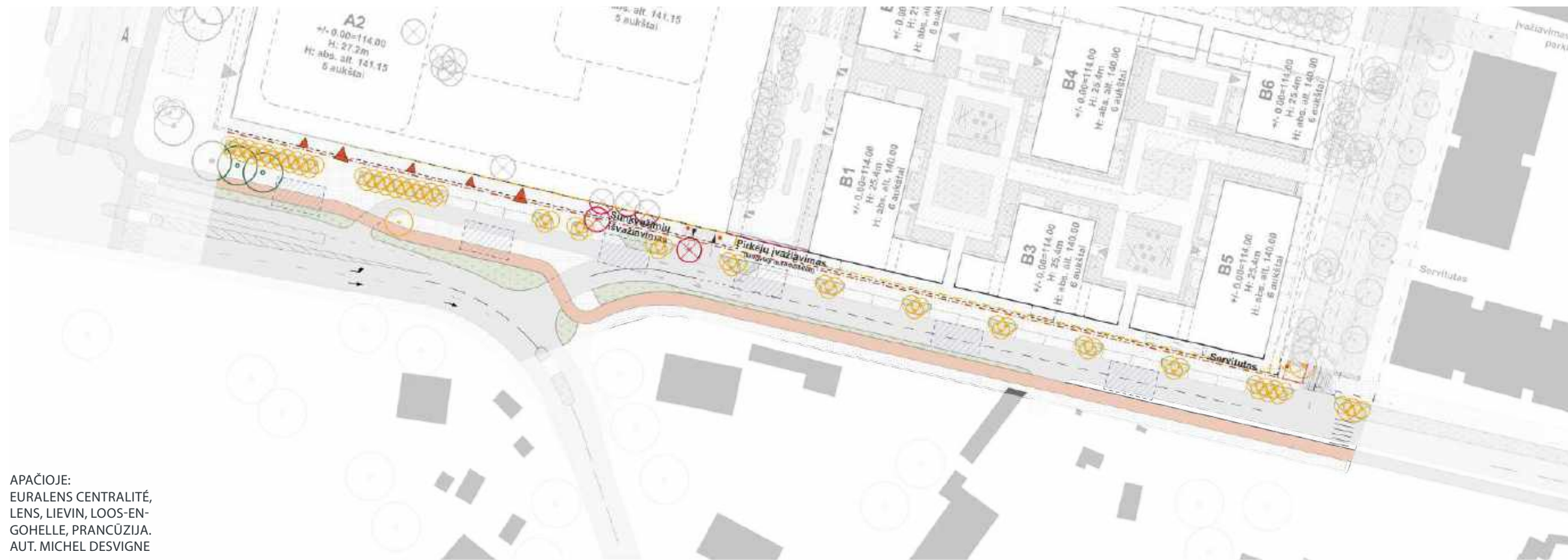
Projektuojamos teritorijos rytinėje pusėje esančią Trejybės gatvę planuojama apsodinti tankiais, tačiau lengvas lajas turinčių medžių bei krūmų rūšių guotais. Kadangi tarp važiuojamosios dalies ir pastatų fasadų yra daugiau erdvės, tokiu sodinimo principu siekiama šią ramią rezidencinę gatvę kurti kaip parko aplinką.

PJŪVIS C-C

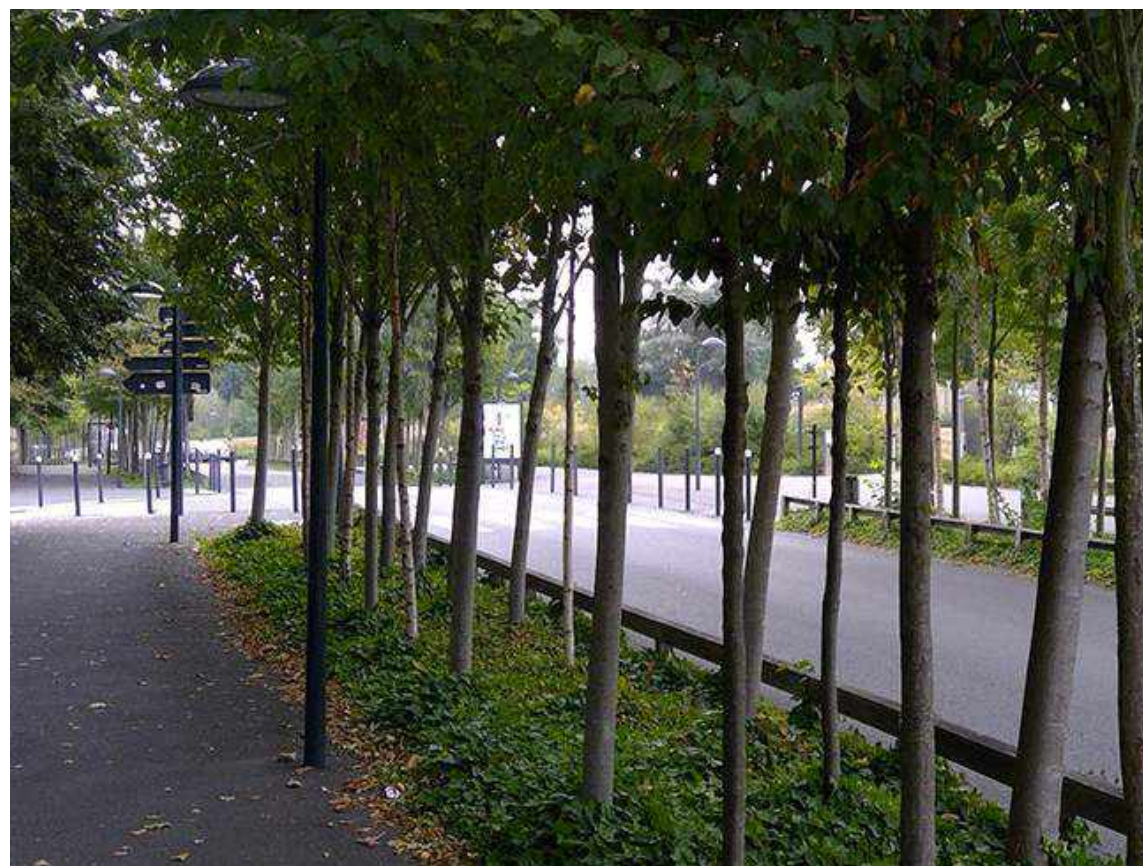


PASTABA: pjūvyje vaizduojama brandi augalija, naujai sodinami augalai mažesni

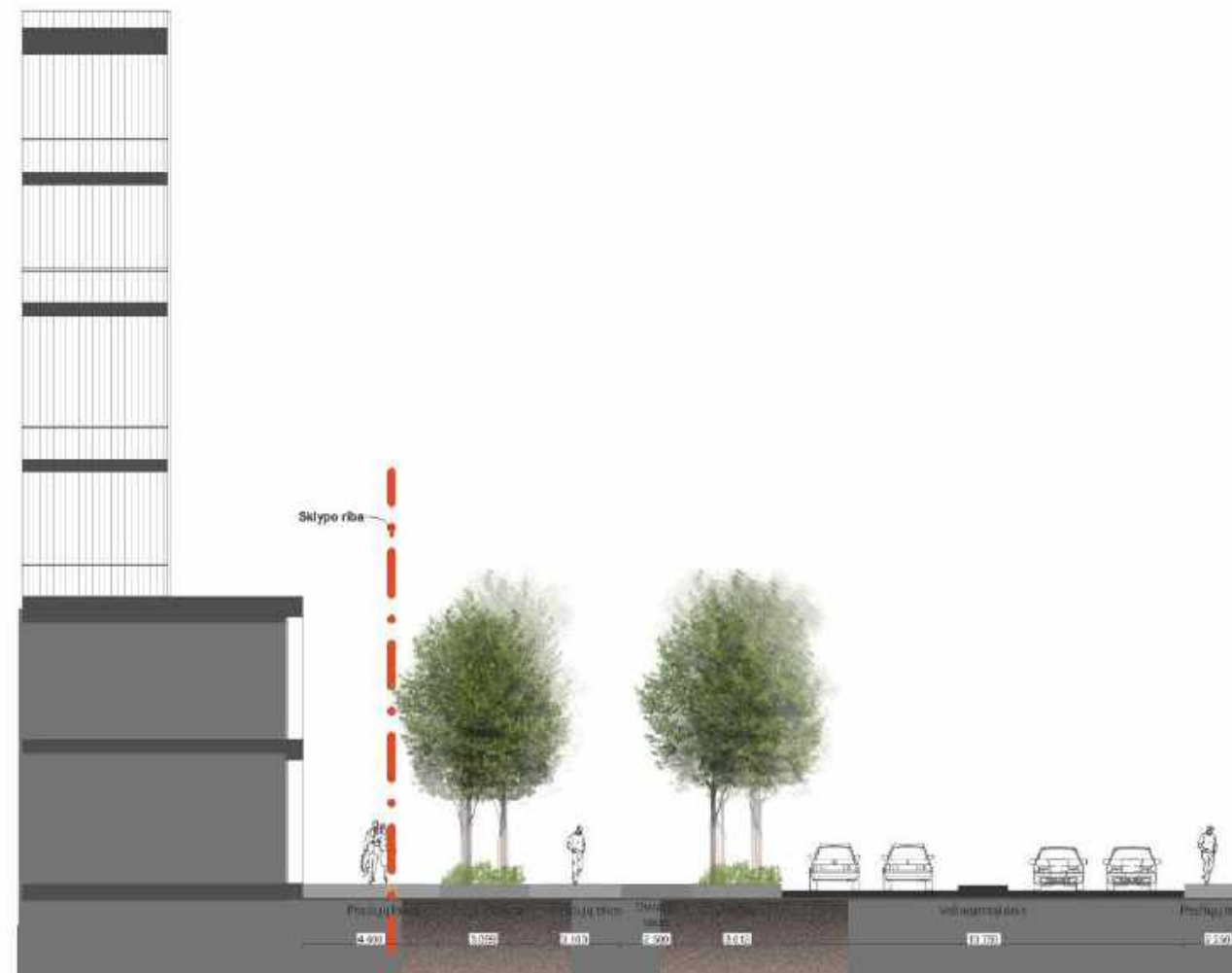
SUBAČIAUS GATVĖ



APAČIOJE:
EURALENS CENTRALITÉ,
LENS, LIEVIN, LOOS-EN-
GOHELLE, PRANCŪZIJA.
AUT. MICHEL DESVIGNE



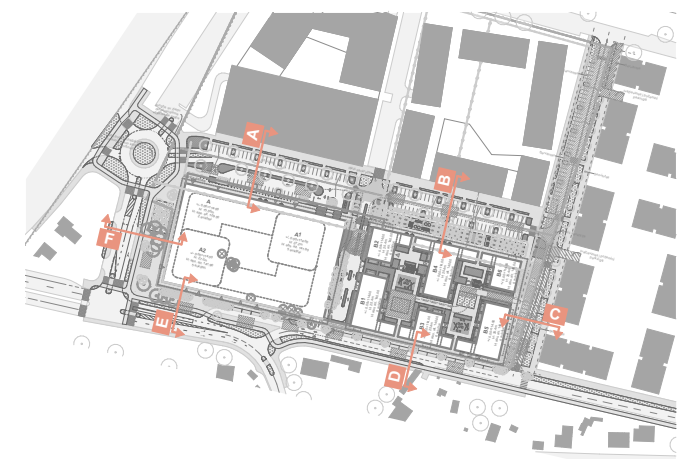
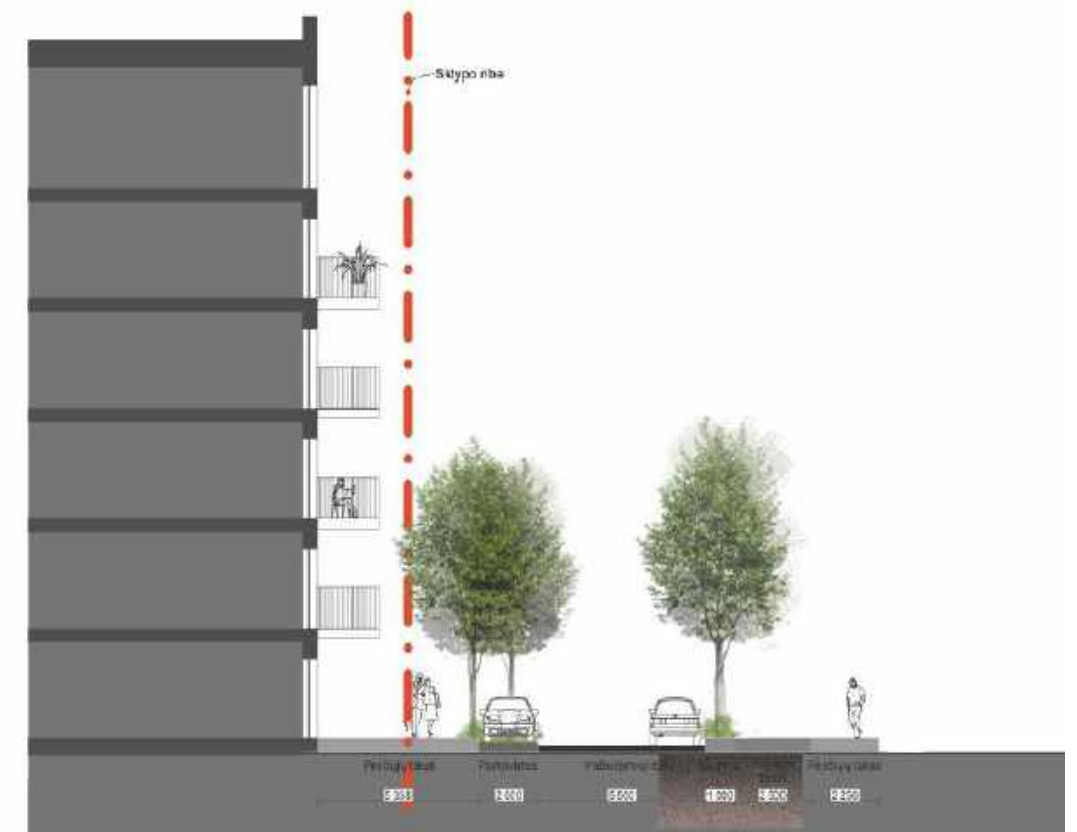
PJŪVIS E-E



Subačiaus gatvėje esantys ilgi tačiau ne itin platūs žalieji plotai apsodinami tankiomis skirtingų rūšių medžių eilėmis. Taip siekiama atskirti pėsčiųjų bei kitų rūšių transporto srautus bei sukurti teikiančią pavėsį tankią žalią juostą kuri aiškiai formuoja judėjimo koridorius.

PASTABA: pjūvyje vaizduojama brandi augalija, naujai sodinami augalai mažesni

PJŪVIS D-D



VIDINĖ KVARTALO GATVĖ



VIRŠUJE:
BREUER BUILDING MET,
NIUJORKAS, JAV. AUT.
VOGT

Kvartalą į dvi dalis dalinančioje privažiavimo gatvėje biologinės įvairovės miškelį planuojama įgyvendinti originalia jo forma. Čia esantis parduotuvės fasadas bus aklinas, dėl to jį planuojama tankiai užsodinti įvairiarūšiais medžiais ir krūmais. Priešingoje gatvės pusėje esantys žalieji plotai apsodinami krūmynais.

DAUGIABUČIŲ ŽALIOSIOS ERDVĖS



VIRŠUJE:
REZIDENSINIS
PROJETAS BOULOGNE
BILLANCOURT
PARYŽIUJE. AUT.
MUTABILIS LANDSCAPE
ARCHITECTURE

Gyvenamųjų pastatų kvartalo vidiniai kiemai taip pat apželdinami vietiniais skirtingų rūšių krūmais bei daugiamečiais augalais, bei, pagal galimybes - nedideliais medžiais. Planuojama erdves formuojančias klombas apsodinti tankesne turi kuriančia augmenija siekiant aiškiai atskirti viešo naudojimo erdves nuo privačių. Veja naudojama kukliai - tik tose vietose, kur reikia atviresnės erdvės.

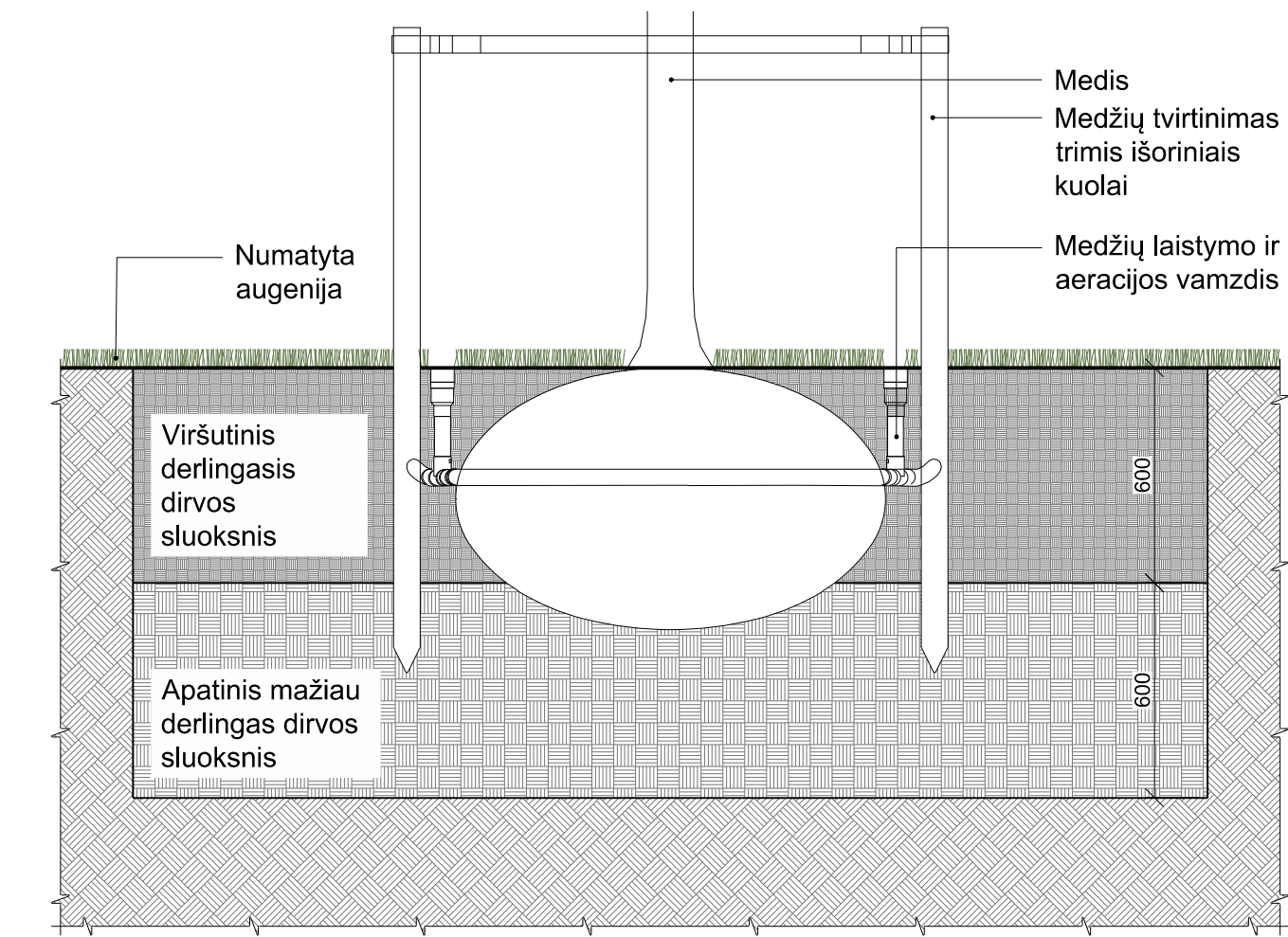
Preliminarus planuojamų sodinti augalų sąrašas:

Medžiai:

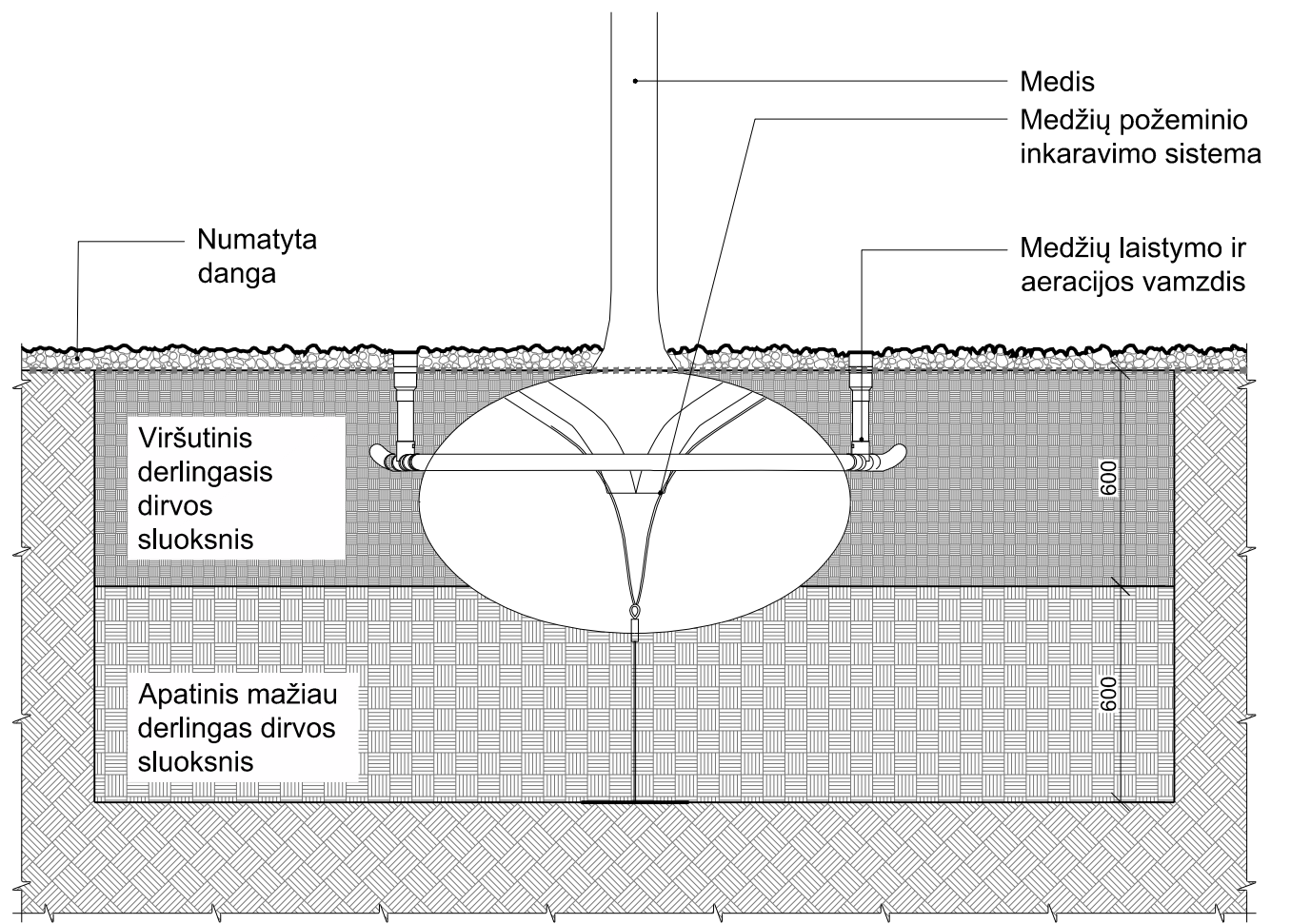
Paprastasis ąžuolas / *Quercus robur*
Europinis kukmedis / *Taxus baccata*
Kalninė guoba / *Ulmus glabra*
Karpotasis beržas / *Betula pendula*
Mažalapė liepa / *Tilia cordata*
Miškinė obelis / *Malus sylvestris*
Paprastasis klevas / *Acer platanoides*
Paprastasis šemukšnis / *Sorbus aucuparia*
Paprastasis skroblas / *Carpinus betulus*
Paprastoji blindė / *Salix caprea*
Paprastoji drebulė / *Populus tremula*
Paprastoji eglė / *Picea abies*
Paprastoji ieva / *Padus avium*
Paprastoji pušis / *Pinus sylvestris*
Paprastasis uosis / *Fraxinus excelsior*
Paprastoji vinkšna / *Ulmus laevis*
Trapusis gluosnis / *Salix fragilis*

Krūmai

Vienapiestė gudobelė / *Crataegus monogyna*
Dygioji šunobelė / *Rhamnus catharticus*
Europinis ožekšnis / *Euonymus europaeus*
Kalninis serbentas / *Ribes alpinum*
Paprastasis kadagys / *Juniperus communis*
Paprastasis lazdynas / *Corylus avellana*
Paprastasis putinas / *Viburnum opulus*
Paprastasis skirpstas / *Ulmus minor*
Pilkasis karklas / *Salix cinerea*
Purpurinis karklas / *Salix purpurea*



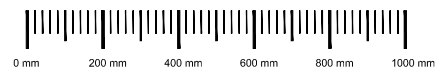
01 DETALĖ: Medžių sodinimo duobė želdynuose
M1:20



02 DETALĖ: Medžių sodinimo duobė kietose dangose
M1:20

Sodinant medžius siekiama kiekvieno medžio šaknims numatyti ne mažiau kaip 6-9 kubinių metrų dirvožemio bei naudoti požeminius įrenginius, užtikrinančius sodinių sveiką vystymąsi miesto aplinkoje

STUDIO_SPACE/TIME



00	21.07.26	Bendrai Informacijai
LAIDA	DATA	KOMENTARAI
DOKUMENTO PAVADINIMAS		
Standartinės medžių sodinimo detalės		

PROJEKTO PAVADINIMAS
Pastatai Drujos g. 2
UŽSAKOVAS
Aketuri Architektai, UAB

MASTELIS / FORMATAS	LAPAS	LAPŲ	LADA
M 1:20 / A3	01	01	00
DOKUMENTO ŽYMUO			
SST023-00-TDP-SP.B-6200			

Priedas Nr. 4

Dokumentai

LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ
VILNIAUS REGIONINĖS ARCHITEKTŪROS TARYBOS
IŠVADA

2021 m. gegužės 28 d.,
Vilnius

Posėdžio pirmininkas – [redacted]

Posėdžio sekretorius – [redacted]

Vilniaus regioninės architektūros tarybos (toliau – Taryba) nariai, dalyvavę priimant sprendimą: [redacted]

Nuo projekto svarstymo uždaroje posėdžio dalyje nusišalinę Tarybos nariai: Vilniaus miesto savivaldybės vyriausiasis architektas Mindaugas Pakalnis.

Tarybos posėdyje paaiškinimus davė, pasisakė:

UAB „Aketuri Architektai“ projekto architektūrinės dalies vadovas Lukas Rekevičius ir projekto bendraautorė Milda Rekevičienė.

Prašymo pateikėjai:

Projektuotojas: UAB „Aketuri Architektai“, direktorius, projekto architektūrinės dalies vadovas Lukas Rekevičius.

Posėdis vyko 2021 m. gegužės 28 d. nuotoliniu būdu per internetinę platformą „Zoom“ (Meeting ID: 942 0378 3770).

Posėdžio vaizdo, garso įrašai: darytas 1 (vienas) vaizdo-garso įrašas „2021-05-28 Vilniaus RAT.mp4“ (įrašo trukmė 04:12:41).

I. NAGRINĖJAMI KLAUSIMAI

2021 m. gegužės 28 d. prie Lietuvos architektų rūmų veikianti Vilniaus regioninė architektūros taryba svarstė UAB „Aketuri Architektai“ prašymą dėl **Gamybos, pramonės paskirties pastato rekonstravimo į administracinės paskirties pastatą su prekybos ir gyvenamosiomis patalpomis Drujos g. 2, Vilniuje, projektinių pasiūlymų** (toliau – Projektas):

1. Prioritetinis svarstymo aspektas - urbanistinio integralumo klausimas.

Prie prašymo pateikti dokumentai:

- Gamybos, pramonės paskirties pastato rekonstravimo į administracinės paskirties pastatą su prekybos ir gyvenamosiomis patalpomis Drujos g. 2, Vilniuje, projektiniai pasiūlymai.

Projekto svarstymas vyko tokia tvarka: viešojoje Tarybos posėdžio dalyje buvo svarstoma, ar projektuojamam objektui privalomas architektūrinis konkursas, nuspręsta Projektą svarstyti Tarybos posėdyje. Projektą pristatė projekto architektūrinės dalies vadovas architektas Lukas Rekevičius. Projekto rengėjui Tarybos nariai uždavė klausimus ir išklaušė atsakymų, vyko atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių, pasisakė Vilniaus miesto savivaldybės vyriausiasis architektas Mindaugas Pakalnis. Paskui vyko uždara Tarybos posėdžio dalis, kurioje Tarybos nariai diskutavo, išdėstė savo argumentus ir pateikė išvadas.

II. PRAŠYMO NAGRINĖJIMUI REIKŠMINGOS APLINKYBĖS

Projekte pateikti duomenys:

PROJEKTO PAVADINIMAS: Gamybos, pramonės paskirties pastato rekonstravimo į administracinės paskirties pastatą su prekybos ir gyvenamosiomis patalpomis Drujos g. 2, Vilniuje, projektas.

PROJEKTO NR.: A133.

PROJEKTO ETAPAS: Projektiniai pasiūlymai.

STATINIO ADRESAS: Drujos g. 2, Vilnius.

STATYTOJAS: UAB „S.U.B. projektai“, Ozo g. 25, LT-07150 Vilnius.

PROJEKTUOTOJAS: UAB „Viltekta“, A. Goštauto g. 8, LT-01108 Vilnius; UAB „Aketuri Architektai“, Raugyklos g. 3-1, LT-01140 Vilnius.

PROJEKTO VADOVAS (PV): Tomas Segalis, atestato Nr. A 2053 / 0084.

PROJEKTO ARCHITEKTŪRINĖS DALIES VADOVAS (PDV): Lukas Rekevičius, atestato Nr. A 1451.

PROJEKTO AUTORAI: Lukas Rekevičius, Milda Rekevičienė, Eimantas Drapanauskis.

STATINIO PASKIRTIS: 7.2. administracinės paskirties pastatai.

STATINIO KATEGORIJA: Ypatingasis statinys.

STATYBOS RŪŠIS: Statinio rekonstravimas.

NEKILNOJAMOJO KULTŪROS PAVELDO APSAUGA:

- Teritorija yra Vilniaus istorinio centro (senamiesčio), įrašyto į UNESCO Pasaulio paveldo sąrašą, vizualinės apsaugos zonoje;
- Pasaulinio paveldo objekto – kultūros paminklo U1P – Vilniaus istorinio centro apsaugos zonos laikinasis apsaugos reglamentas.

TERITORIJŲ PLANAVIMO DOKUMENTAI:

- Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrasis planas iki 2015 metų (TPDR reg. Nr. T00056038);
- Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrasis planas (TPDR reg. Nr. T00086338);
- Sklypo Drujos g. 2 detaliojo plano sprendinių (statinių statybos zonos, ribos, linijos, servitutų ir įvažiavimo vietų) koregavimas (TPDR reg. Nr. T00072565).

BENDRIEJI RODIKLIAI:

SKLYPAS	DP reglamentai:	
Sklypo plotas	50 480 m ²	
Sklypo dalies plotas	20 480 m ²	
Rodikliai skaičiuojami nuo sklypo dalies ploto:		
Sklypo užstatymo tankumas	64 %	70 %
Sklypo užstatymo intensyvumas	1,61	2,0
Sklypo užstatomas plotas	14 336 m ²	
Automobilių stovėjimo vietų poreikis (koef. 0,75)	584 vnt.	
Automobilių stovėjimo vietų skaičius	710 vnt.	
PASTATAI		
Bendrasis plotas:	32 950 m ²	40 960 m ²
prekybos paskirties bendrasis plotas	5 475 m ²	
biurų ir komercinės paskirties bendrasis plotas	11 356 m ²	
gyvenamosios paskirties bendrasis plotas	16 120 m ²	
Komercinės ir gyvenamosios paskirties santykis	51,1 % ir 48,9 %	
Pastato aukštis	28,5 m / alt. 142,0	28,5 m / alt. 142,0
Aukštų skaičius	max. 7 a.	max. 7 a.

Projekto architektūrinės dalies vadovo architekto Luko Rekevičiaus pristatymas:

○ Pristatomas Projektas pradėtas projektuoti š. m. vasario mėn. Pagal 2018 m. Vilniaus savivaldybės tarybos sprendimą nagrinėjama vieta nepateko į centrinės miesto dalies teritoriją, kurioje projektuojant tokio dydžio objektus yra privalomas architektūrinis konkursas, bet pagal 2021-04-21 Vilniaus savivaldybės tarybos sprendimą ši vieta jau patenka į teritoriją, kurioje projektuojant virš 10 000 m² bendrojo ploto pastatus architektūrinis konkursas yra privalomas. Kadangi projektavimo sutartis pasirašyta dar prieš įsigaliojant 2021-

04-21 Vilniaus miesto savivaldybės sprendimui, pačiame sprendime yra išlyga, kad tokiu atveju reikalingas ekspertinis projekto vertinimas.

- Visas nagrinėjamas sklypas yra 5 ha ploto, šiame Projekte nagrinėjama 2 ha ploto sklypo dalis, o kitoje 3 ha ploto sklypo dalyje projektavimo darbus vykdo UAB „Unitectus“. Abiejose sklypo dalyse statytojai (vystytojai) yra skirtingi.

- Rengiant Projektą vadovautasi naujuoju Vilniaus miesto bendruoju planu, nors jis dar ir neįsigaliojo, bet jau yra gauta teigiama tikrinimo išvada. Tuo pačiu Projekto sprendiniai neprieštarauja ir dabar galiojančiam Vilniaus miesto bendrajam planui, kuris bus keičiamas naujuoju.

- Sklypas yra senų gamyklų konversijos teritorijoje ir patenka į „Architektūros parką“, tik jis yra ne pagrindinėje šio parko dalyje, o už Drujos gatvės. Šioje „Architektūros parko“ dalyje dauguma objektų jau yra suprojektuoti arba statomi, neišvystytas yra tik nagrinėjamas sklypas. Tolimesnėje aplinkoje yra Vilnelės upė, Markučių kalvos, Belmonto šlaitai.

- Teritorija taip pat yra Vilniaus istorinio centro (senamiesčio), vizualinės apsaugos zonoje.

- Pagal galiojantį detalų planą sklypas suskirstytas į reglamentines zonas. Pristatyta sklypo pasidalinimo schema. Projektuojamoje sklypo dalyje užstatymo reglamentavimas yra toks: 30 m nuo sklypo ribos prie Drujos gatvės užstatymas galimas 1-2 aukštų, likusioje užstatymo zonoje 1-2 aukštų užstatymas galimas 100% teritorijos, 3-5 aukštų užstatymas galimas 15% teritorijos, 6-7 aukštų užstatymas galimas 20% teritorijos.

- Šiuo metu sklype yra esamas gamybos, pramonės paskirties pastatas, kuris bus rekonstruojamas.

- Visas sklypo vystymas prasidėjo nuo gatvių. Nagrinėjamo sklypo rytinėje pusėje numatytas servitutas gatvei, o gretimame sklypo vakarinėje pusėje yra taip pat servitutas gatvei, vadinasi gatvė turėtų būti per besiribojančių sklypų ribą. Kadangi gretimame sklype projektavimo darbai vyko anksčiau ir tuo metu jiems nepavyko gauti sutikimo iš nagrinėjamo sklypo buvusių savininkų, gatvė iki šiol nėra įrengta. Tačiau ji šioje vietoje turėtų kirsti kvartalą ir sujungti Subačiaus ir Manufaktūrų gatves. Projektuotojai būsimą gatvę sąlyginai pavadino „Trejybės“ gatve, nes ji bus tarp trijų nekilnojamojo turto vystytojų („Merko“, „Galio Group“ ir „Lords LB“ / „Eriadas“) sklypų, pavadinimas neoficialus. Kita gatvė projektuotoju manymu turėtų būti nagrinėjamame sklype ir atskirti skirtingų vystytojų dalis, ji sąlyginai pavadinta „Santarvės“ gatve. Šios dvi naujos gatvės savo charakteriu būtų skirtingos: „Trejybės“ gatvė yra miesto gatvė, o „Santarvės“ – vidinė kvartalo gatvė. „Santarvės“ gatvė būtų tęsinys išvažiavimo iš žiedo, kuris yra numatytas detalizajame plane. Ši gatvė būtų ramesnė, „žalesnė“, visoje gatvėje numatytas statmenas automobilių parkavimas, dalis parkavimo prie prekybos centro „uždaras“ (su pakeliamu užtvaru). Gatvėje numatytas gausus apželdinimas su alėjai būdingais elementais, kas penktoje automobilių stovėjimo vietoje sodinamas medis. Pademonstruotos būsimos gatvės vizualizacijos. Su „Trejybės“ gatve problemų buvo daugiau, nes reikėjo derinti trijų vystytojų interesus, iš kurių vieni jau turi statybos leidimą, bet vis dėl to pavyko bendrai susitarti įrengti šioje vietoje normalią miesto gatvę. Gatvėje automobilių parkavimas numatytas statmenai, nes gatvės nuolydis yra pakankamai didelis (aukščių skirtumas tarp Subačiaus ir Manufaktūrų gatvių yra 8 m), tačiau šiuo metu vyksta konsultacijos su Valstybine statybos ir teritorijų planavimo inspekcija dėl galimybės automobilius patogiai parkuoti išilgai gatvės.

- Buvo analizuojamas gamtinis kontekstas, daryti reljefo pjūviai, teritorija yra dauboje, kitoje Vilnelės pusėje yra statūs Belmonto šlaitai, o arčiau sklypo esančios Markučių kalvos yra nuožulnesnės.

- Analizuojant aplinkinių kvartalų projektus, kurių dalis jau yra įgyvendinta, buvo nagrinėjami kvartalų dydžiai, pastatų aukščiai. Kadangi užsakovo užduotyje numatytos dvi paskirtys – gyvenamoji ir komercinė, nagrinėjamą sklypo dalį pasiūlyta suskirstyti į dvi mažesnes dalis, kurios savo parametrais būtų artimos aplinkiniams kvartalams ir tuo pačiu atskirtų dvi būsimas funkcijas. Nagrinėjant aukščius, pastebėta, kad pastatų stogų absoliutinės altitudės didėja link Markučių kalvų, bet tai nereiškia, kad patys pastatai yra aukštesni ta kryptimi, jie „auga“ kartu su šlaitu.

- Pristatyta situacijos su projektuojamais pastatais schema, aksonometrija. Kvartalas suskirstytas į dvi dalis („A“ ir „B“): toliau nuo Drujos gatvės, kvartalo gilumoje projektuojami gyvenamieji namai, o arčiau Drujos gatvės – prekybos centras ir biurai. Gyvenamoji dalis suformuota gana organiškai, pastatai, atsižvelgiant į insoliaciją, statomi ilgosiomis kraštinėmis, orientuotomis į rytų ir vakarų puses, o tarp pastatų susidarantys tarpai, „prašviečiamumas“ orientuotas šiaurės-pietų kryptimi link Markučių kalvos. Gaunamas teisingas, paprastas, geras proporcijas tarp pastatų aukščių ir kiemų išlaikantis sprendimas. Tuo tarpu komercinėje kvartalo dalyje susikerta dvi skirtingos funkcijos – prekybos ir administracinė, buvo ieškota

bendro kompozicinio sprendimo. Nuspręsta praslenkant viršutinius tūrius akcentuoti kvartalo dalies kampus – vieną vidinį kampą ir kitą išorinį viso kvartalo kampą prie Drujos ir Subačiaus gatvių sankirtos.

- o Formuojant gatvių išklotines buvo atsižvelgta, kaip tas išklotines suvokia ir judantys automobiliu, ir judantys pėsčiomis, išklotinių formavimui pasirinktas daugiaplaniškumas, atitrauktos tam tikros tūrių dalys.

- o Organizuojant transporto judėjimą, pasirinkta žiedinė transporto schema aplink kvartalą. Pėsčiomis ar dviračiais kvartalą galima kirsti ir skersai.

- o Projektuojamame kvartale užstatymo aukštis numatytas įvairus. Gyvenamojoje dalyje yra 6 ir 7 aukštų pastatai, o komercinėje dalyje atskiri tūriai yra 2 ir 5 aukštų, tačiau pirmas aukštas dėl prekybos centro technologinių reikalavimų yra žymiai aukštesnis, su antresolėmis. Aukščiausia pastatų absoliutinė altitudė yra 142,0 m, ji beveik sutampa su sklype stovinčio pastato aukščiausia altitudė.

- o Teritorijos matomumui yra 4 miestui svarbūs apžvalgos taškai: Gedimino bokštas, Trijų kryžių kalnas, Bekešo kalnas, Subačiaus apžvalgos aikštelė. Be jų buvo papildomai nagrinėta dar 10 apžvalgos taškų, kurie autorių nuomone yra svarbūs objekto matomumui. Pademonstruoti vaizdai (Vilniaus 3D modelis ir nuotraukos) iš visų nagrinėjamų apžvalgos taškų. Daugumoje jų projektuojami tūriai neišsikiša virš horizonto medžių linijos, kvartalo skaidymas į dvi dalis bei tūrių skaidymas komerciniame pastate suformuoja tarpus, kurie matomi iš kai kurių apžvalgos taškų ir nesudaro vientiso pailgo tūrio įspūdžio.

- o Tiek gyvenamajai ir komercinėms paskirtims, tiek ir komercinėje dalyje prekybinei ir administracinei paskirtims norėta suteikti skirtingą architektūrinę išraišką, bet tuo pačiu ir turinčią bendrumo. Komercinėje dalyje gana stipriai išreikštas vertikalus skaidymas, tik prekybinė dalis yra grubesnė, o administracinė grakštesnė. Komercinės dalies fasaduose atsiskleidžia daugiaplaniškumas, antras aukštas yra šiek tiek atitrauktas, iš skirtingų rakursų kitame plane matomi ir aukštesni pastato tūriai. Administracinė dalis turi vidinį uždara kiemą ant prekybinės dalies stogo, jis atitvertas nuo gatvės triukšmo, suformuojama jauki erdvė biuro darbuotojams. Gyvenamosios dalies fasadai yra geometriškai paprasti, kokybiškam gyvenimui skirti dideli langai, langų dydžiai vienodi, įvairovę fasadams galėtų suteikti balkonų sprendimai (išdėstymas, medžiagiškumas). Viso kvartalo fasadams būtų naudojamas surenkamas gelžbetonis, metalas, medis, klinkeris, detalesnių sprendimų dar nėra. Pristatyti pastatų analogai, pavyzdžiai, kokios fasadų estetikos būtų siekiama.

- o Trumpai pristatyti pastatų planai bei kiti brėžiniai.

- o Pagal bendruosius rodiklius maksimalus užstatymas, kokį leidžia detalusis planas, nėra pasiektas, projektuojamas sklypo užstatymo intensyvumas 1,6, leidžiamas yra 2,0. Komercinė paskirtis sudaro 51,1%, gyvenamoji – 48,9%.

Tarybos narių klausimai, atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių:

- o Tarybos nariai paprašė paaiškinti urbanistinio integralumo argumentus, pagrindimą, nes pristatyme daugiau dėmesio skirta būsimo objekto vizualinėms pasekmėms. Projekto architektūrinės dalies vadovo nuomone urbanistinį integralumą pagrindžia planuojama gatvių, kaip viešųjų erdvių, struktūra, kvartalų dydžiai, pastatų aukštingumas, pristatyta integracija aplinkoje. Tarybos nariai pastebėjo, kad tai yra „vidinis“ kvartalų integralumas, bet ne urbanistinis kontekstualumas.

- o Tarybos nariai klausė, kas įtakojo kitokį urbanistinį sprendimą nei aplinkinių kvartalų, kurie turi vidinius kiemus. Projekto architektūrinės dalies vadovas paaiškino, kad vyko nemažai diskusijų dėl vidinių kiemų ir nuspręsta vengti vieno bendro vidinio kiemo aplinkiniams pastatams, nes toks bendras kiemas stokoja savininkiškumo. Vidinis kiemas yra, bet jis suskaidytas į du mažesnius, labiau intymesnius.

- o Tarybos nariai teiravosi, kaip numatyta pėsčiųjų ir dviračių takų sistema bus integruota į esamą ar perspektyvinę miesto schemą, nes Projekte visi pėsčiųjų ir dviračių takai baigiasi ties sklypo riba. Projekto dalies vadovas pripažino, kad platesnė miesto schema nepateikta, tačiau paaiškino, kad magistralinės dviračių trasos yra numatytos būsimoje Subačiaus gatvės tąsoje ir palei Drujos gatvę, patekimas į šias trasas yra numatytas.

- o Tarybos nariai domėjosi, kokie yra atstumai tarp daugiabučių gyvenamųjų namų. Projekto architektūrinės dalies vadovas patikslino, kad atstumai tarp gyvenamųjų korpusų yra apie 24 m, tarpai tarp pastatų yra beveik lygūs pastatų aukščiams.

- o Tarybos nariai paprašė pakomentuoti įvažiavimų į požeminius parkingus sprendinius, kaip patenkama į komercinės dalies ir gyvenamosios dalies parkingus. Projekto architektūrinės dalies vadovas detalčiau pristatė transporto judėjimo sprendinius. Prekybos centrui skirtas -1 požeminis aukštas, biurų darbuotojams -2 požeminis aukštas, transporto srautai nesusikerta, nes įvažiavimai yra skirtingose vietose. Aptarnaujantis sunkusis transportas prie prekybos centro privažiuoja iš „Santarvės“ gatvės, o išvažiuoja į Subačiaus gatvę.

Atstumas nuo prekybos centro rampos iki gyvenamųjų namų yra apie 16 m. Tarybos nariai pastebėjo, kad transporto judėjimo keliuose yra parodytos pastatų kolonos, projekto architektūrinės dalies vadovas pripažino, kad kolonos parodytos klaidingai, pastato konstrukcijos šiame projektavimo etape dar neišspręstos. Tarybos nariai klausė, kaip privažiuojama prie gyvenamosios dalies kvartalo gilumos. Projekto bendraautorė paaiškino, kad šio kvartalo viduje yra tik pėsčiųjų takai, o automobiliai patenkama į požeminį parkingą, iš jo yra tiesioginis patekimas į pastatus. Spec. tarnybų, taksi automobiliai gali privažiuoti iš Subačiaus, „Trejybės“ arba „Santarvės“ gatvių.

- Tarybos nariai klausė, kodėl gyvenamojoje dalyje pirmi aukštai yra aukštesnis už kitus, langai didesni, ar pirmuose aukštuose yra numatyta komercinė funkcija. Projekto architektūrinės dalies vadovas atsakė, kad nuo Subačiaus gatvės pusės gyvenamųjų namų pirmuose aukštuose komercinės paskirties patalpų nebus, o nuo „Santarvės“ gatvės pusės galėtų būti smulkioji prekyba ar paslaugos.

- Tarybos nariai klausė, kodėl vizualizacijose iš kai kurių apžvalgos taškų projektuojami tūriai išlenda virš matomos šlaitų linijos, ar pastatų aukščiai atitinka detaliojo plano reglamentus. Projekto architektūrinės dalies vadovas paaiškino, kad virtualiose panoramose, kurios pateiktos įstačius projektuojamą objektą į miesto 3D modelį, nėra rodomi medžiai, todėl ir matoma reljefo šlaito linija yra žemesnė nei medžių viršūnių linija. Pateiktose nuotraukose matoma reali šlaito linija, projektuojami tūriai virš jos neišlenda. Projektuojamų pastatų aukščiai atitinka detaliojo plano reglamentus.

- Tarybos nariai teiravosi, kokia yra kaimyninių esamų ir projektuojamų kvartalų funkcija. Projekto architektūrinės dalies vadovas paaiškino, kad kitoje „Trejybės“ gatvės pusėje esantis kvartalas yra gyvenamosios paskirties, jame ir pirmuose aukštuose nėra komercijos. Kitoje „Santarvės“ gatvės pusėje esantys kvartalai yra administracinės paskirties (biurai) ir mišrios viešbučių, bendrabučių paskirties („co-living“), šiuose kvartaluose pirmuose aukštuose numatyta komercinė funkcija, įvairios paslaugos. Kitoje Subačiaus gatvės pusėje yra Markučių senoji dalis, nedideli gyvenamieji namai, gyvenimo kokybė Markučiuose pagerės nutiesus naują Subačiaus gatvės atkarpą ir sumažinus tranzitinį transporto srautą pro gyvenamuosius namus.

- Tarybos nariai klausė, kaip bus atitverti gyvenamosios dalies vidiniai kiemai nuo gatvių. Projekto dalies architektūrinės dalies vadovas atsakė, kad kiemų atitvėrimui bus numatyti fiziniai barjerai – tvoros, želdiniai, klombos.

- Tarybos nariai domėjosi, ar buvo modeliuojami būsimi transporto srautai, kaip iš projektuojamų ir gretimų kvartalų bus išvažiuojama į Drujos gatvę, kaip iš jos patenkama, nes automobilių kiekis ženkliai padidės. Projekto architektūrinės dalies vadovas paaiškino, kad transporto srautai buvo nagrinėjami rengiant detalų planą, o šiame Projekte numatyta „Trejybės“ gatvė, kuri aplinkinių kvartalų gyventojams suteiks daugiau pasirinkimų patekimui į Drujos gatvę iš Subačiaus, „Santarvės“, Manufaktūrų gatvių. Taip pat svarbu, kad per numatytas gatves transporto judėjimas gali vykti „žiedu“, todėl susidarius spūstims vienoje vietoje, galima rinktis kitą kelią patekimui į Drujos gatvę.

- Kadangi projektiniai pasiūlymai rengiami „Architektūros parke“, Tarybos nariai paprašė išskirti, kokie inovatyvūs sprendiniai yra taikomi šiame Projekte, nes minėto parko idėja neatsiejama nuo inovacijų. Projekto architektūrinės dalies vadovo nuomone esminis klausimas, ar Projekte bus sukurti tokie darbo ir gyvenimo scenarijai, kurie pritrauktų kitokius žmones. Kažkokių esminių ar struktūrinių pasikeitimų Projekte nenumatyta. Pati vieta, esanti šalia Vilniaus senamiesčio, jau yra labai patraukli, todėl joje stengtasi užtikrinti kokybiškas darbo ir gyvenimo sąlygas, numatant didelius langus ir balkonus, pasirenkant kokybiškas medžiagas.

- Nagrinėjama teritorija yra Vilniaus senamiesčio, įrašyto į UNESCO Pasaulio paveldo sąrašą, apsaugos zonoje, joje galioja laikinasis apsaugos reglamentas, kuriame:

„5. Apsaugos zonoje draudžiamas tokių naujų statinių statymas ar esamų statinių rekonstravimas, didinant jų aukštumą ar apimtį, kurie, žiūrint iš senamiesčio gatvių ir aikščių, pagrindinių įvažiavimo traktų bei iš apžiūros vietų:

<...>

5.3. ne mažiau kaip iki pusės aukščio užstatų senamiestyje ar jo apsaugos zonoje esančių kalvų;“.

Tarybos nariai paprašė pakomentuoti, kaip laikomasi reikalavimo neužstatyti pusės kalvų aukščio. Projekto architektūrinės dalies vadovo nuomone, laikantis minėto reikalavimo yra klausimas, kaip tą pusę šlaito pamatuoti, nes žiūrint ta pačia kryptimi iš skirtingo atstumo, skiriasi ir vaizdas – iš toliau žiūrint neužstoja, o priartėjus jau užstoja. Žvelgiant iš miesto bendrajame plane fiksuotų apžvalgos taškų – Gedimino bokšto, Trijų kryžių kalno, Bekešo kalno, Subačiaus apžvalgos aikštelės projektuojami tūriai neužstoja daugiau nei

pusę matomų kalvų aukščio. Tarybos nariai rekomendavo autoriams papildomai pasitikrinti vaizdą ir nuo Šv. Jonų varpinės.

- Tarybos nariai teiravosi, ar Projekto autoriai nenagrinėjo varianto, kai biurų korpusai orientuojami kita kryptimi, jog šlaitus užstotų trumpąja, o ne ilgąja kraštine, tuo pačiu formuojant erdvinę kryptį nuo Markučių kalvų iki Vilnelės slėnio. Projekto architektūrinės dalies vadovas pažymėjo, kad buvo nagrinėjamas ne vienas variantas, tačiau pasirinktas sprendimas akcentuoti priešingus kvartalo kampus, laikantis detaliojo plano reglamentų.

- Tarybos nariai klausė, pagal kokį sklypo plotą buvo skaičiuojami bendrieji statinių rodikliai, kodėl nepateikti viso sklypo rodikliai. Projekto architektūrinės dalies vadovas paaiškino, kad detalajame plane sklypas yra suskirstytas į reglamentines zonas ir rodikliai buvo skaičiuojami pagal šias reglamentines zonas, kurių plotas yra mažesnis už viso sklypo plotą. Tokį rodiklių skaičiavimo metodą patvirtino ir detaliojo plano rengėjai. Tarybos nariai teiravosi, ar gyvenamosios dalies pirmuose aukštuose numatytos komercinės patalpos įskaičiuotos į bendrą komercinį plotą. Projekto architektūrinės dalies vadovas patvirtino, kad šios patalpos yra įskaičiuotos.

- Tarybos nariai klausė, kaip projektuojamų kvartalų žmonių judėjimo schemos susijungia su platesnės aplinkos, Paupio judėjimo schemomis. Projekto architektūrinės dalies vadovas paaiškino, kad su gretimomis miesto dalimis susisiekiama per Subačiaus ir Manufaktūrų gatves. Gyvenamosios dalies vidiniai kiemai skirti tik gyventojams, žaidimo aikštelėms, viešas pateikimas į kvartalo vidų nėra numatytas.

Vilniaus miesto savivaldybės vyriausiojo architekto Mindaugo Pakalnio pasisakymas:

- Visoje nagrinėjamoje teritorijoje ši kvartalo dalis buvo didžiausias klausimas miesto savivaldybei, nes aplinkiniai kvartalai jau yra tvarkomi. Anksčiau šioje vietoje buvo išduotas statybos leidimas rekonstruoti esamus sandėlius į prekybos centrą, kuris būtų labiau panašus į aštuoniasdešimtų metų prekybos bazę.

- Miesto savivaldybė labai pozityviai vertina tai, kad numatyti gana drastiški pokyčiai šioje vietoje, teritorija suskaidyta priimtino dydžio kvartalais, atsirado galimybė suformuoti gatvių išklotines, suformuoti jaukias vidines erdves. Taip pat gerai, kad nėra mėgdžijama tipiška XIX a. stilistika, kvartalai statomi tik perimetru, kiekvienas kvartalas yra šiek tiek kitoks, išlaikomas erdvių diferenciacijos principas, viešosios erdvės supa kvartalą arba „subkvartalą“. Urbanistine prasme toks kvartalų vystymas yra tinkamas ir savivaldybė nenorėtų, kad vystytojas atsitrauktų nuo šios vizijos ir grįžtų prie pirminės.

- Vyriausiasis miesto architektas patikslino, kad statinių bendrieji rodikliai buvo skaičiuojami tik tam tikrai sklypo daliai miesto savivaldybės nurodymu, nes visą sklypą sudaro 4 kvartalai, o bendri rodikliai neparodo atskiro kvartalo rodiklių, kurie yra svarbūs. Vėlesniame etape turėtų būti pateikti viso sklypo statinių bendrieji rodikliai.

III. TARYBOS ARGUMENTAI

Pareiškėjas prašė įvertinti Projektą pagal prioritetinį svarstymo aspektą – urbanistinio integralumo kriterijų.

Tarybos nariai sutarė, kad pasiūlytas sklypo dalies suskaidymas į du kvartalus yra priimtinesnis urbanistinis sprendimas nei anksčiau šioje vietoje suplanuotas vienas prekybos centras. Siūlomi kvartalų dydžiai atitinka aplinkinio užstatymo urbanistinį mastelį, projektuojama gatvių struktūra sklypo viduje užtikrina patogesnį transporto ir pėsčiųjų susisiekimą su aplinkinėmis gatvėmis. Planuojama Subačiaus gatvės tąsa sumažins transporto srautus pro Markučių gyvenamąjį rajoną, taip pat atskirs dvi skirtingo morfotipo teritorijas – Markučius ir „Architektūros parką“.

Tarybos nariai diskutavo dėl komercinės dalies biurų aukštesniųjų korpusų išdėstymo, jų aukščių. Projekto autorių sprendimas akcentuoti komercinio kvartalo kampus aukštesniais tūriais yra suprantamas, bet pasiūlyta korpusų orientacija ir jų maksimalūs aukščiai pernelyg užstoja gamtines kalvas iš pristatytų apžvalgos vietų. Nors pagal Projekto autorius į Vilniaus istorinio centro apsaugos zonos laikinojo apsaugos reglamento reikalavimą neužstoti daugiau kaip pusės kalvos yra atsižvelgta, tačiau būtų galima paieškoti ir kitų tūrinių sprendimų didesniai „prašviečiamumui“ ir kalvų matomumui iš artimesnių apžvalgos taškų. Be to, pagal minėtą apsaugos reglamentą draudžiama ne tik užstoti daugiau nei pusę kalvų aukščio, bet ir nustelbti saugomus kultūros paveldo objektus, žiūrint iš senamiesčio gatvių ir aikščių, pagrindinių įvažiavimo traktų bei iš apžiūros vietų. Jei toks komercinės dalies tūrio sprendimas yra galimas, tai nėra iki galo aiškus ir įtikinamas tokio sprendimo pagrindimas, atsižvelgiant į aplinkinį kontekstą. Tarybos narių nuomone, norint įsitikinti sprendimo pagrįstumu, reikėtų palyginti daugiau variantų.

Gyvenamosios dalies pastatų išdėstymas skiriasi nuo aplinkinio užstatymo „Architektūros parke“, kur dominuoja perimetris užstatymas su uždariais kiemais, tačiau toks sprendimas yra galimas, nes nekonfliktuoja su aplinka, pratęsia jau formuojamas gatvių išklotines, labiau atsižvelgia į Markučiuose esantį miesto vilų morfotipą.

Tarybos nariai Projekto pristatyme pasigedo detalesnių projektinių sprendinių ir jų suderinamumo su kitoje sklypo dalyje ar gretimame sklype projektuojamais kvartalais, nes pastarieji kvartalai parodyti tik tūriškai, nepateikta architektūrinė išraiška, sklypų sutvarkymas, erdvių funkcijos, judėjimo srautai. Taip pat nepateiktas projektuojamų kvartalų integralumas su platesniu miesto kontekstu, judumo schemomis. Atkreipiamas dėmesys, kad projektuojamuose kvartaluose nėra viešųjų erdvių, nebent automobilių parkavimui skirta „Santarvės“ gatvė, nors projektuojamas ir prekybos centras, ir biurai. Prekybos centro fasadai planuojami permatomi, todėl jie galėtų kurti socialinį kontaktą su viešosiomis erdvėmis. Tuo pačiu sutinkama, kad pagrindinė viešoji erdvė nagrinėjamoje teritorijoje bus Manufaktūrų gatvė.

Tarybos nariai pastebėjo, kad prekybos centą aptarnaujančio sunkiojo transporto judėjimas nėra detalčiai išspręstas ir neaiškus, siūloma rampos vieta yra pakankamai arti gyvenamųjų pastatų. Taip pat projektuojamų gatvių sankryžų „prasislinkimas“, automobilių parkavimas statmenai gatvėms nepakankamai užtikrina eismo saugumą.

Tarybos nariai sutiko, kad projektuojamų kvartalų architektūrinė išraiška, estetika yra geros kokybės, bet trūksta inovatyvių architektūrinių, inžinerinių sprendinių, socialinės infrastruktūros ar kitokių naujovių, netradicinių pasiūlymų, kai objektas vystomas „Architektūros parko“ teritorijoje.

Tarybos nariai atkreipė dėmesį, kad pagal naująjį Vilniaus miesto bendrąjį planą nagrinėjama teritorija yra miesto dalies centro zona, kurioje galimi įvairūs žemės sklypų naudojimo būdai, tame tarpe ir bendro naudojimo. Galiojančio detaliojo plano sprendiniai, kuriais vadovautasi rengiant Projektą, nebeatitinka miesto naujojo bendrojo plano reglamentų.

Pagal 2021-04-21 Vilniaus miesto savivaldybės tarybos sprendimą tokiose miesto teritorijose tokio dydžio objektų projektavimui turėtų būti organizuojamas architektūrinis konkursas. Kadangi pristatyto objekto projektavimas pradėtas anksčiau, nei įsigaliojo nauja tvarka dėl architektūrinių konkursų, toks reikalavimas neturi būti taikomas atbuline data.

IV. TARYBOS IŠVADOS

Vilniaus regioninė architektūros taryba, išnagrinėjusi pateiktus Gamybos, pramonės paskirties pastato rekonstravimo į administracinės paskirties pastatą su prekybos ir gyvenamosiomis patalpomis Drujos g. 2, Vilniuje, projektinius pasiūlymus, teikia išvadas:

1. Projektas atitinka architektūros kokybės urbanistinio integralumo kriterijų su išlyga. Kadangi tai yra pradinis projektavimo etapas, tokie esminiai urbanistiniai sprendiniai kaip sklypo dalies suskaidymas į du kvartalus, kvartalų dydžiai, masteliškumas, numatomos naujos gatvės, užstatymo tankis, intensyvumas ir morfotipas, siūloma pastatų paskirtis yra tinkami šioje vietoje. Kiti sprendiniai – funkcinis ryšys su gretimais kvartalais ir artima miesto aplinka, judėjimo srautai, architektūrinė išraiška negali būti įvertinti, nes nepateikti detalesni Projekto sprendiniai ir jų santykis su aplinka.

2. Komercinės dalies biurų korpusų tūriai, jų skaidymas, aukščiai, orientacija maksimaliai užstoja gamtines kalvas žvelgiant iš įvairių apžvalgos vietų, pernelyg sumažina „prašviečiamumą“, siūlomam sprendimui trūksta argumentų.

V. TARYBOS REKOMENDACIJOS

Tolimesniam Projekto vystymui Taryba teikia tokias rekomendacijas:

1. Išnagrinėti administracinės dalies tūrių kitus galimus variantus, atsižvelgiant į gamtinių kalvų matomumą iš įvairių apžvalgos taškų, ypatingai iš artimesnių, pagrįsti pasirinktą tūrinį sprendimą aiškiais bei įtikinamais argumentais.

2. Įvertinti būsimus transporto srautus ir stengtis sumažinti jų poveikį. Detalizuojant transporto judėjimą, vengti sprendinių, neužtikrinančių eismo saugumo (gatvių sankryžų „prasislinkimas“, automobilių stovėjimas statmenai gatvės), numatyti patogų prekybos centrą aptarnaujančio sunkiojo transporto privažiavimą, sunkiojo transporto srautus labiau atskirti nuo gyvenamosios dalies.

3. Projektuojamus dviračių, pėsčiųjų takus sujungti su gretimų kvartalų ir miesto judumo schemomis.

4. Nagrinėjamoje teritorijoje išnagrinėti viešųjų erdvių poreikį prie administracinės ir prekybos dalių.
5. Detalizuojant fasadų estetiką, medžiagiškumą, siekti aukštos kokybės ir išskirtinumo.
6. Projektuojant „Architektūros parko“ teritorijoje ieškoti inovatyvių ar netradicinių sprendimų.

Posėdžio pirmininkas



Posėdžio sekretorius





**VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS
VYRIAUSIOJO MIESTO ARCHITEKTO SKYRIAUS
KULTŪROS PAVELDO APSAUGOS POSKYRIS**

UAB "Vilteka"
UAB "Keturi architektai"
Raugyklos g. 3-1
LT-01140 Vilnius

2021-07- Nr. A655- /21(2.3.3.14E-VMA)
į 2021-07-12 Reg. Nr. A654-483/21

tomas@viltekta.lt

**DĖL ADMINISTRACINĖS PASKIRTIES PASTATO DRUJOS G. 2, VILNIUJE,
STATYBOS PROJEKTINIŲ PASIŪLYMŲ**

Kultūros paveldo apsaugos poskyris 2021-07-12 gavo prašymą (Reg. Nr. A654-483/21 dokumentų registravimo sistemoje @vilys) peržiūrėti administracinės paskirties pastato Drujos g. 2, Vilniuje, statybos projektinius pasiūlymus. Rengėjas – UAB "Keturi architektai", PV- L. Rekevičius. Šiuo projektu sklype Drujos g. 2 (kad. Nr. 0101/0059:36) numatoma statyti administracinės paskirties pastatą su gyvenamosiomis ir komercinėmis patalpomis.

Projektuojamas pastatas ir sklypas Drujos g. 2 (kad. Nr. 0101/0059:36), Vilniuje, patenka į Vilniaus senamiesčio (unikalus kodas 16073) vizualinės apsaugos pozonio teritoriją, kurioje vykdamas projektavimo ir statybos darbus yra taikomi kultūros paveldo apsaugos reikalavimai.

Paveldosauginiu požiūriu pritariame pateiktiems administracinės paskirties pastato Drujos g.2, Vilniuje, statybos projektinių pasiūlymų sprendiniams.

Poskyrio vedėjas



Rita Navalinskienė, tel. 869485320, rita.navalinskiene@vilnius.lt

Šis atsakymas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius) Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka arba Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigai (Gedimino pr. 56, LT-01110 Vilnius) Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo nustatyta tvarka.



Biudžetinė įstaiga
Kodas 188710061
Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre

Konstitucijos pr. 3
LT-09601 Vilnius
Tel. (8 5) 211 2000
Faks. (8 5) 211 2222

El. p. savivaldybe@vilnius.lt
www.vilnius.lt

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Vilniaus miesto savivaldybė 188710061, Konstitucijos pr. 3, LT-09601, Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL ADMINITRACINĖS PASKIRTIES PASTATO DRUJOS G. 2, VILNIUJE, STATYBOS PROJEKTINIŲ PASIŪLYMŲ
Dokumento registracijos data ir numeris	2021-07-19 Nr. A655-632/21(2.3.3.14E-VMA)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	[Redacted] Kultūros paveldo apsaugos poskyrio vedėjas, Vyriausiojo miesto architekto skyrius
Sertifikatas išduotas	[Redacted]
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-07-19 11:18:31 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2021-07-19 11:18:50 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2020-01-28 11:46:55 – 2025-01-26 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Vilniaus miesto savivaldybės administracija, i.k.188710061 LT", sertifikatas galioja nuo 2018-12-27 14:17:37 iki 2021-12-26 14:17:37
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema „Avilys“, versija 3.5.45.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2021-07-19 11:35:01)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2021-07-19 11:35:01 Dokumentų valdymo sistema „Avilys“



**VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS
INFRASTRUKTŪROS SKYRIUS**

UAB „Viltekta“
El.paštas tomas@viltekta.lt

2021-06
I

Nr. A51- /21(3.3.2.26E-INF)
Nr.

DĖL 2021-06-04 PROTOKOLO Nr.A16-626/21(2.1.76E-INF) IŠRAŠO PATEIKIMO

Siunčiame Jums 2021 m. birželio 4 d. Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Inžinerinių statinių projektų ir projektinių pasiūlymų vertinimo darbo grupės posėdžio, įvykusio 2021 m. birželio 3 d., protokolo Nr. A16-626/21(2.1.76E-INF) išrašą.

PRIDEDAMA. Protokolo išrašas, 1 lapas.

Vedėjas



Danguolė Emilija Baleišytė, tel. (8 5) 211 2741, el. p. danguole.baleisyte@vilnius.lt



Biudžetinė įstaiga
Kodas 188710061
Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre

Konstitucijos pr. 3
LT-09601 Vilnius
Tel. (8 5) 211 2155

El. p. savivaldybe@vilnius.lt
www.vilnius.lt





VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

**INŽINERINIŲ STATINIŲ PROJEKTŲ IR PROJEKTINIŲ PASIŪLYMŲ VERTINIMO
DARBO GRUPĖS
PASITARIMO PROTOKOLO IŠRAŠAS**

2021-06-04 Nr.A16-626/21(2.1.76E-INF)

7. SVARSTYTA. Dėl objekto „Gamybos, pramonės paskirties (7.8.) pastato rekonstravimo į administracinės paskirties (7.2.) pastatą Drujos g. 2, Vilnius, projektas“ projektinių pasiūlymų.

NUTARTA:

7.1. Pritarti projektinių pasiūlymų susisieikimo sprendinių viešinimui.

7.2. Rekomenduoti kreiptis į Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Sąlygų rengimo darbo grupę papildyti Prisijungimo prie susisieikimo komunikacijų sąlygas dėl papildomo įvažiavimo projektavimo.

Pasitarimo pirmininkas

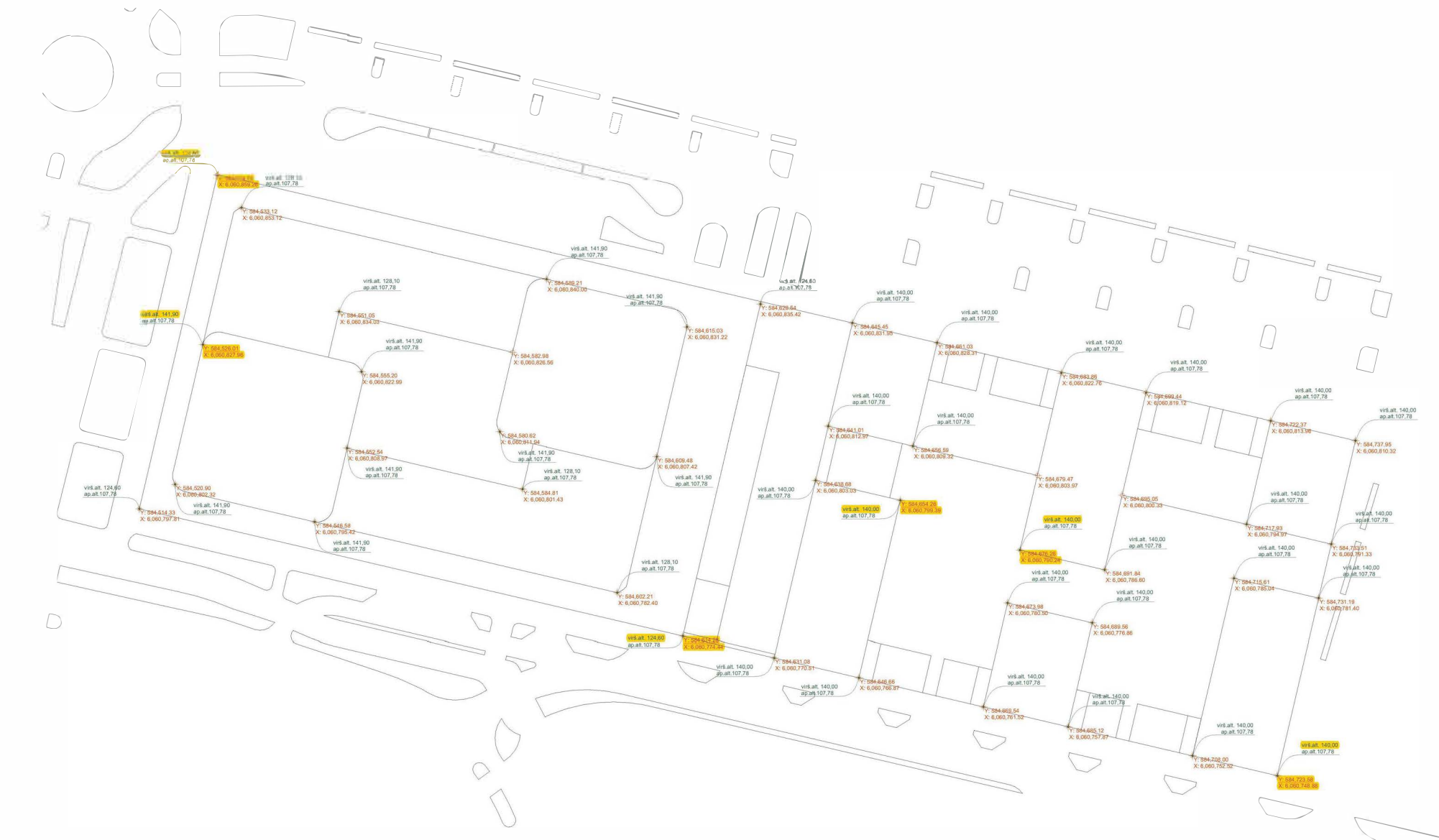
Darbo grupės sekretorė

Išrašas tikras



DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Vilniaus miesto savivaldybė 188710061, Konstitucijos pr. 3, LT-09601, Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL 2021-06-04 PROTOKOLO Nr.A16-626/21(2.1.76E-INF) IŠRAŠO PATEIKIMO
Dokumento registracijos data ir numeris	2021-06-04 Nr. A51-48616/21(3.3.2.26E-INF)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Suderinimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Projektavimo poskyrio vedėjas, Infrastruktūros skyrius
Sertifikatas išduotas	
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-06-04 13:22:15 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-08-30 17:52:14 – 2024-08-28 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Virginijus Pauža, Infrastruktūros skyriaus vedėjas, Infrastruktūros skyrius
Sertifikatas išduotas	Vilniaus miesto savivaldybės administracija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-06-04 13:45:32 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2021-06-04 13:45:45 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2020-11-26 08:17:55 – 2023-11-26 08:17:55
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Vilniaus miesto savivaldybės administracija, i.k.188710061 LT", sertifikatas galioja nuo 2018-12-27 14:17:37 iki 2021-12-26 14:17:37
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	1
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema „Avilys“, versija 3.5.45.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2021-06-04 14:16:30)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2021-06-04 14:16:30 Dokumentų valdymo sistema „Avilys“



Vidutinė žemės paviršiaus altitudė: 114.00
Nulinė altitudė: +/-0.00 = 114.00

**GAMYBOS, PRAMONĖS PASKIRTIES (7.8.) PASTATO
REKONSTARVIMO Į ADMINISTRACINĖS PASKIRTIES (7.2.) PASTATĄ
SU PREKYBOS (7.3.) IR GYVENAMOSIOS PASKIRTIES (6.3)
PATALPOMIS, DRUJOS G. 2, VILNIUS PROJEKTAS**

STATYTOJAS: UAB "S.U.B. PROJEKTAI"

PROJEKTUOTOJAS:
UAB "VILTEKTA" į.k.122030381
UAB "AKETURI ARCHITEKTAI" į.k. 300126888
LUKAS REKEVIČIUS
MILDA REKEVIČIENĖ
EIMANTAS DRAPANAUSKIS



SĮ „Vilniaus planas“
Geografinių informacinių
sistemų poskyris

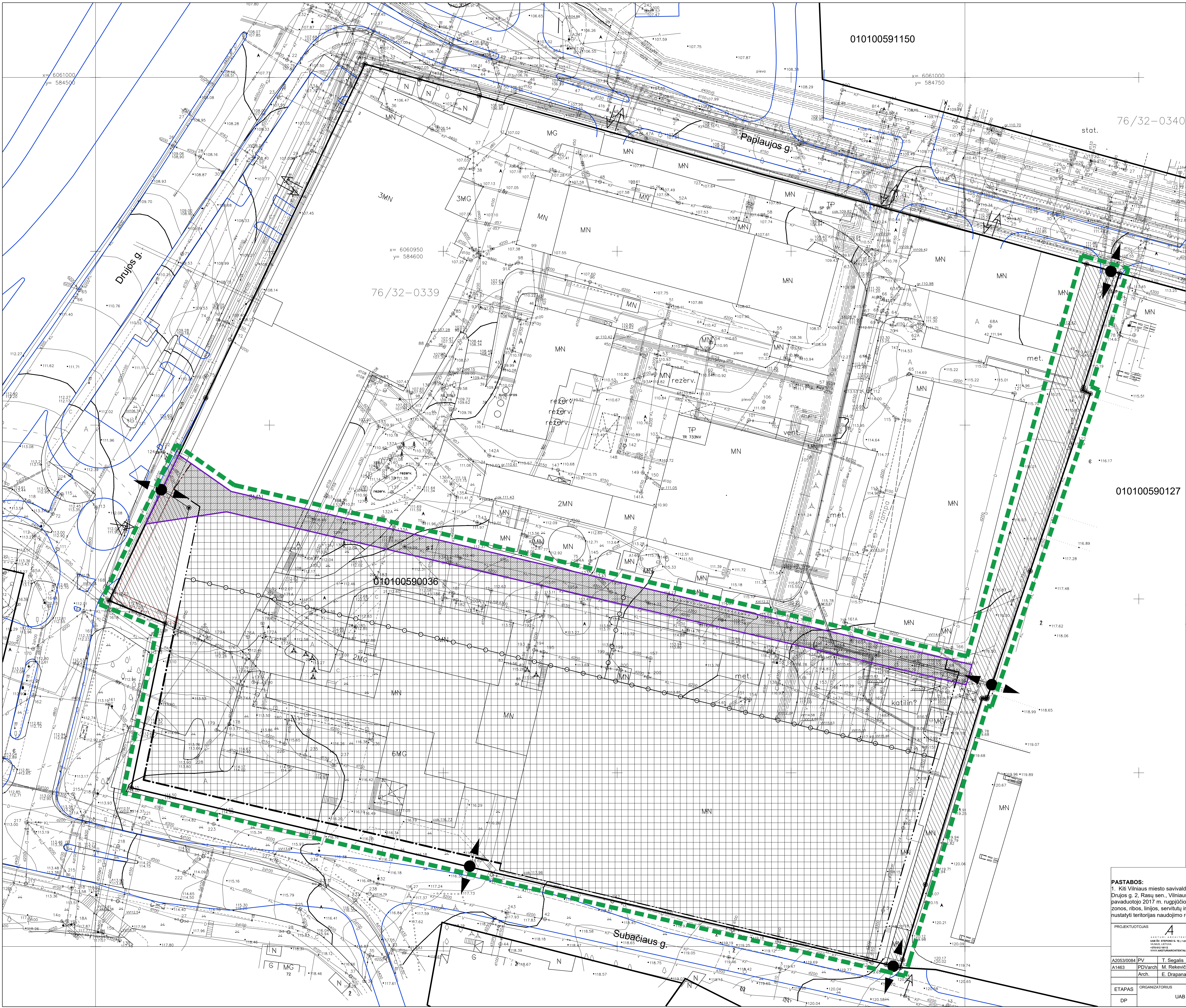
2021 07 20
PP_1471

- patikrintos charakteringų
taškų reikšmės

Kval. dok. Nr.	aketuri		VILTEKTA		Objektas: GAMYBOS, PRAMONĖS PASKIRTIES (7.8.) PASTATO REKONSTARVIMO Į ADMINISTRACINĖS PASKIRTIES (7.2.) PASTATĄ SU PREKYBOS (7.3.) IR GYVENAMOSIOS PASKIRTIES (6.3) PATALPOMIS, DRUJOS G. 2, VILNIUS PROJEKTAS		
	A2053	PV	T. SEGALIS		2021-07-15	Dokumento pavadinimas: STATINIOARCHITEKTŪROS DALIS	
	A1463	PDV _{arch}	M. REKEVIČIENĖ		2021-07-15		
	A1451	ARCH	L. REKEVIČIUS		2021-07-15		
		ARCH	E. DRAPANAUSKIS		2021-07-15	Brėžinio pavadinimas: 3D Vilnius M 1:1000	
Kalbos. trump. LT	Statytojas: UAB S.U.B. PROJEKTAI				Dokumento žymuo:		LAIDA
					A133-PP-A.32		1

Priedas Nr. 5

Numatomų servitutų ir įvažiavimų koregavimo schema



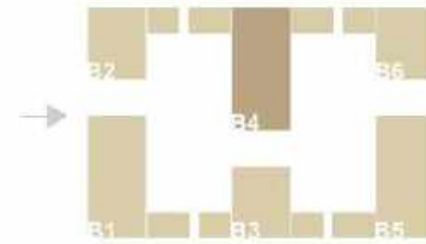
SUTARTINIAI ŽYMĖJIMAI	
	Sklypo riba
	Detaliojo plano koregavimo riba
	Esanti užstatyti leidžiama teritorija
	Esanti statybos riba
	Esanti statybos linija
	Esanti regalmento riba
	Projektuojamas servitutas
	Esantis servitutas
	Esantis įvažiavimas/išvažiavimas į/iš sklypo
	Naikinamas įvažiavimas/išvažiavimas į/iš sklypo
	Projektuojamas įvažiavimas/išvažiavimas į/iš sklypo

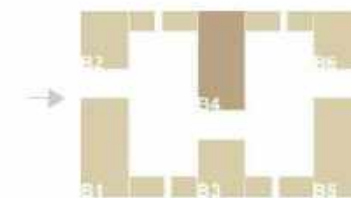
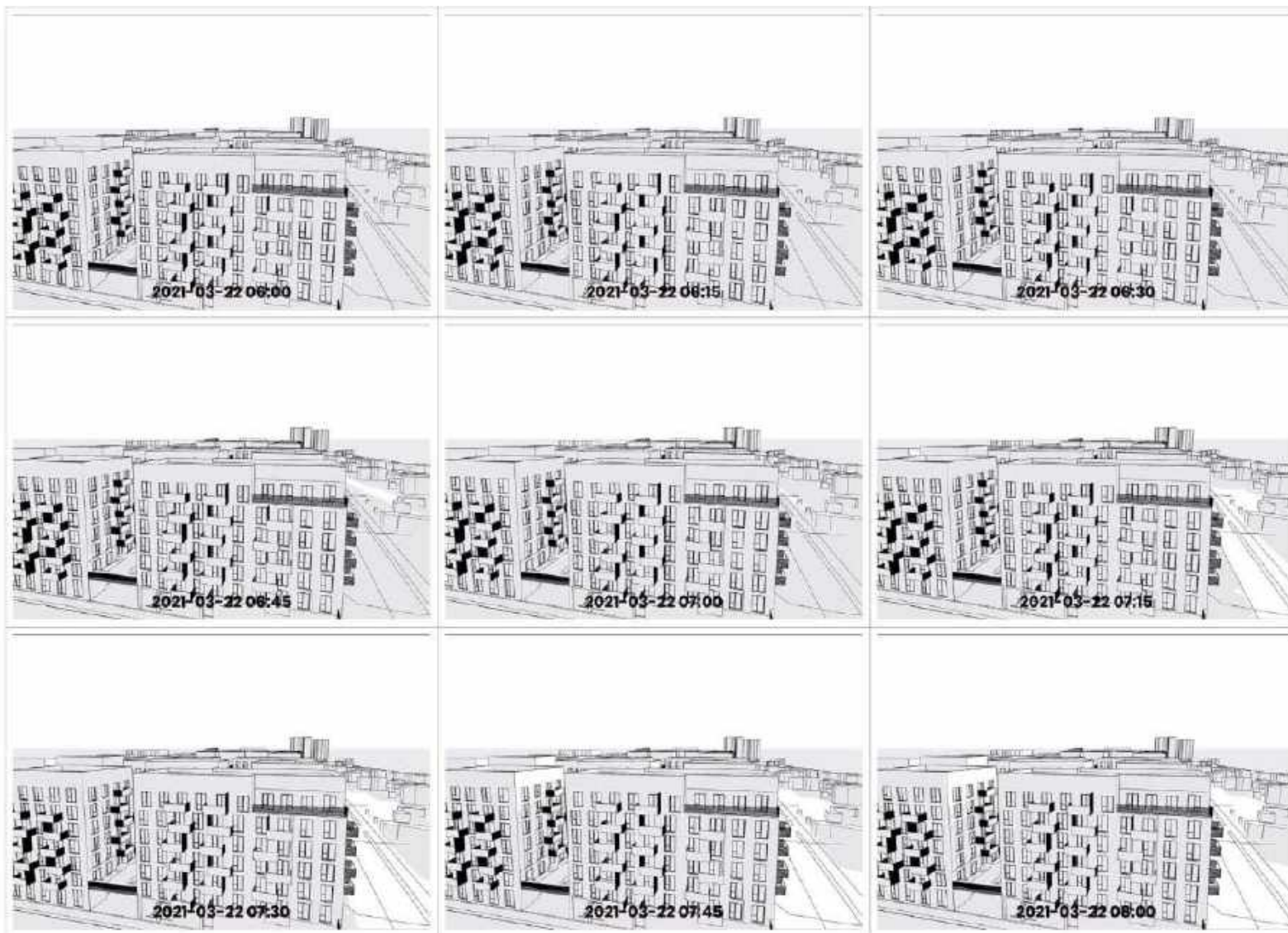
PASTABOS: 1. Kiti Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2014 m. liepos 9 d. sprendimu Nr.1-1928 patvirtintu Sklypo kad. Nr. 0101/0059/36, Drujos g. 2, Rasų sen., Vilniaus m., detaliojo plano, pakeičiant Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavado 2017 m. rugpjūčio 11 d. įsakymu Nr. A30-2367 patvirtintu Drujos g. 2 detaliojo plano sprendinių (statinių statybos zonos, ribos, linijos, servitutų ir įvažiavimo vietų) koregavimu, žemės sklypui, 0101/0059/36, Drujos g. 2, Rasų sen., Vilniaus m. nustatyti teritorijas naudojimo reglamentai nekeičiami.			
PROJEKTUOTOJAS		KOMPLEKSO PAVADINIMAS	
4		SKLYPO (KAD. NR. 0101/0059/36) DRUJOS G. 2, RASŲ SEN., VILNIAUS M., DETALIOJO PLANO NUMATOMAS SERVIDITUTŲ IR ĮVAŽIAVIMŲ KOREGAVIMAS	
BREŽINIO PAVADINIMAS		NUMATOMŲ SERVIDITUTŲ IR ĮVAŽIAVIMŲ KOREGAVIMO SCHEMA	
LAIKA		0	
ETAPAS		TEKSTINIS ŽYMUO	
DP		A133- UT-01	
ORGANIZATORIUS		LAPAS LAPŲ	
UAB "S.U.B. projektai"		01	

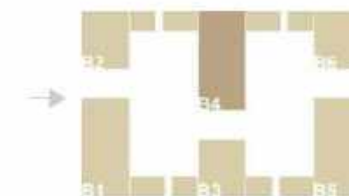
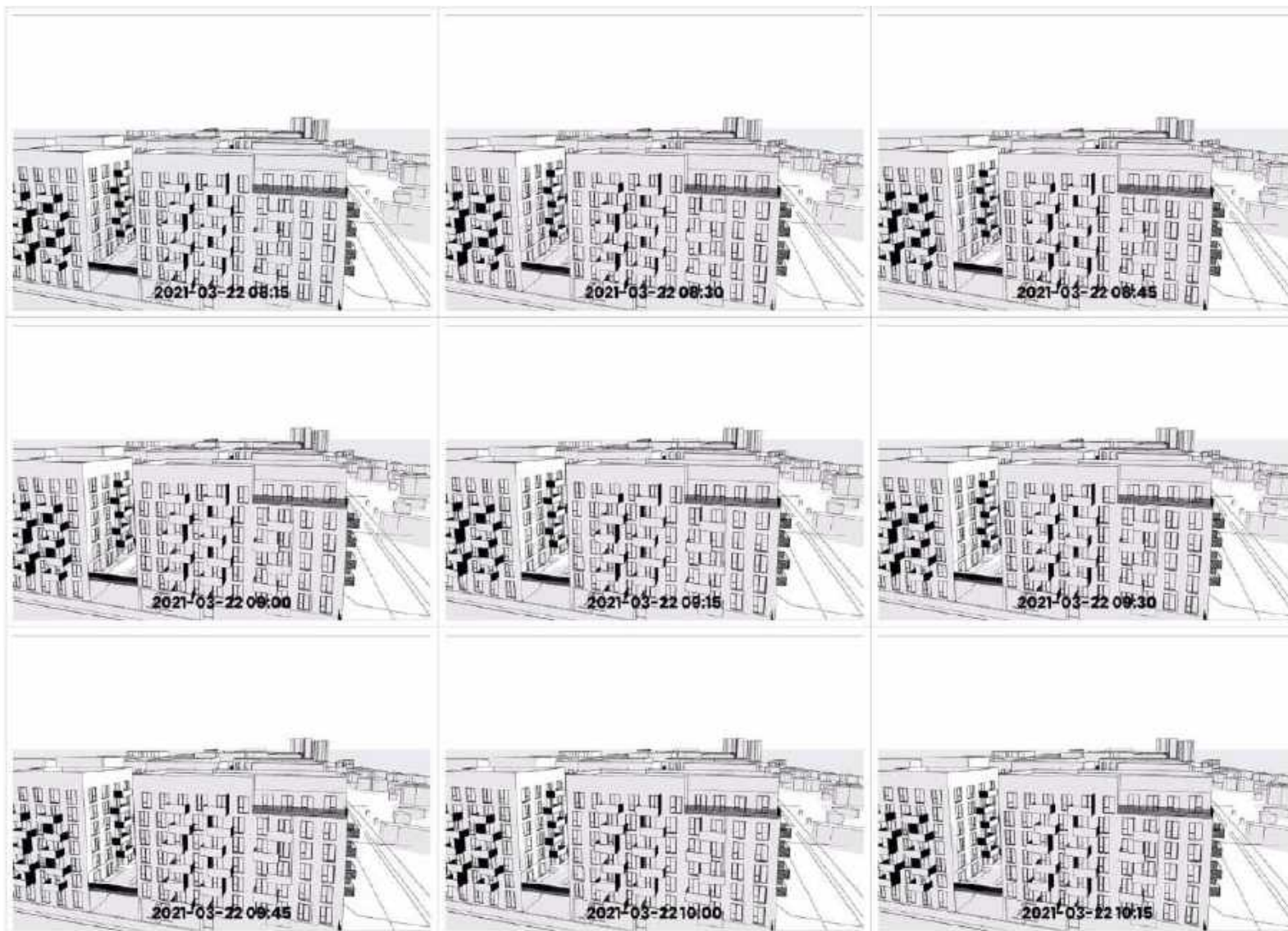
Priedas Nr. 6

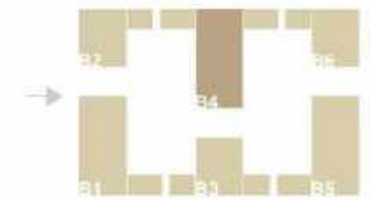
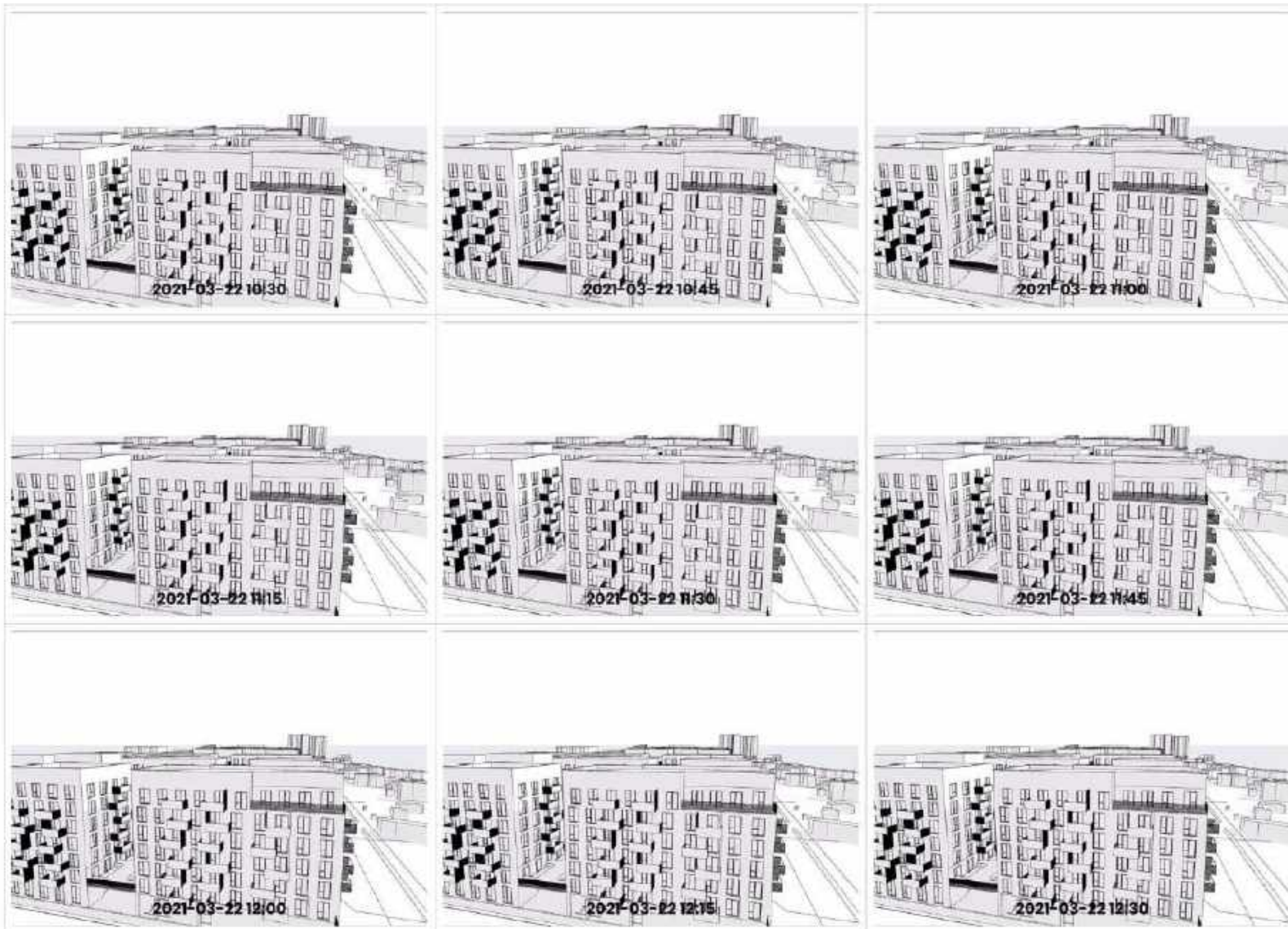
Insoliacijos studija

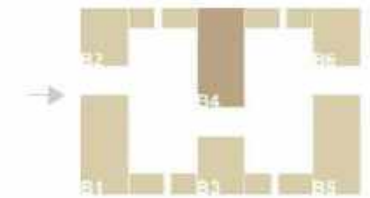
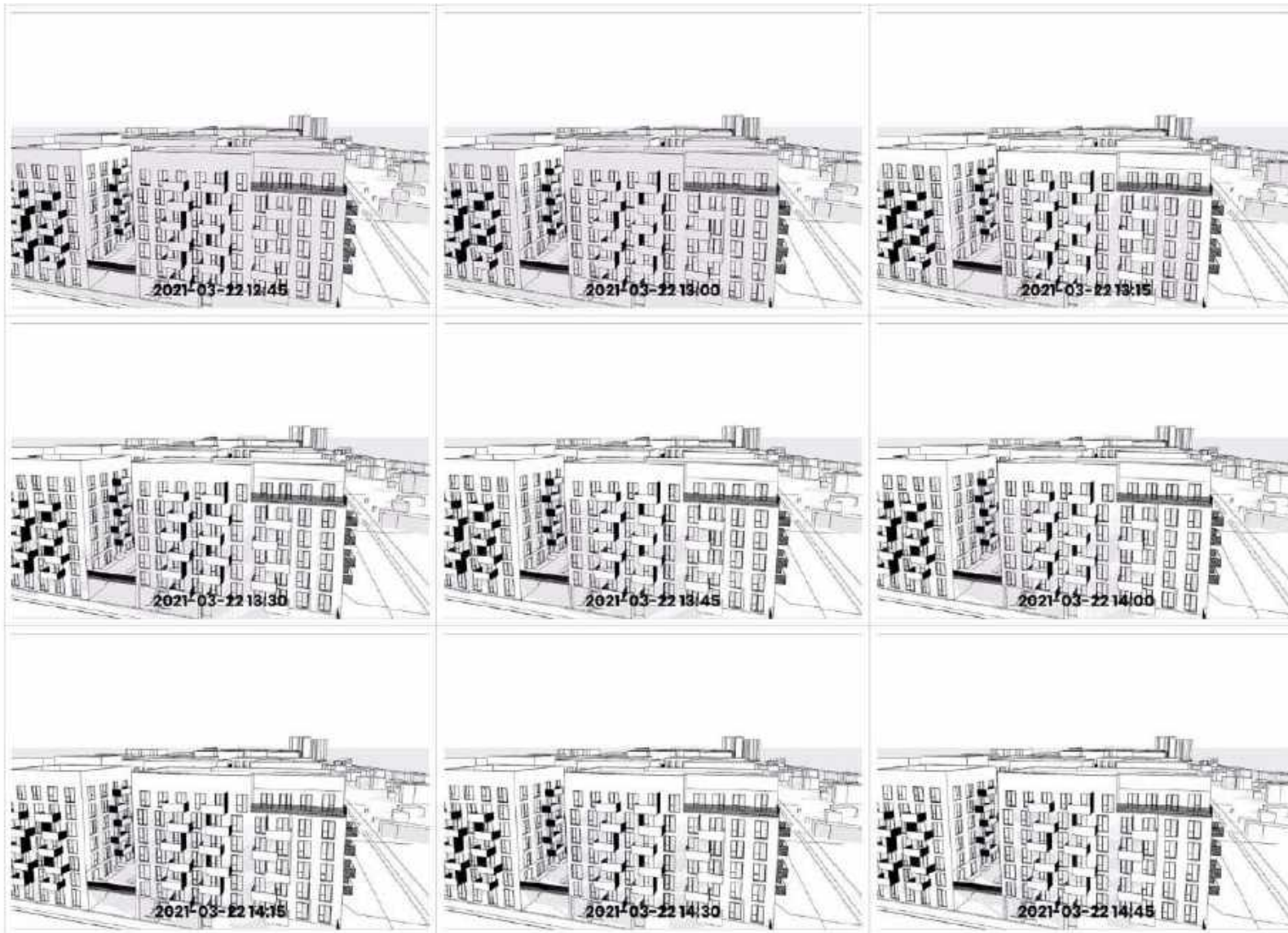
GYVENAMŲJŲ PATALPŲ INSOLIACIJOS STUDIJA

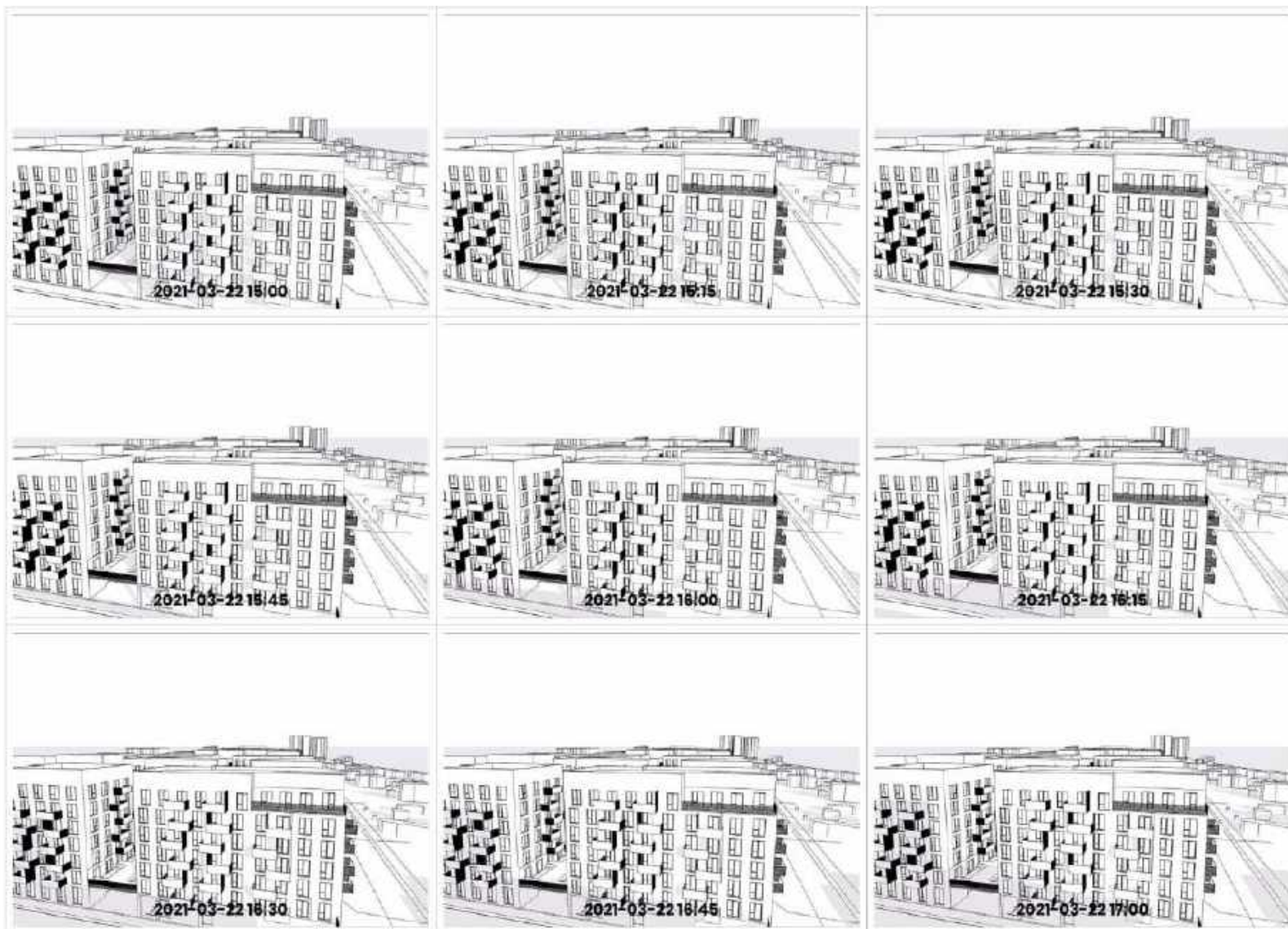


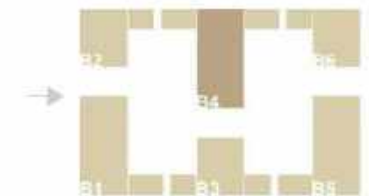
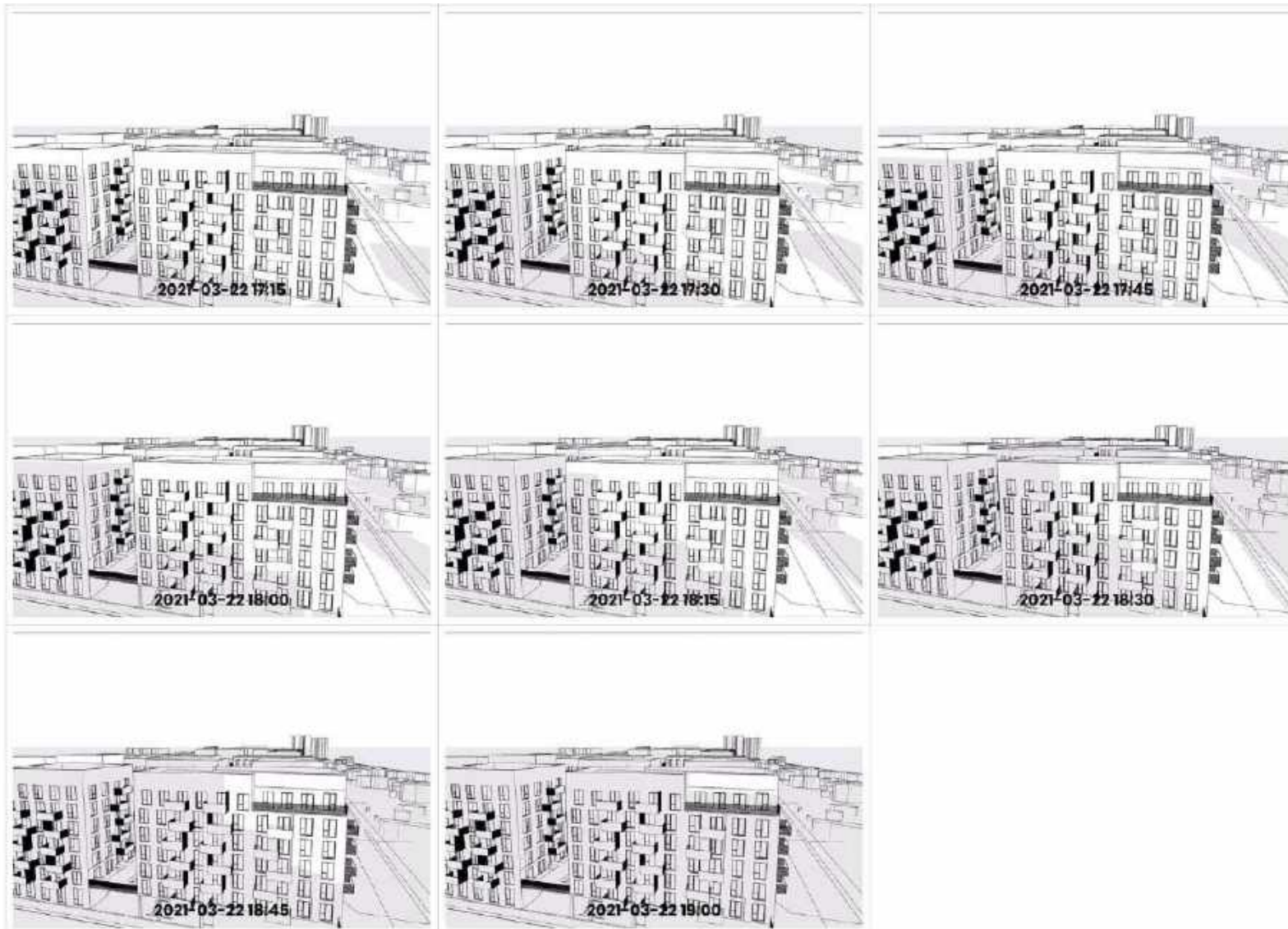


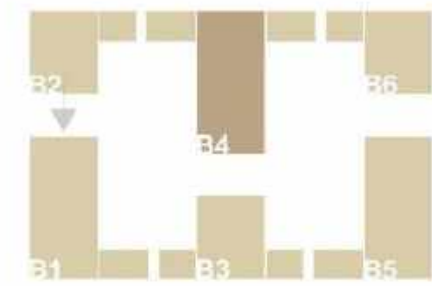


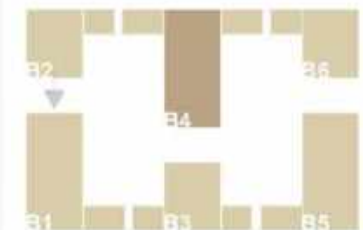
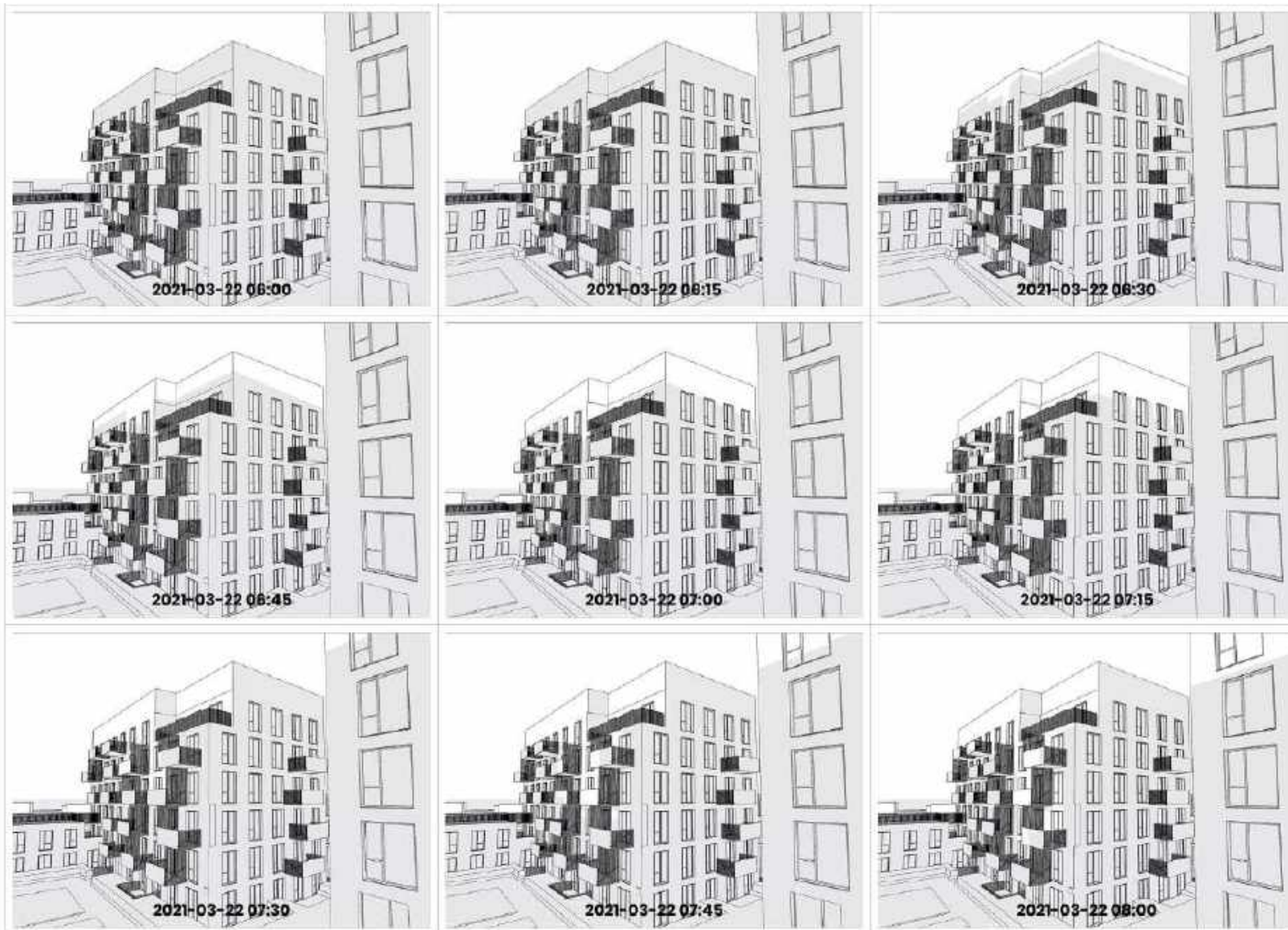


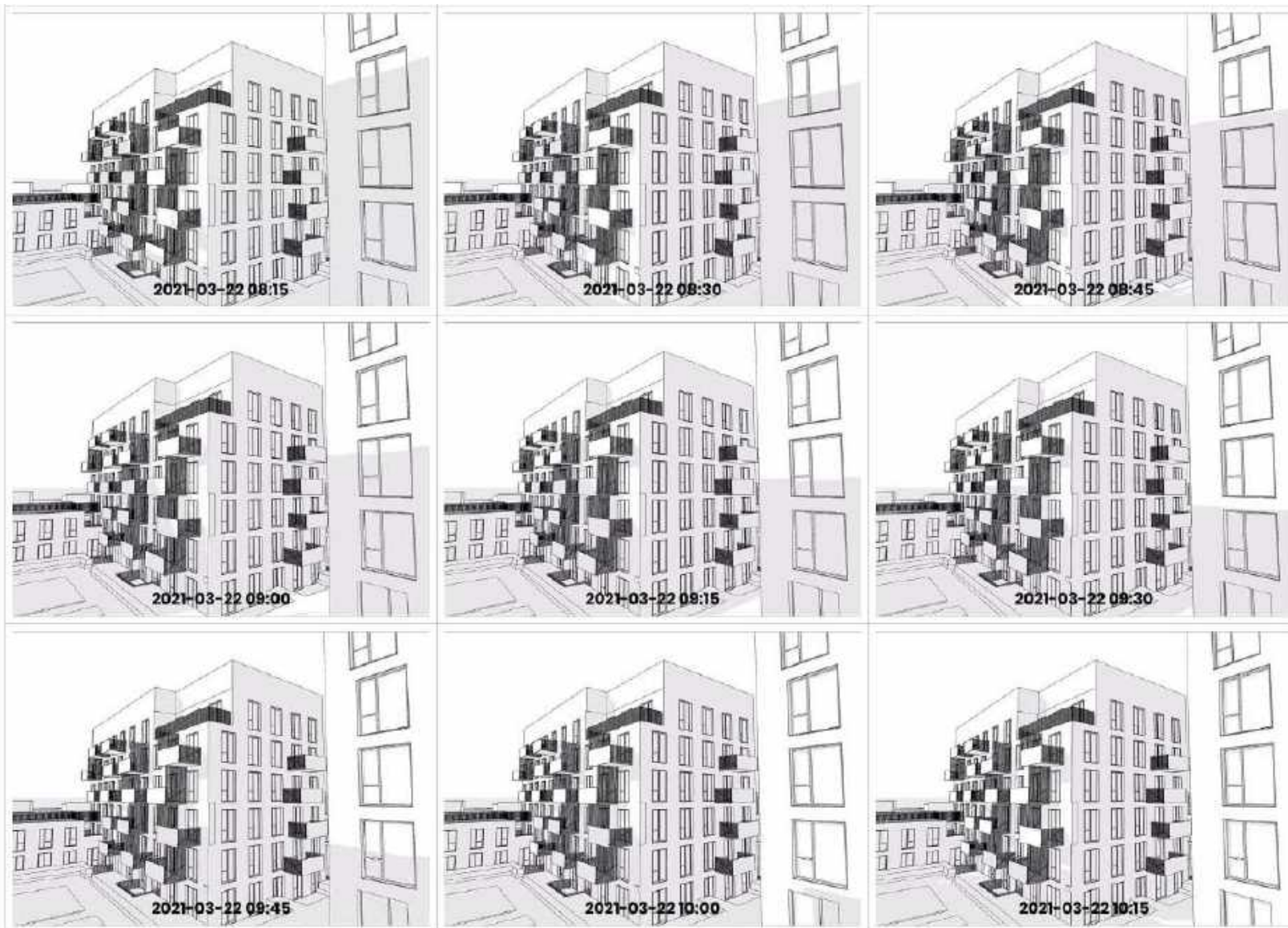


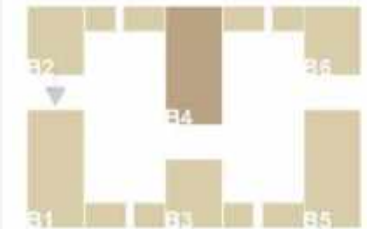
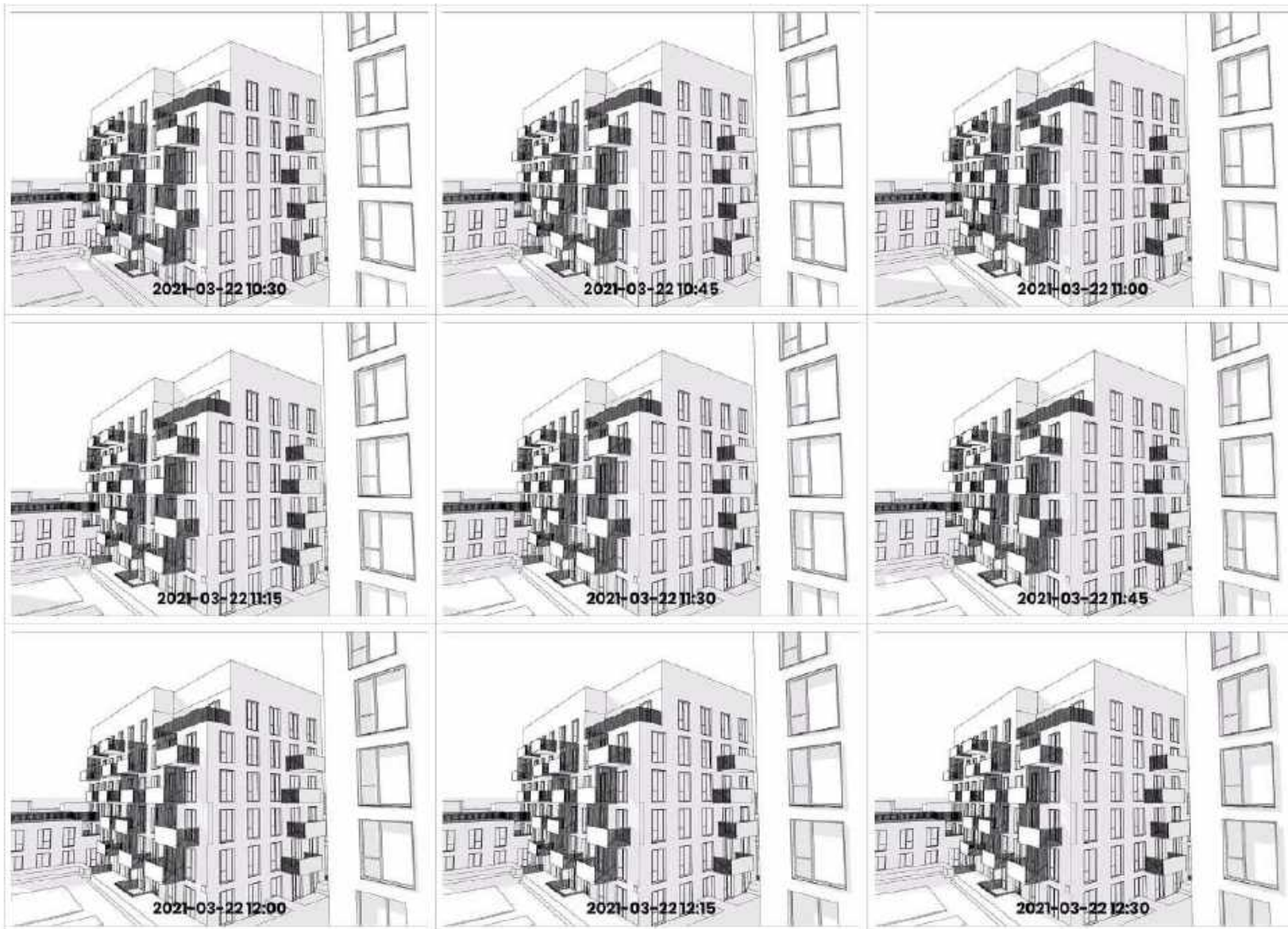


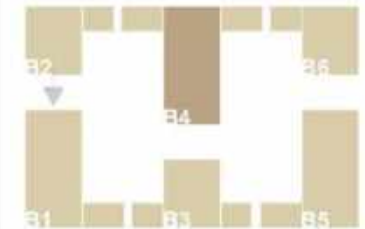
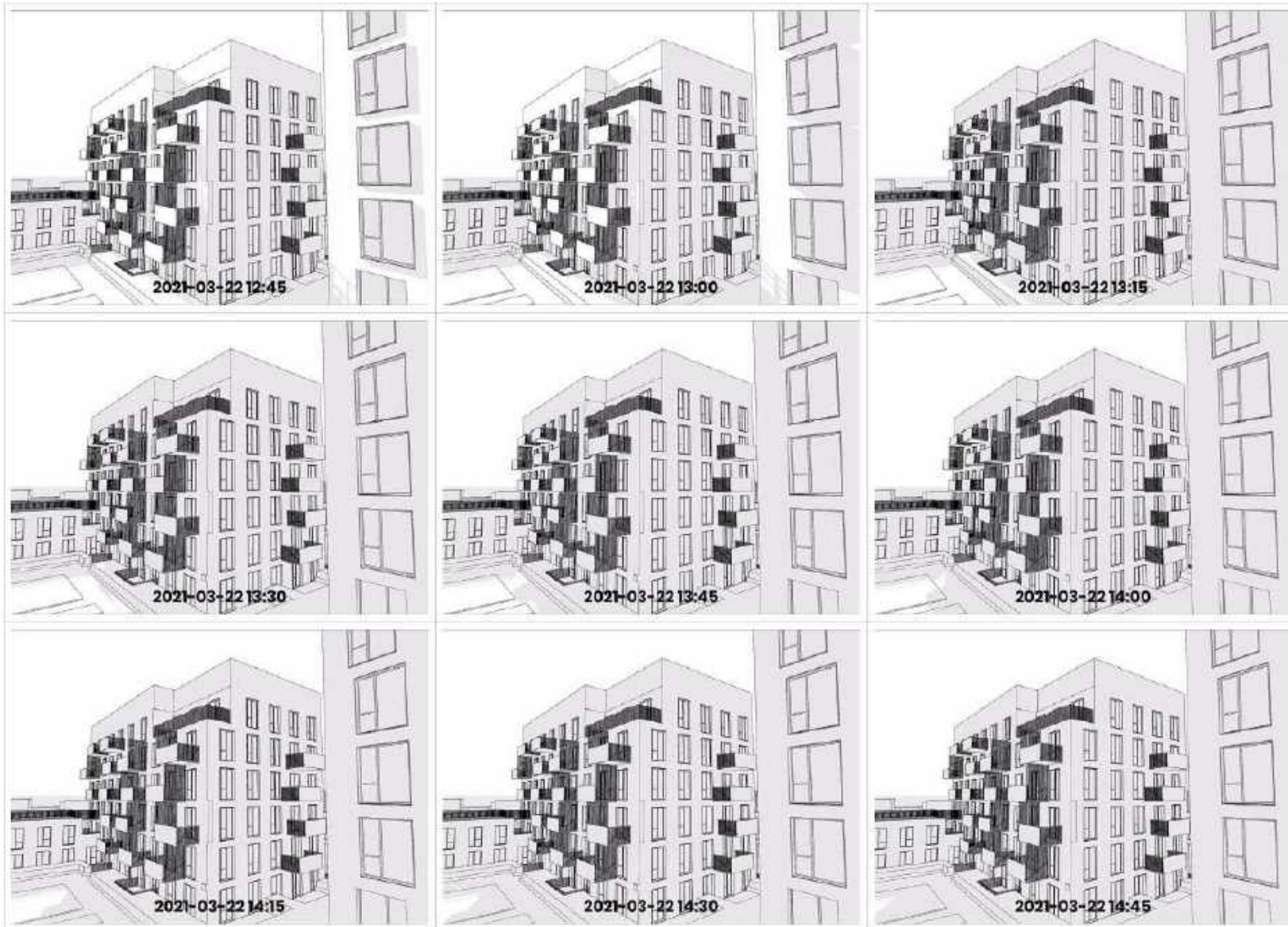


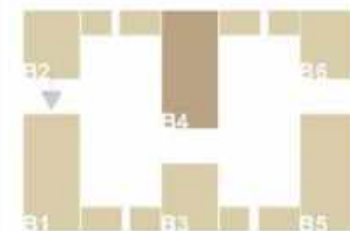
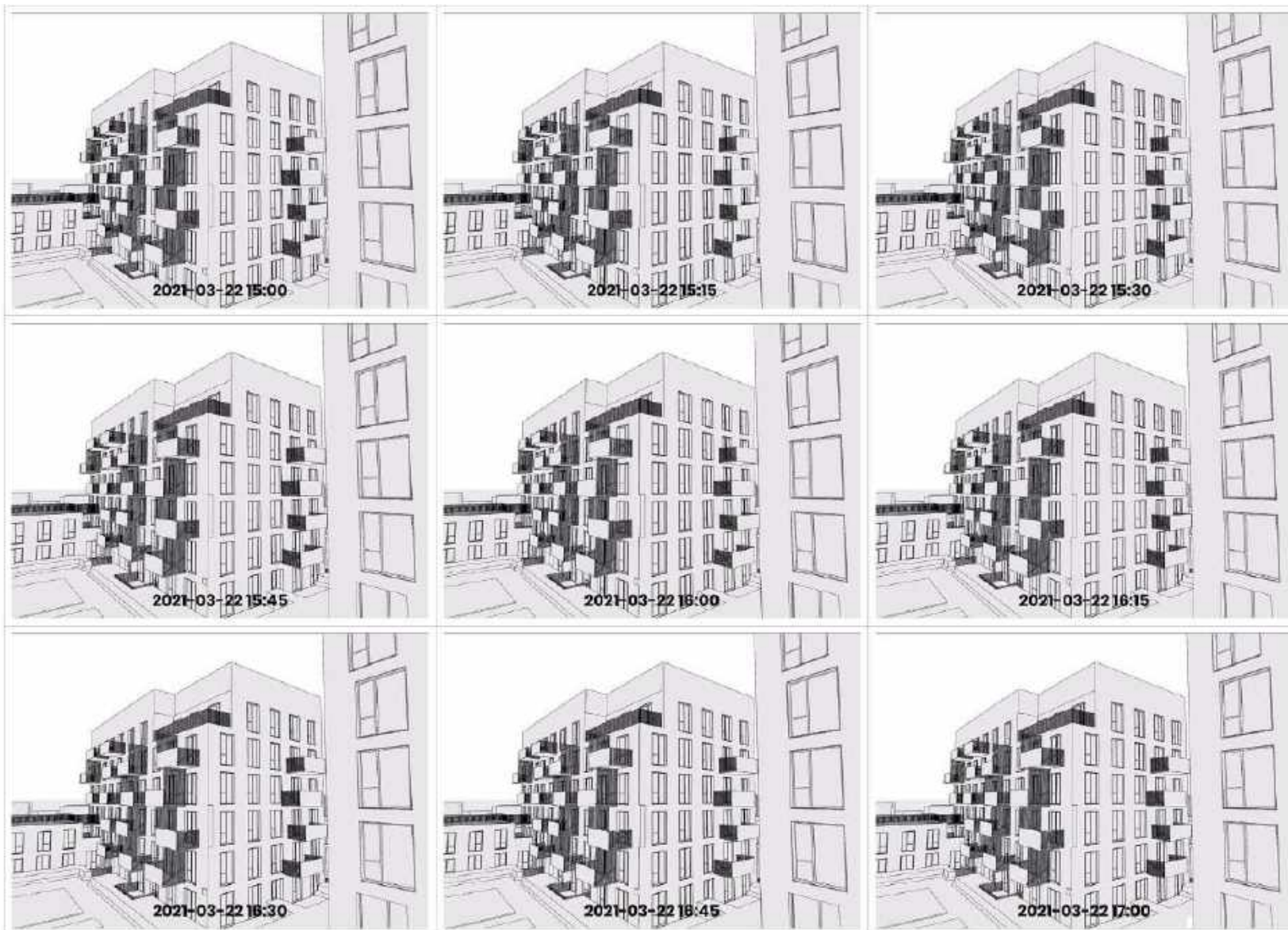


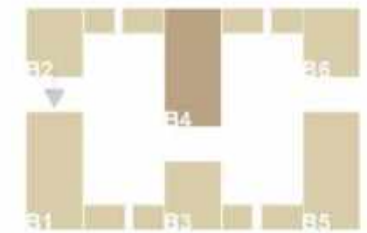
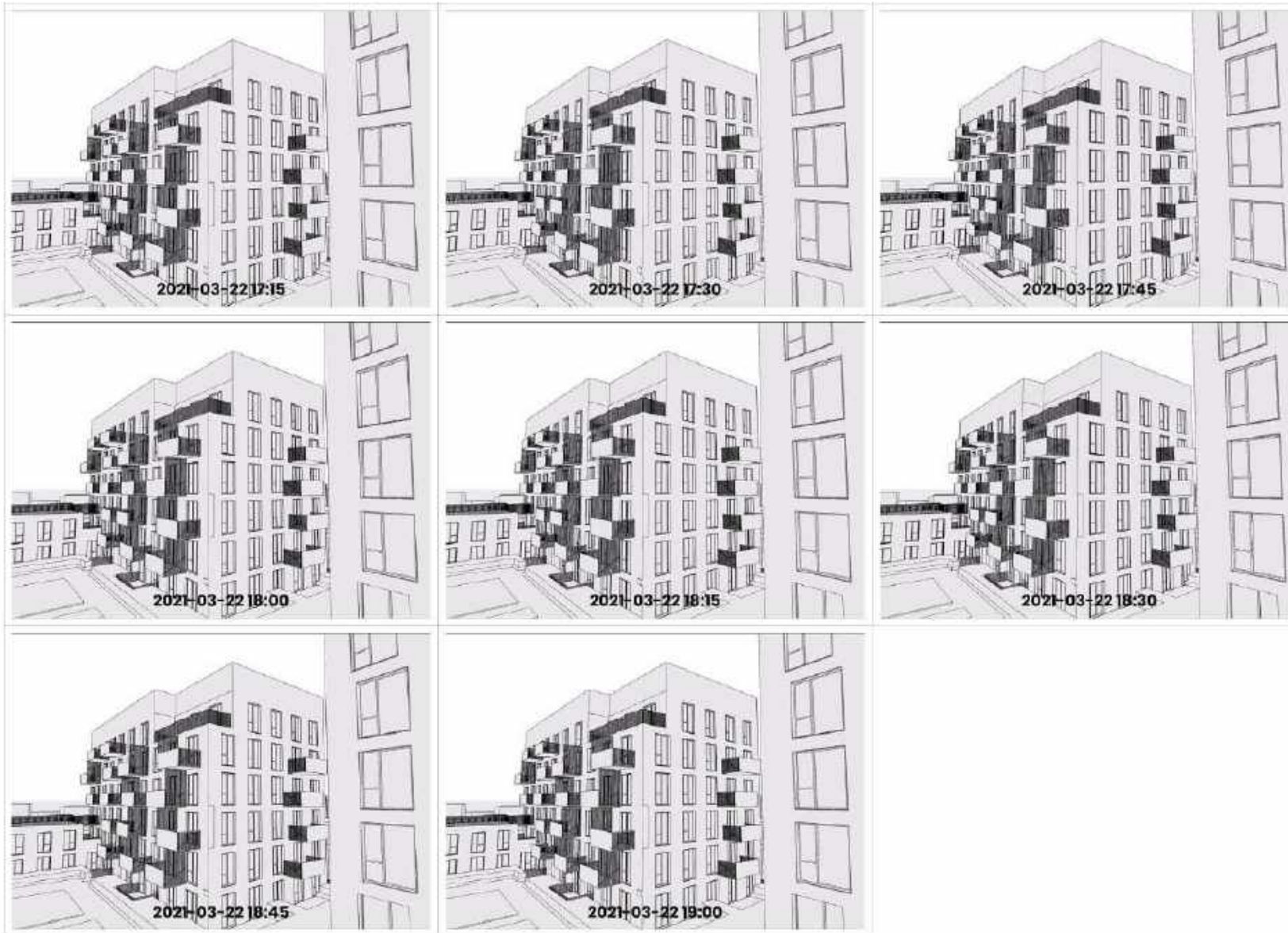


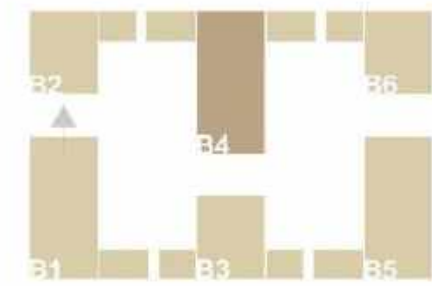


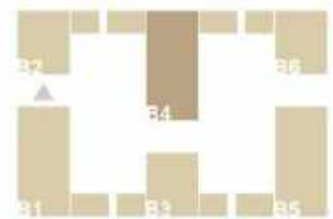
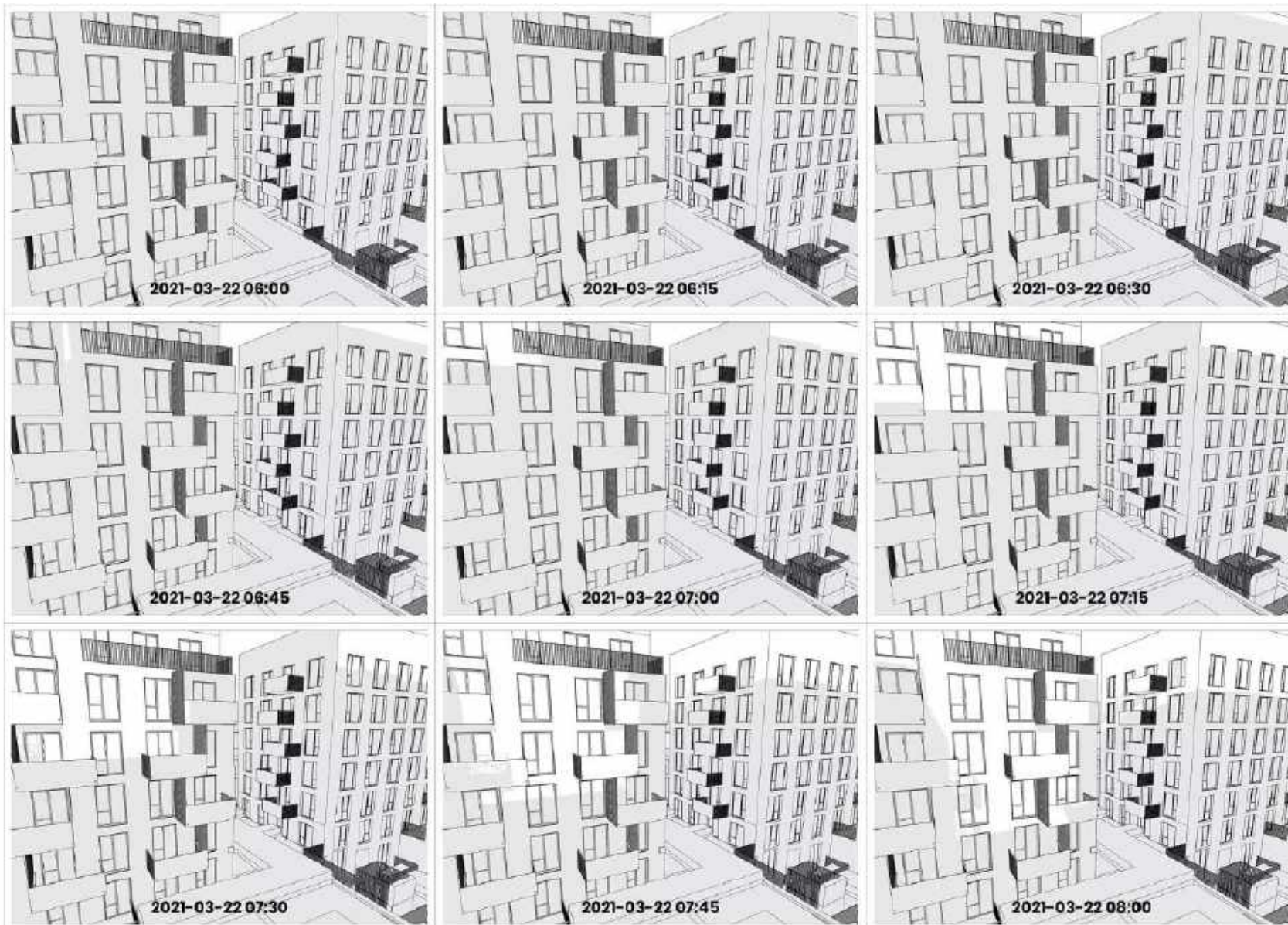


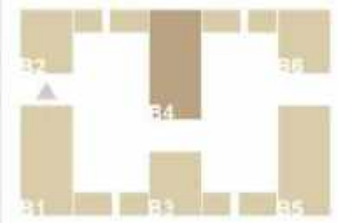
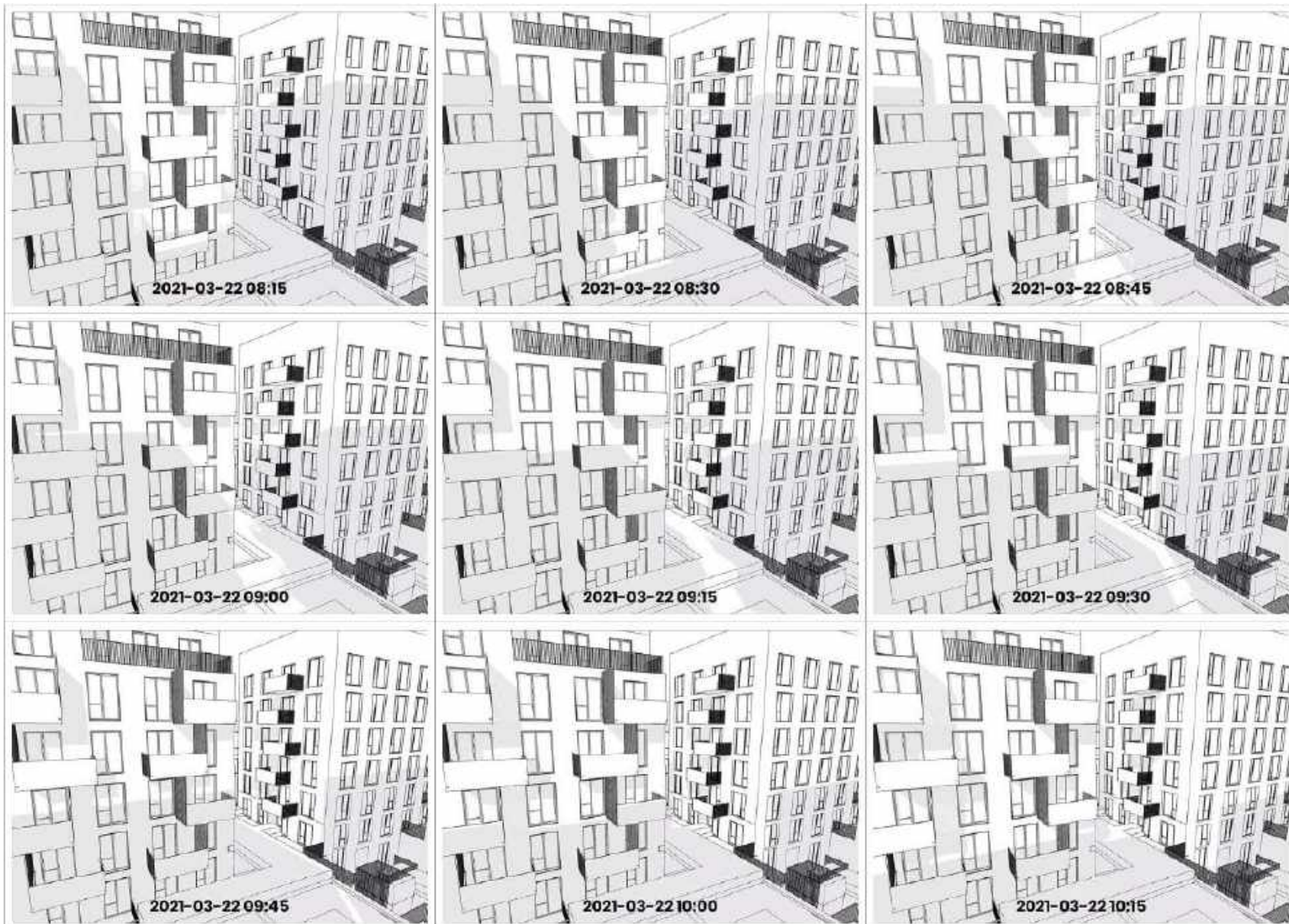


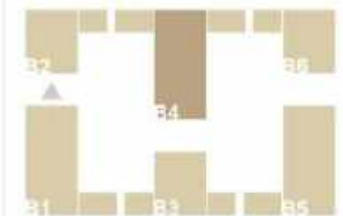
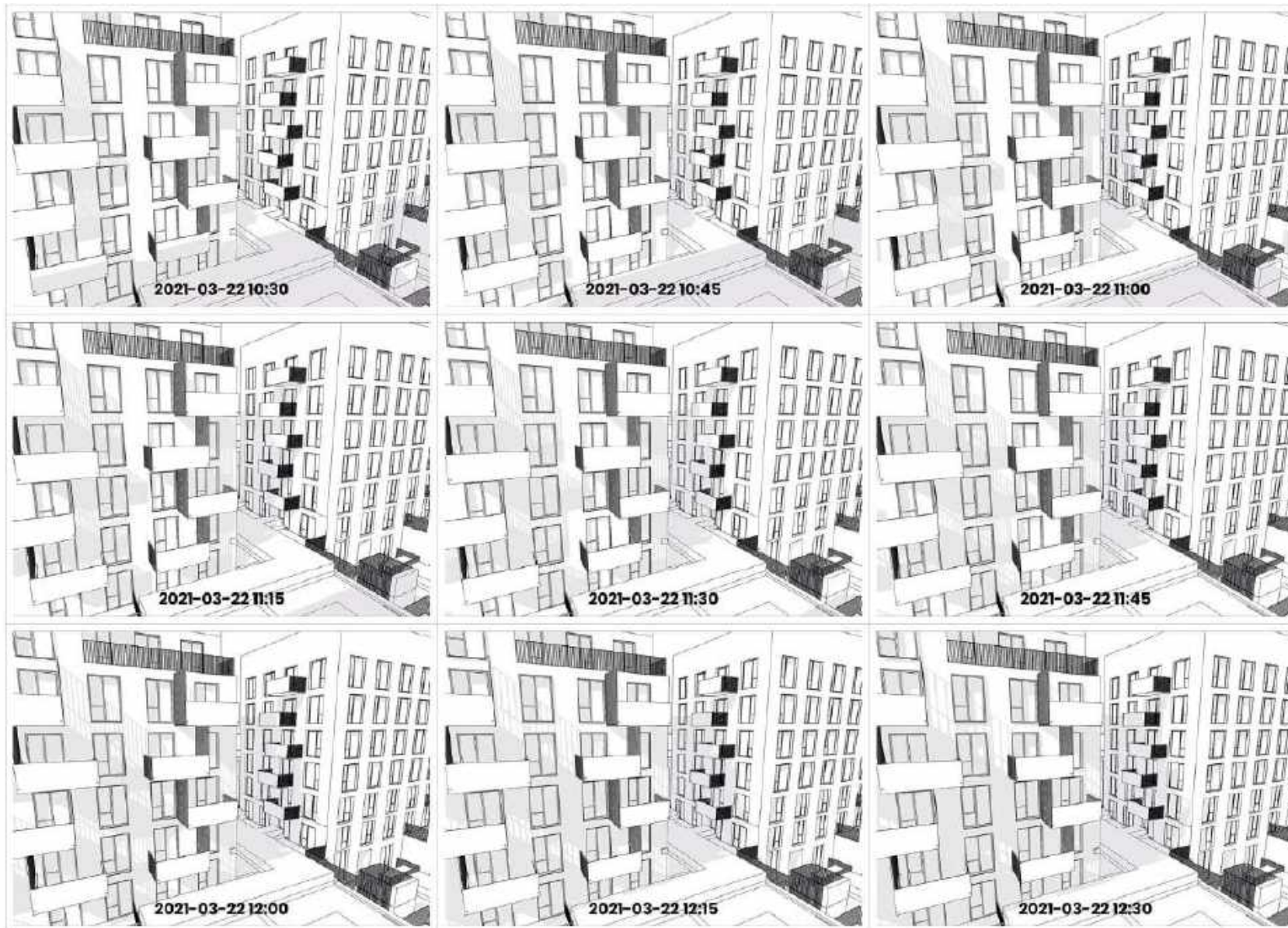


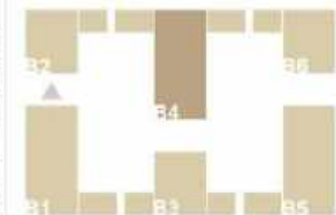
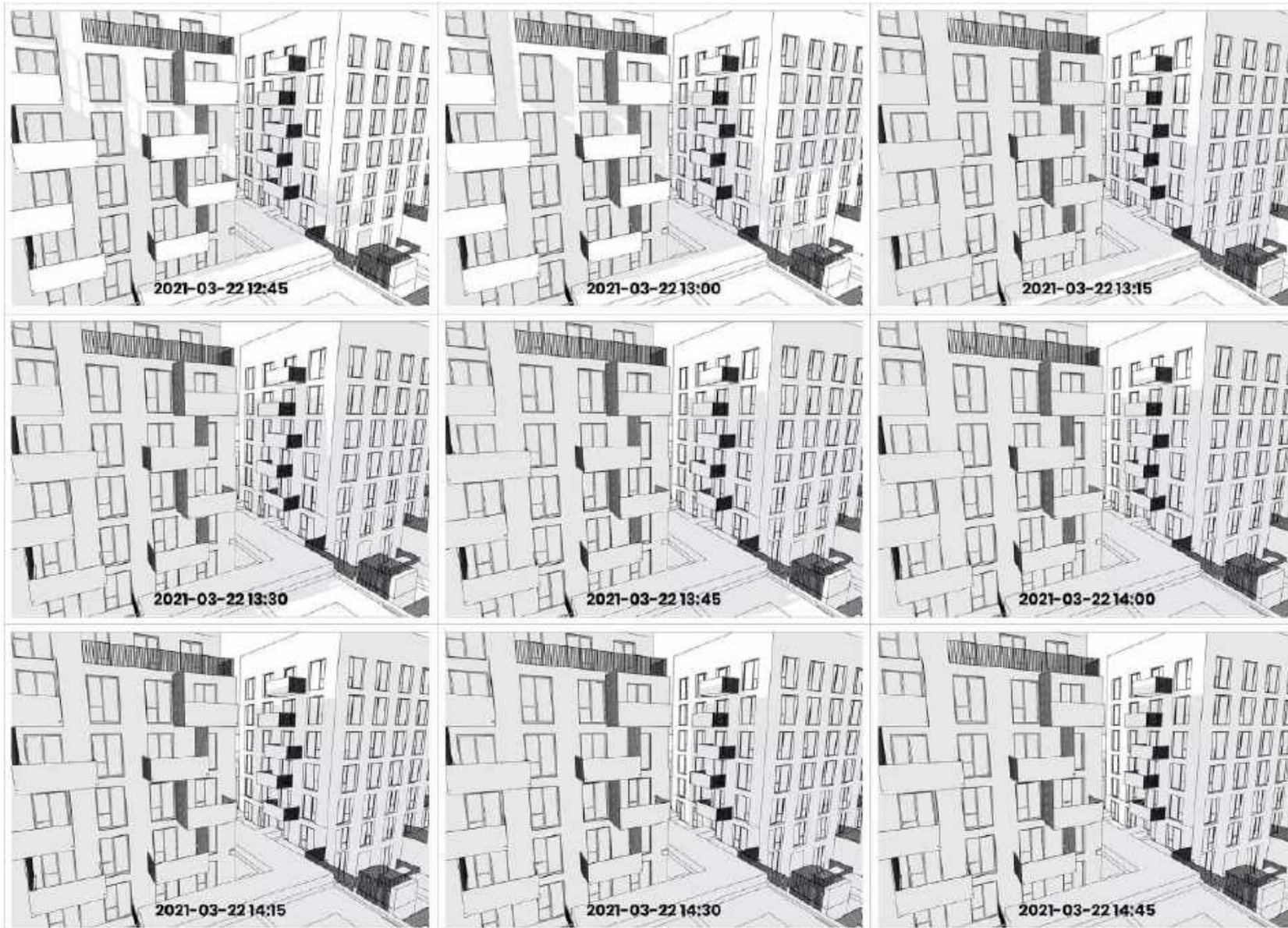


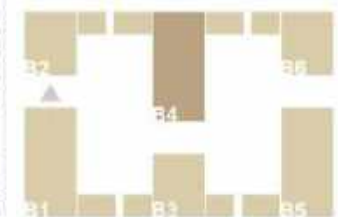
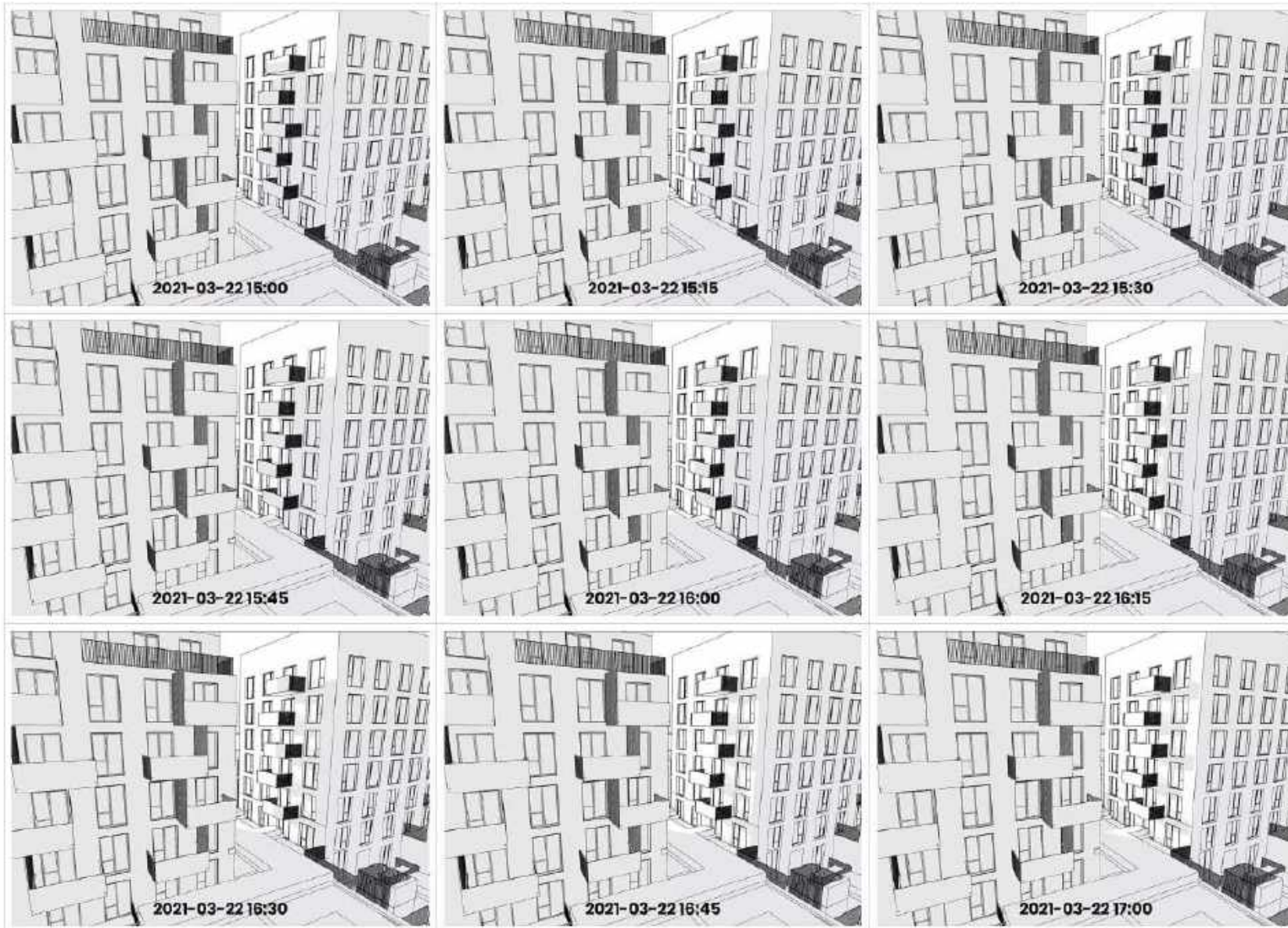


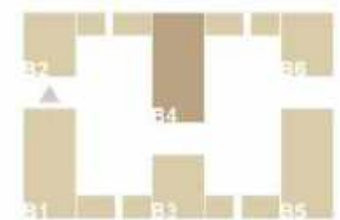
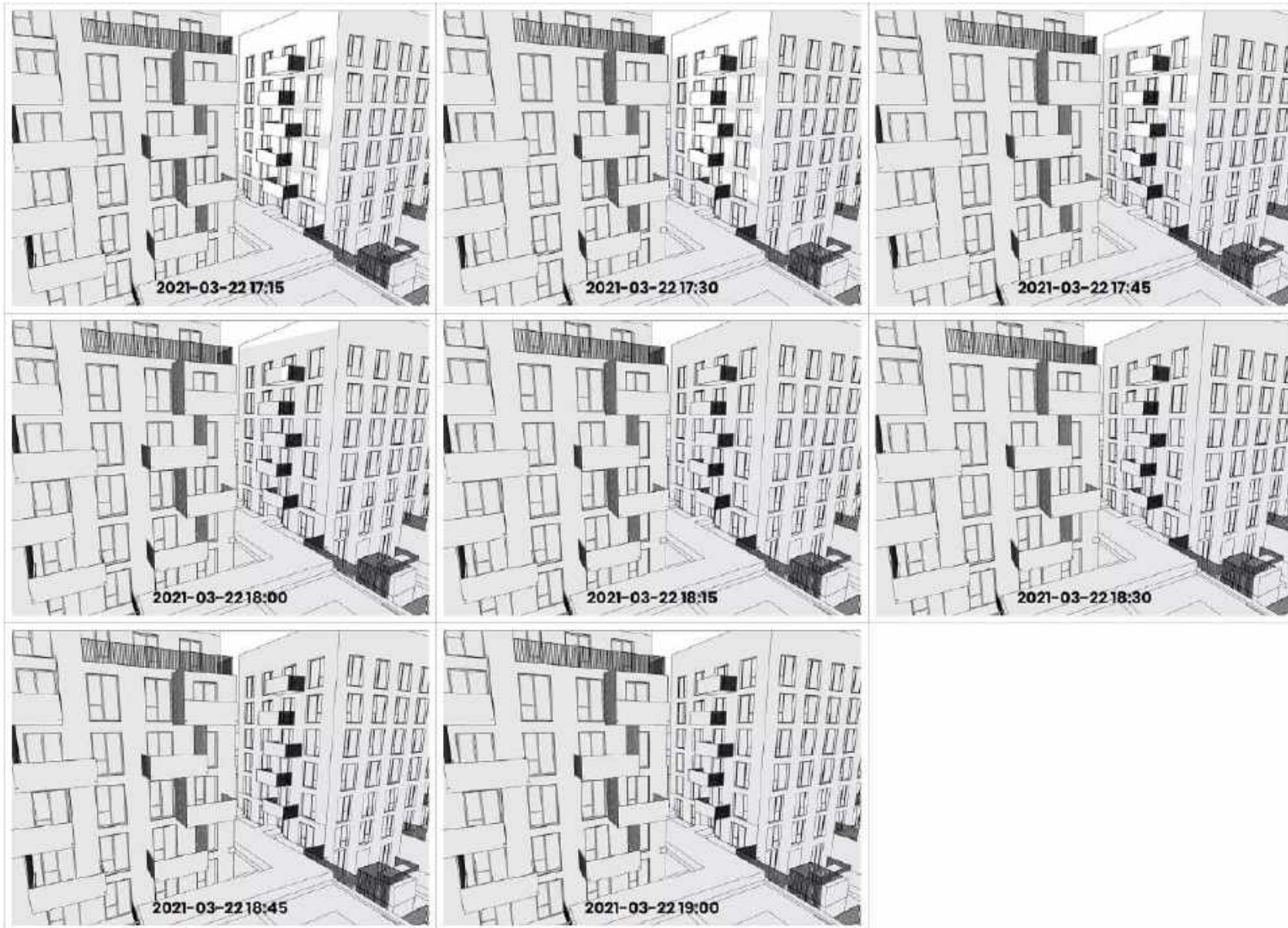


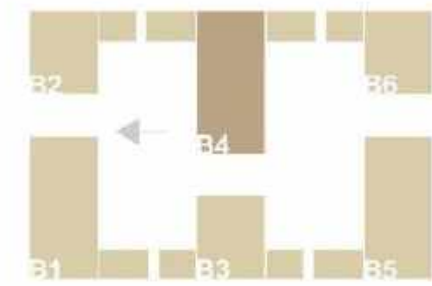


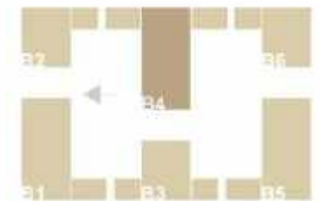
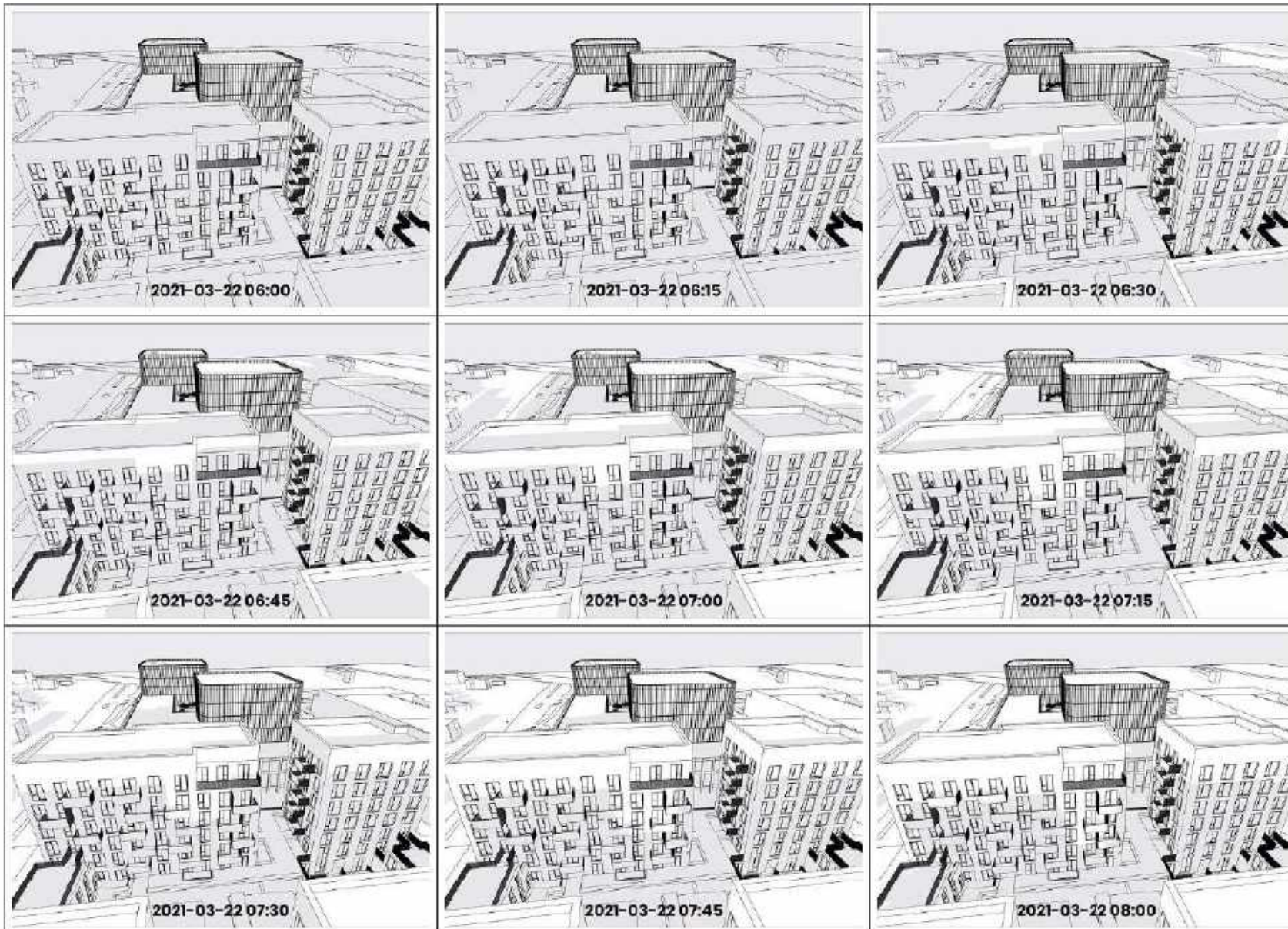


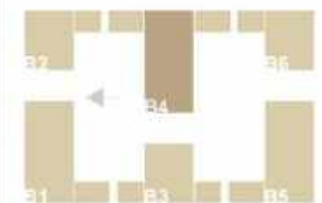
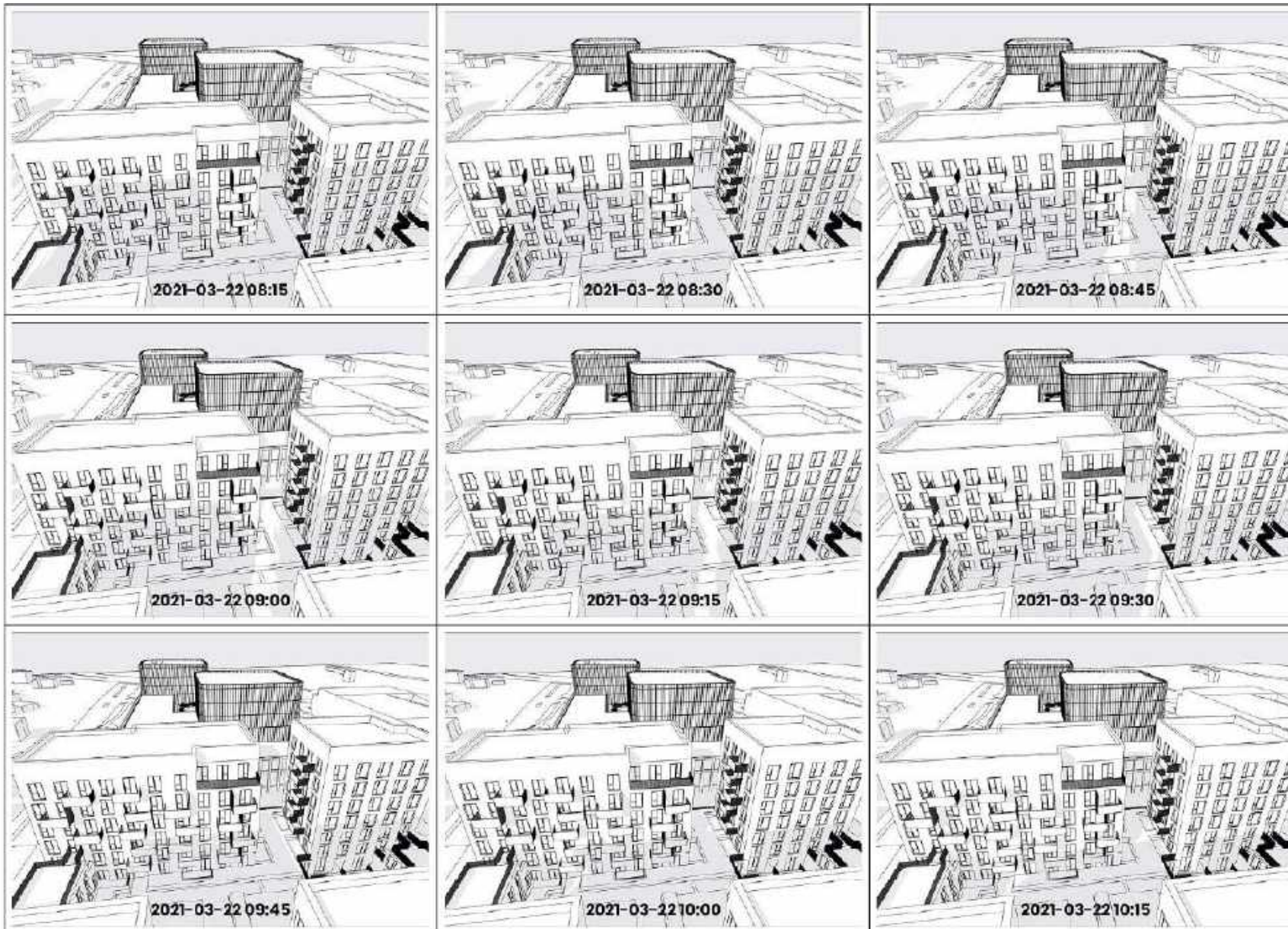


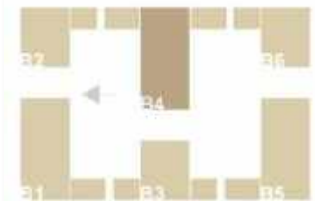
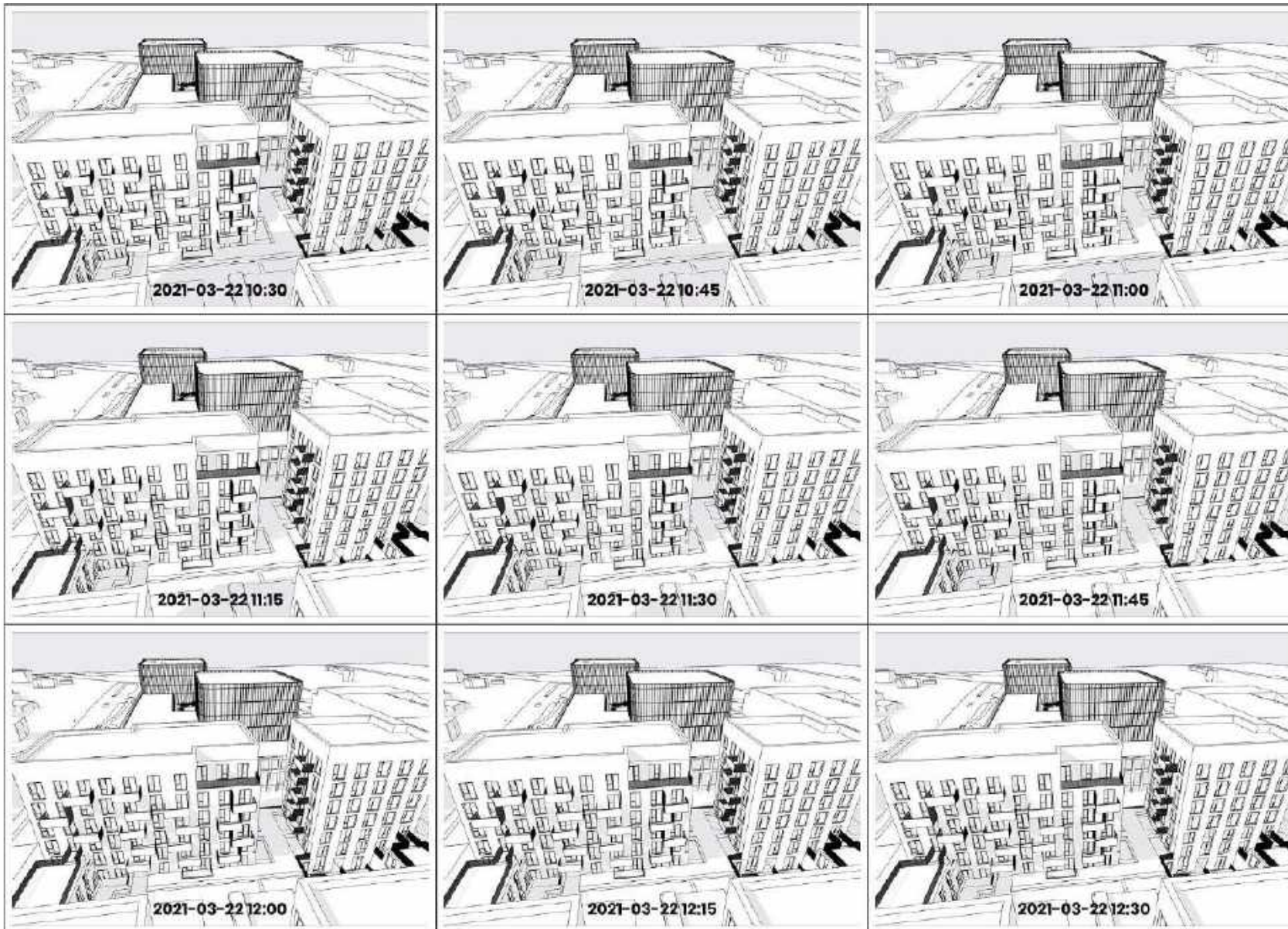


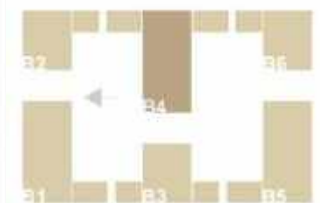
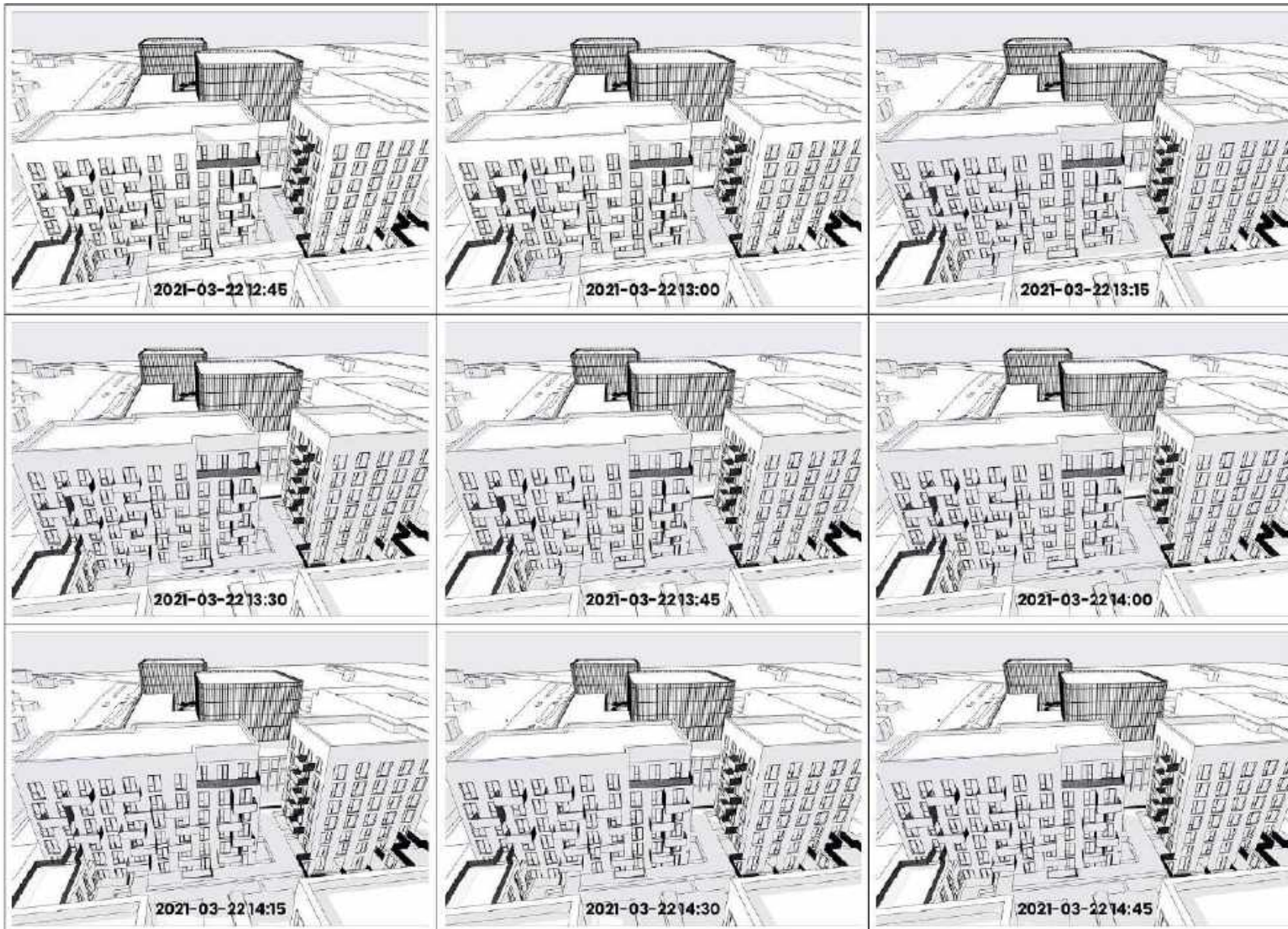


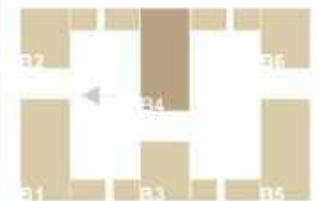
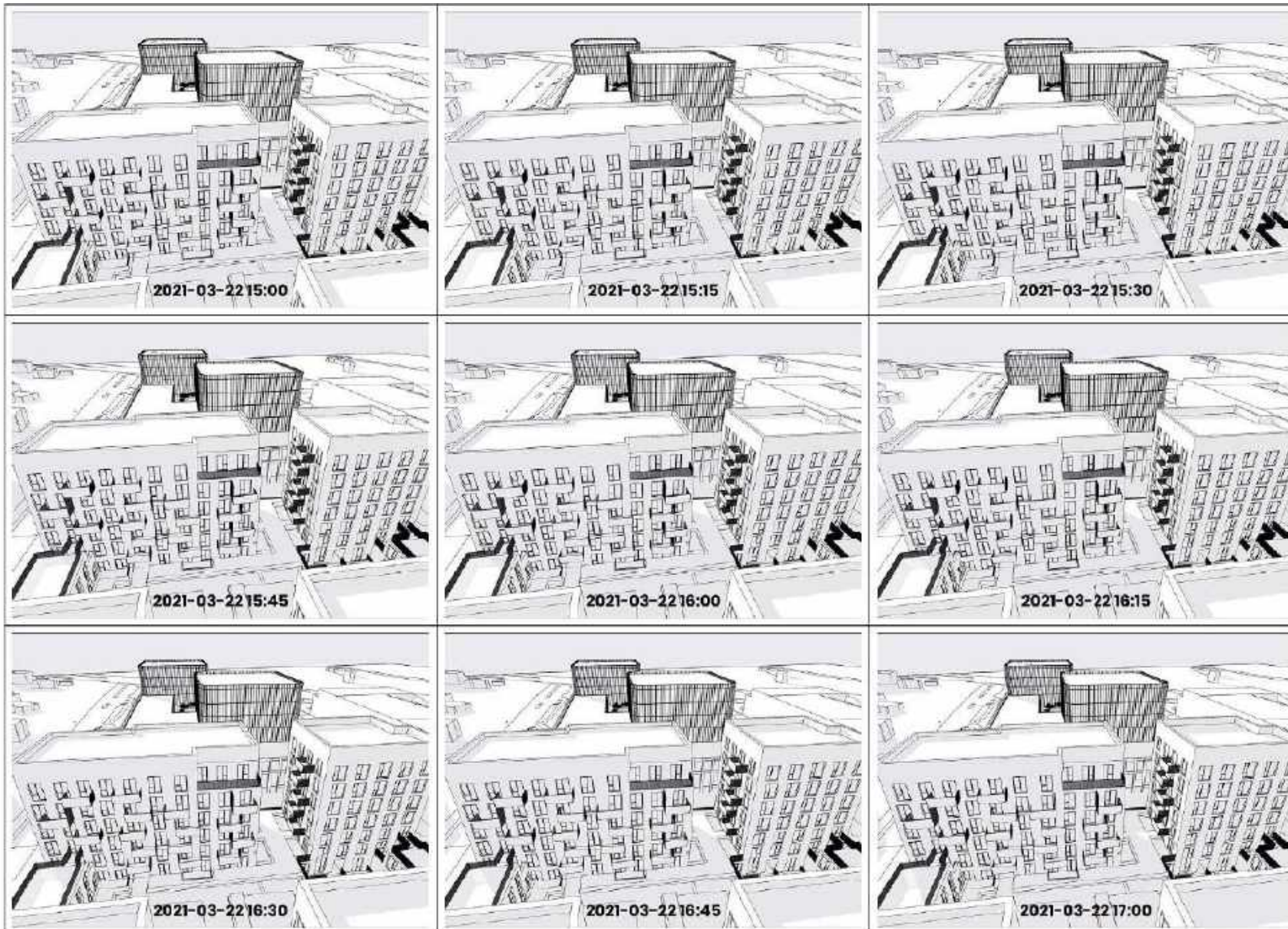


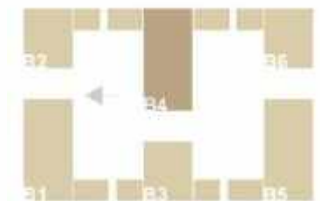
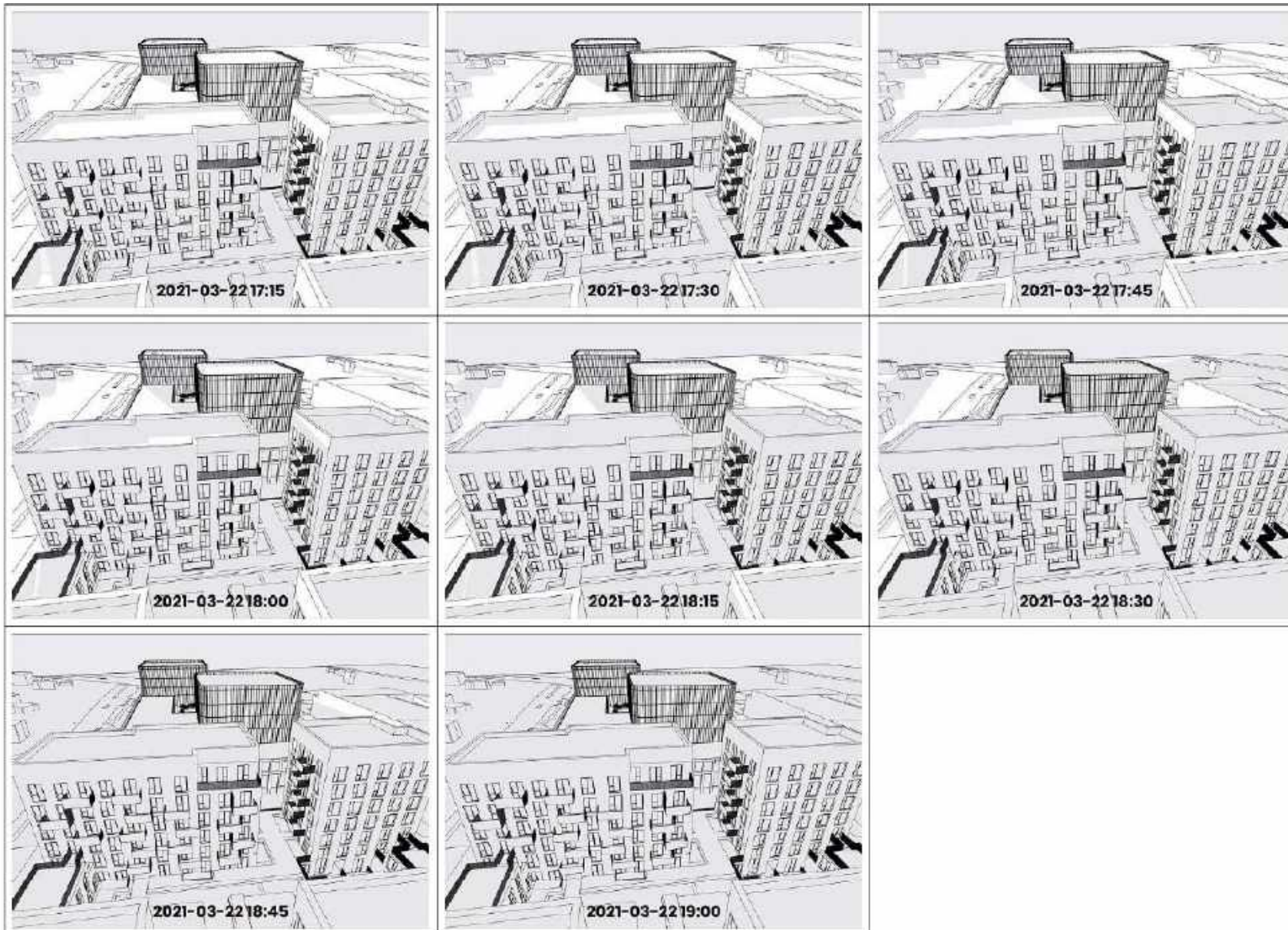


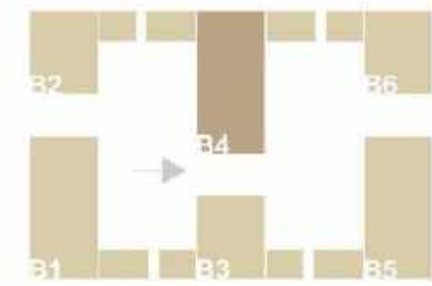




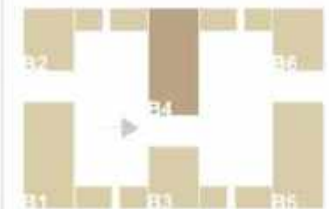


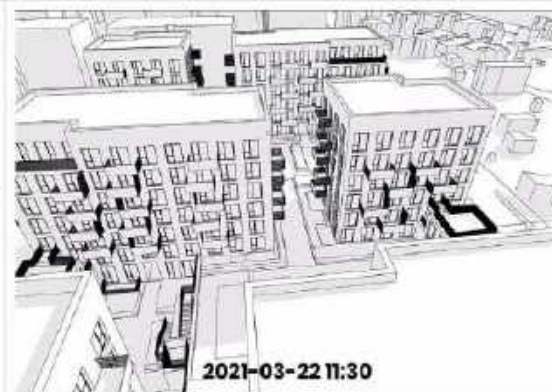
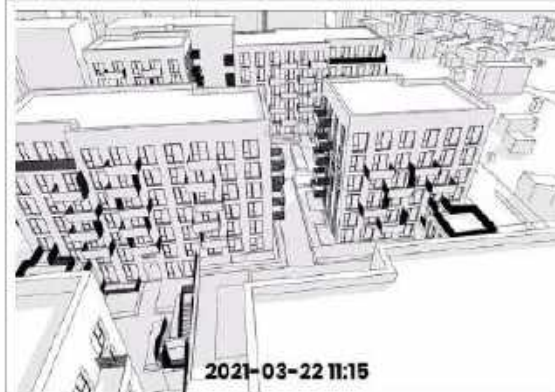


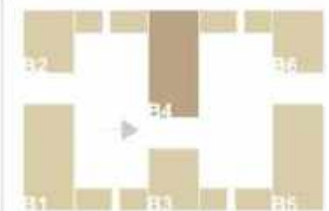
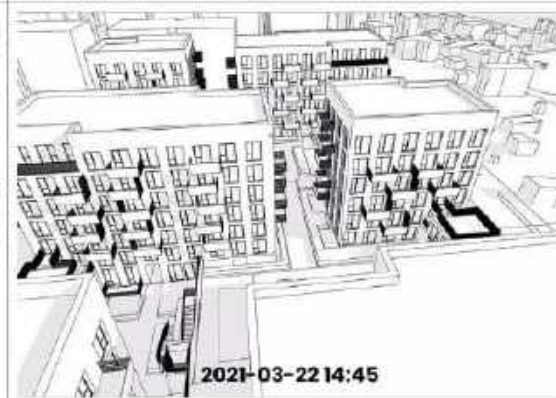
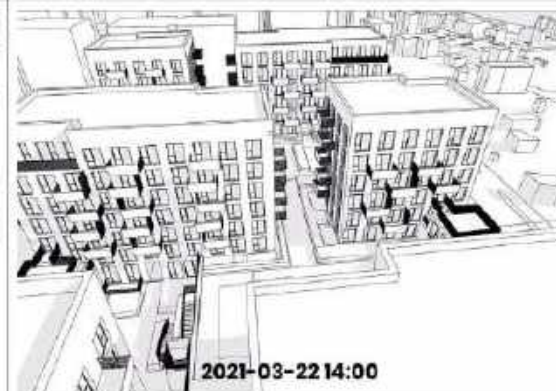
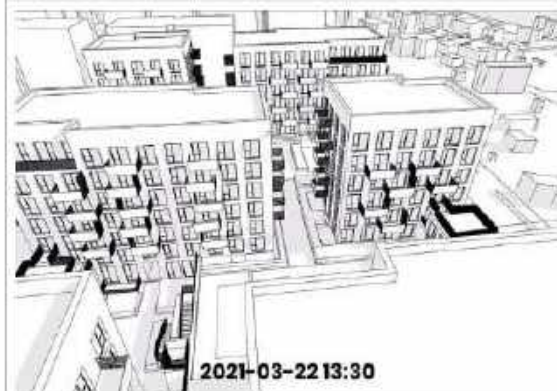


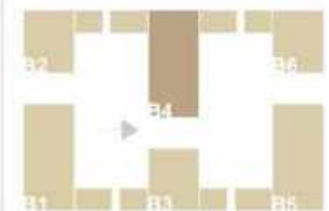
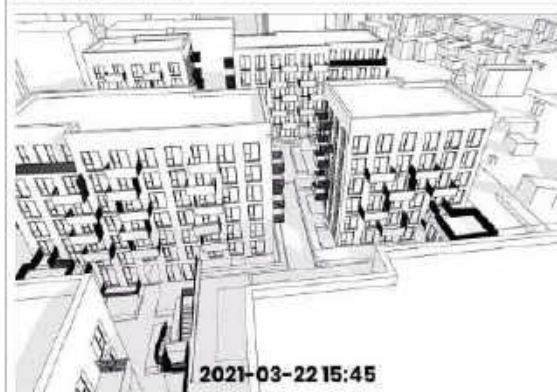


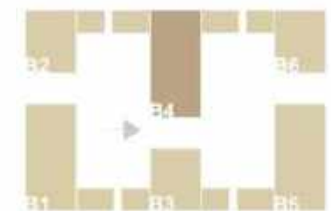


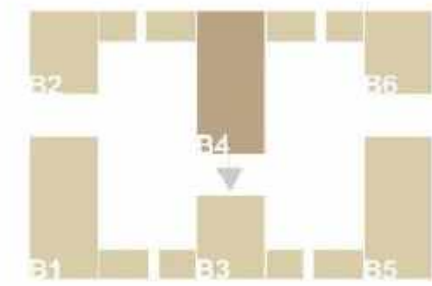


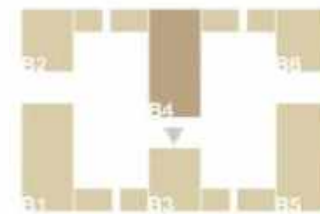


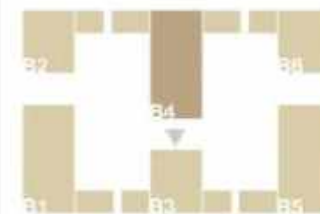
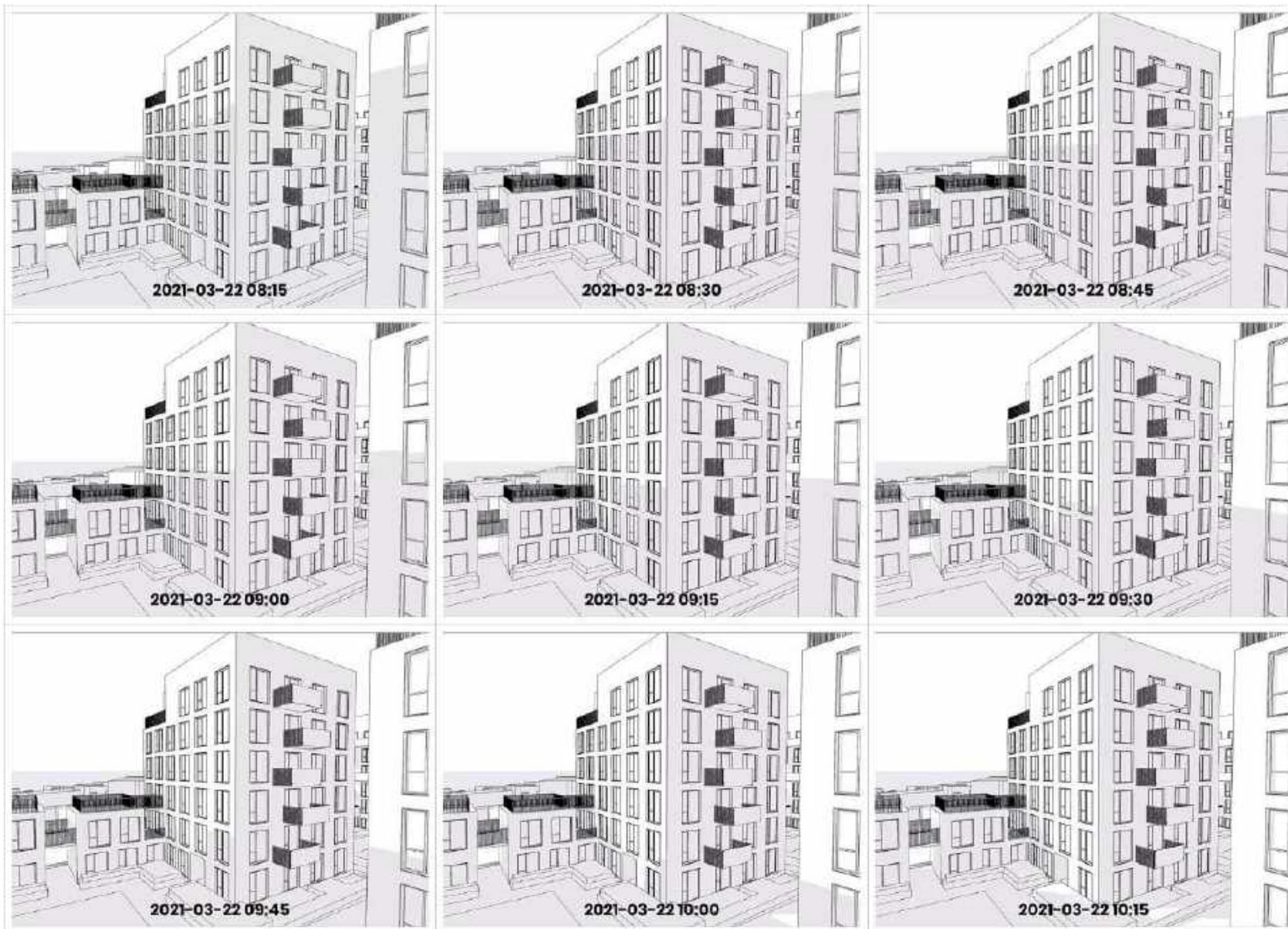


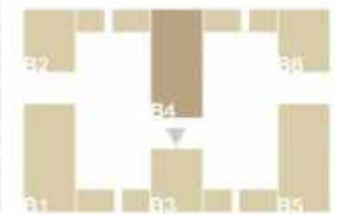
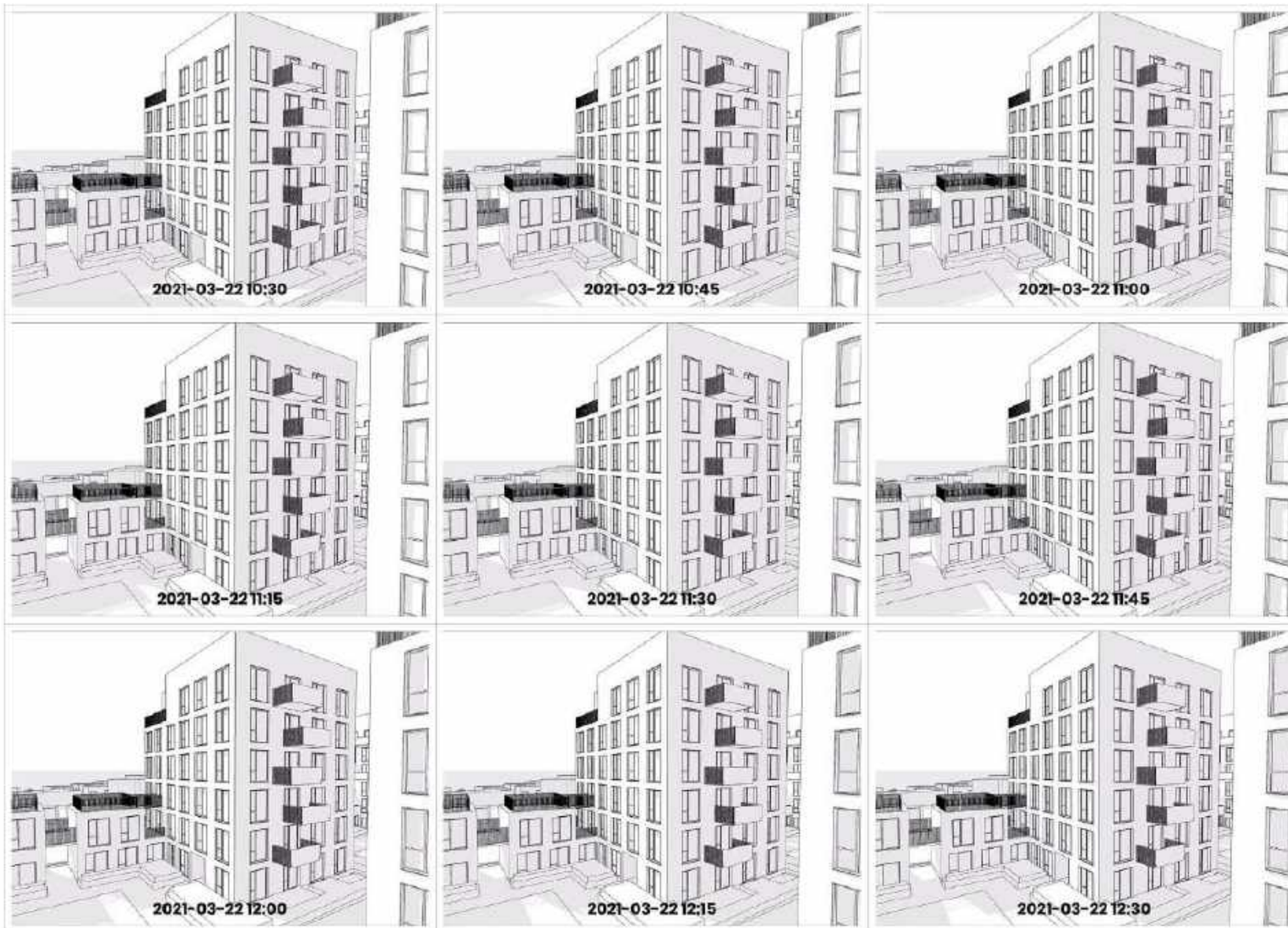


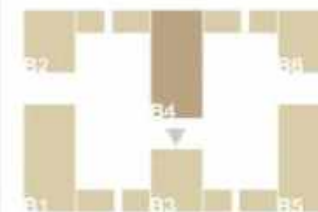


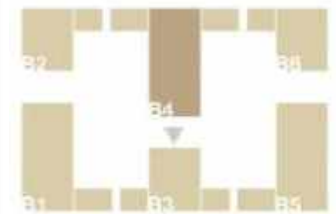
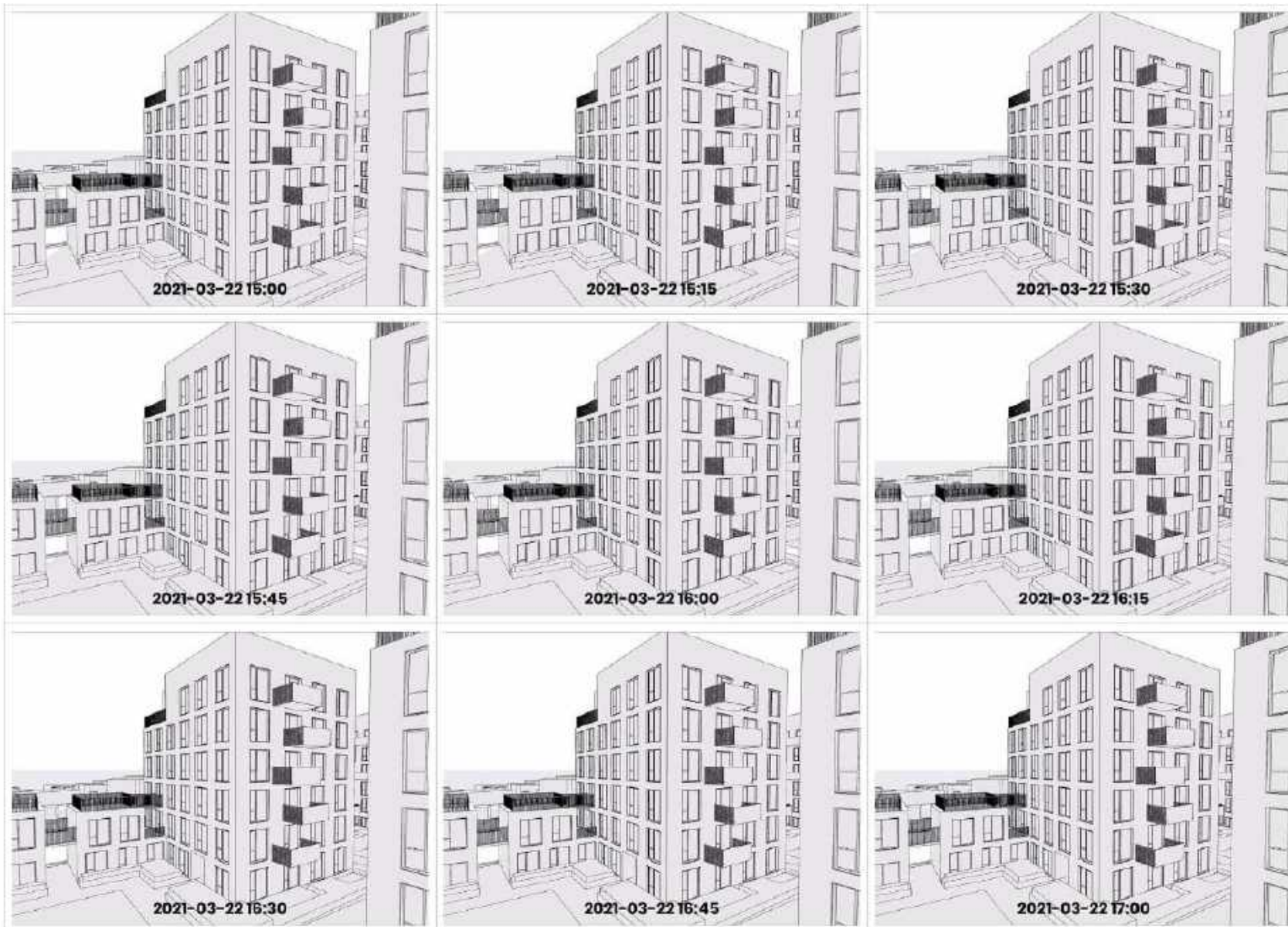


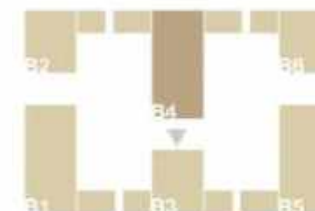


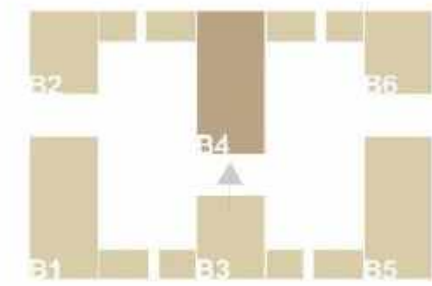


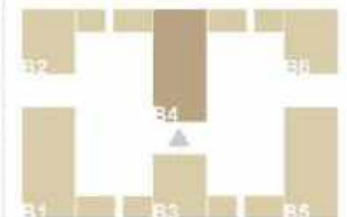
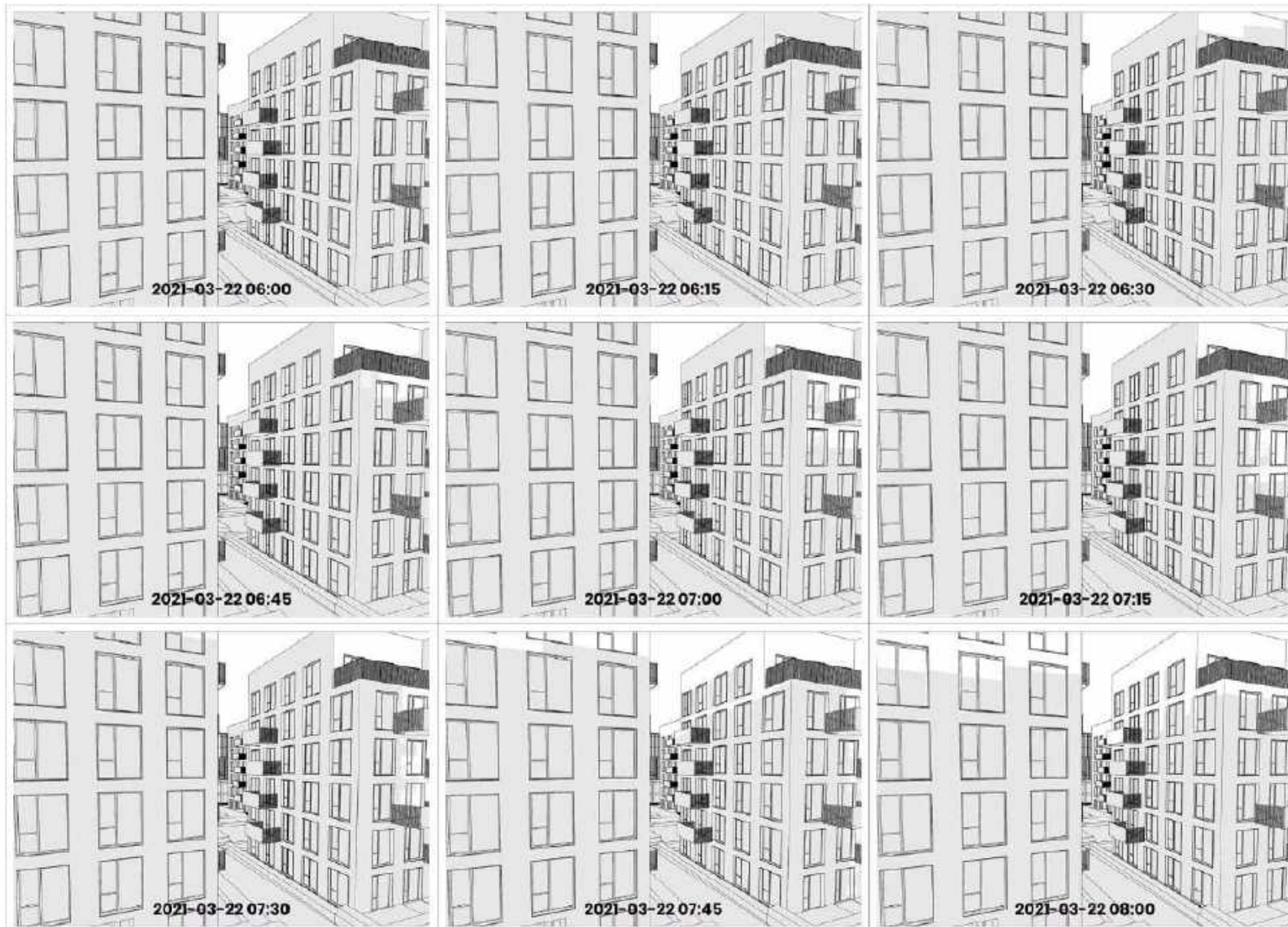


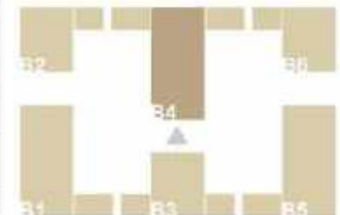
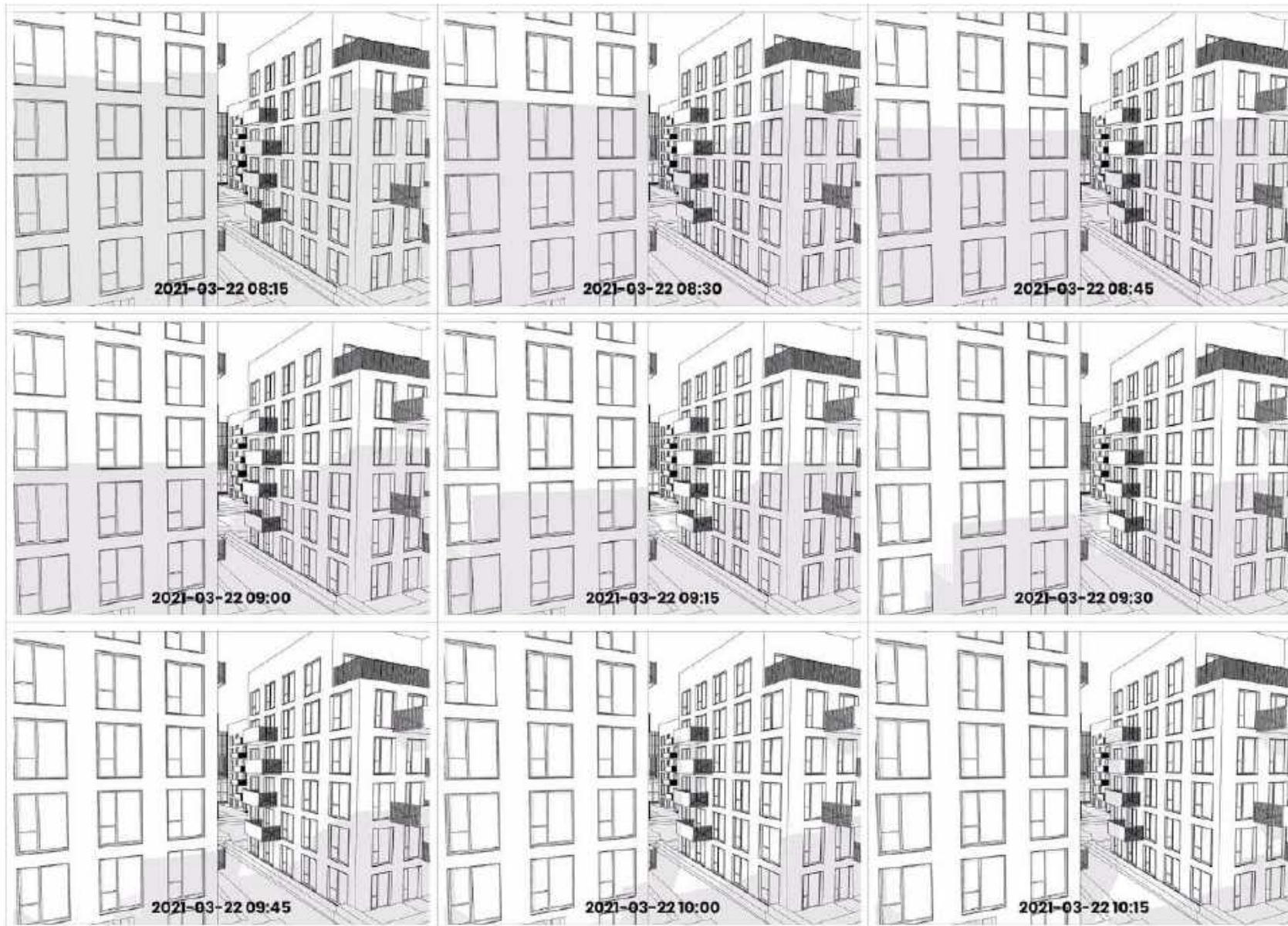


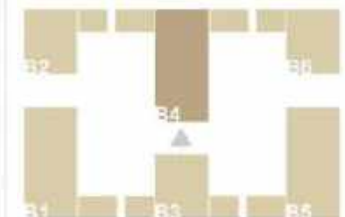
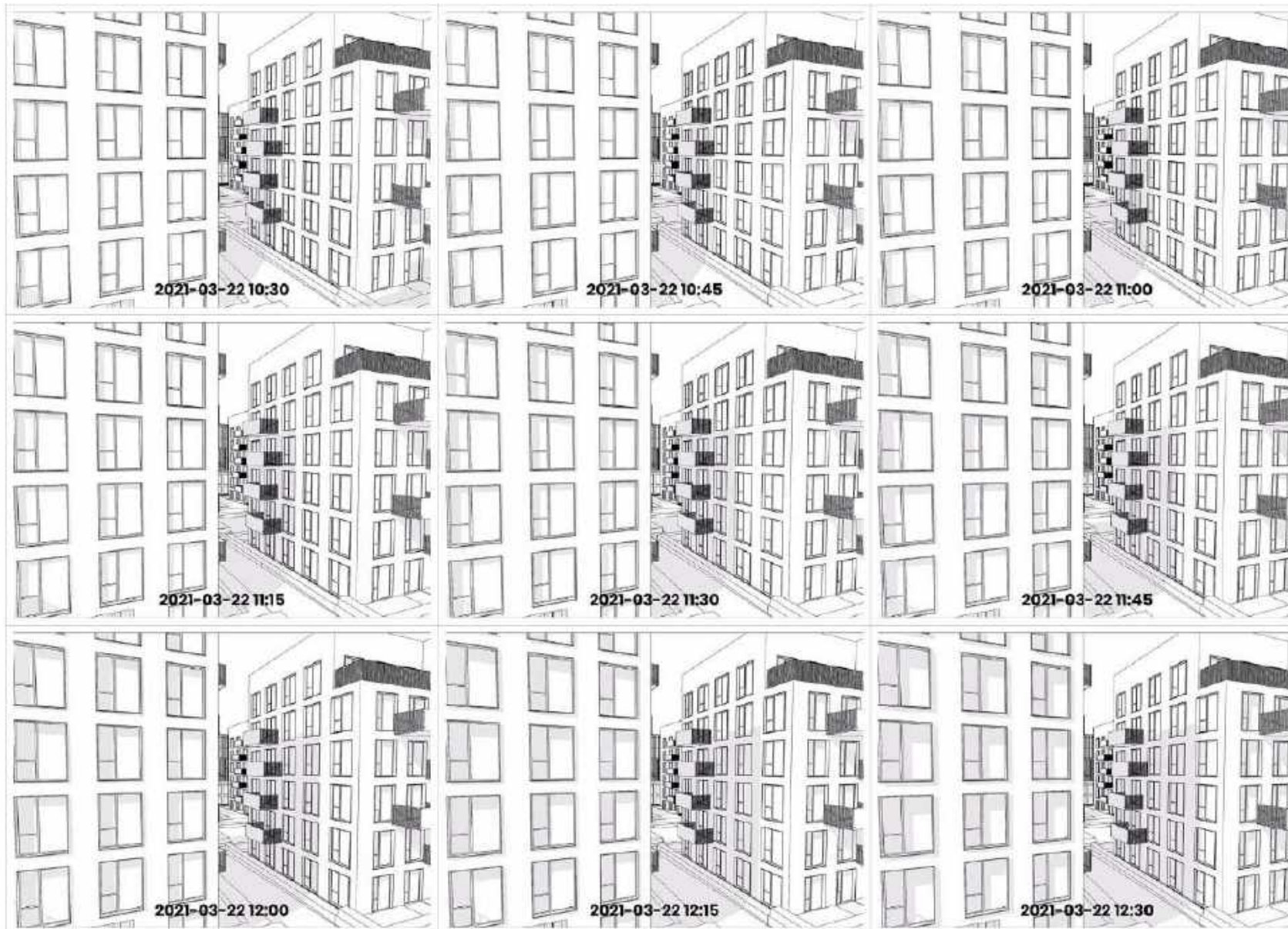


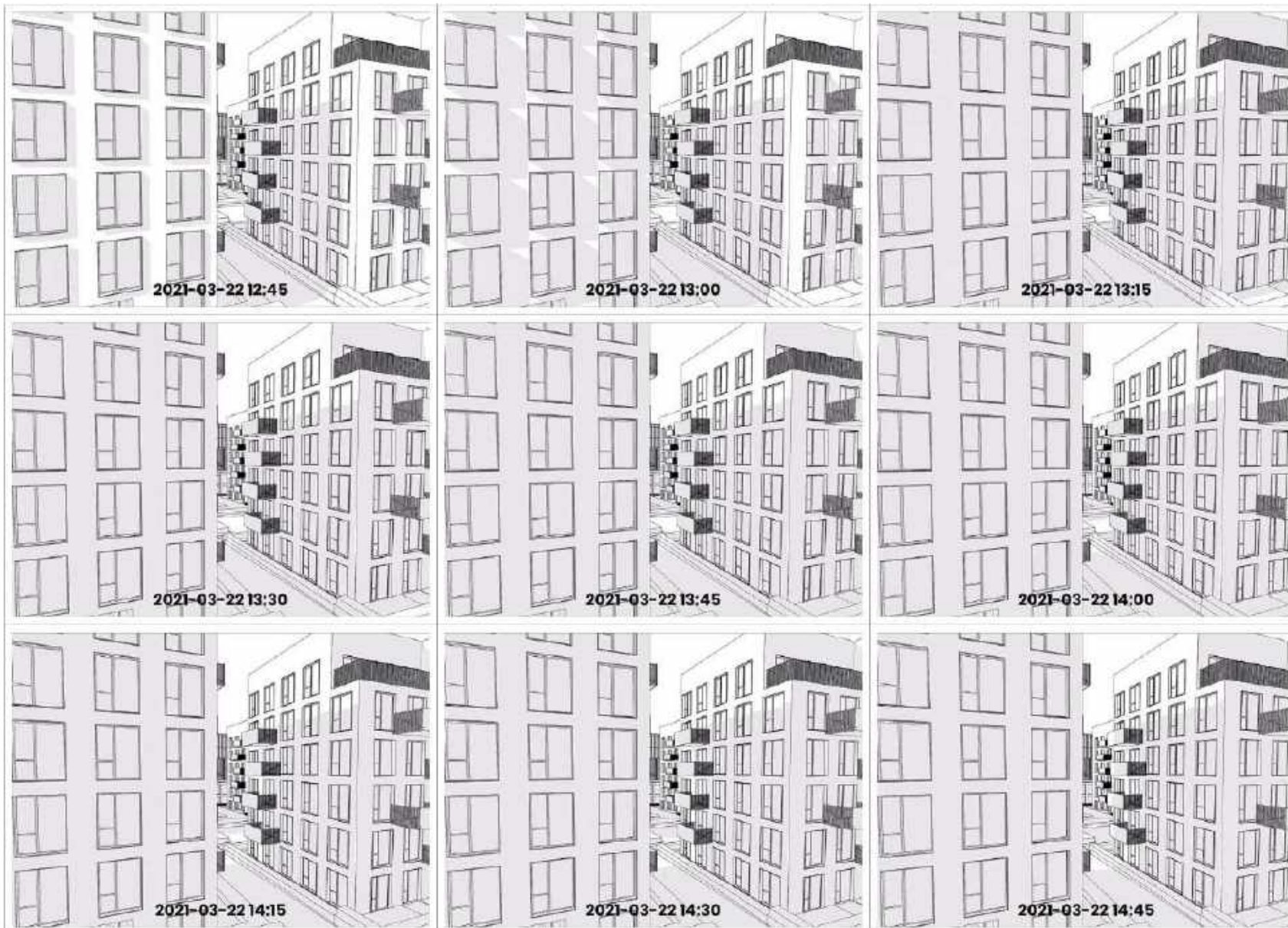


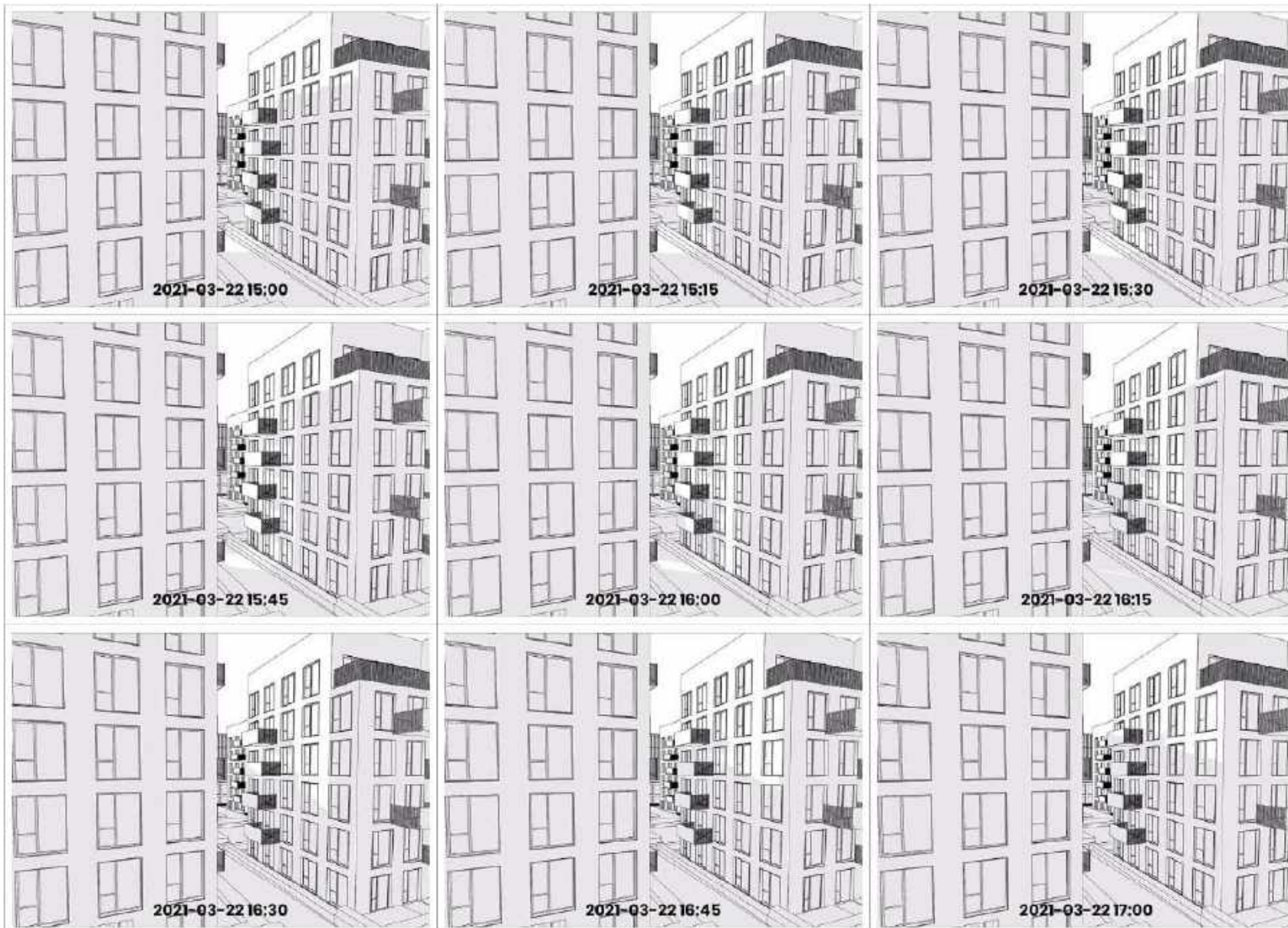


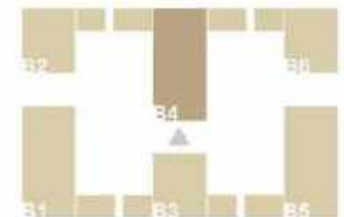
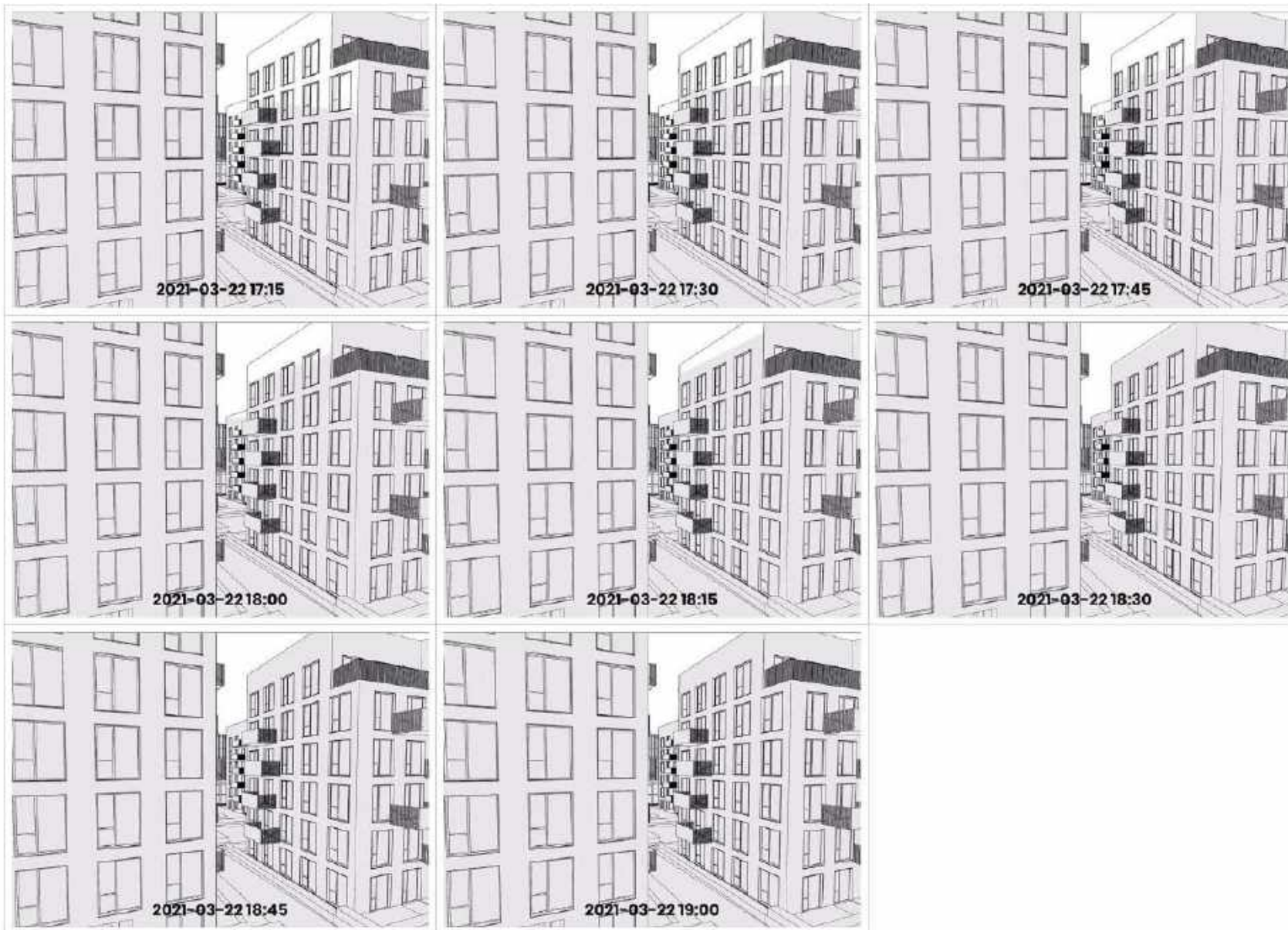


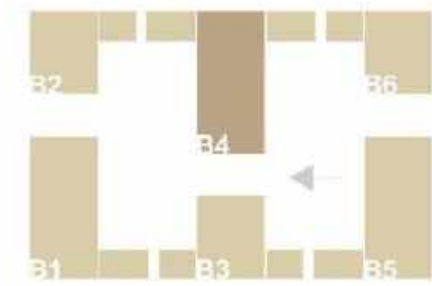


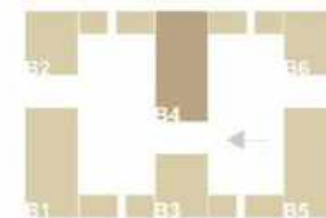
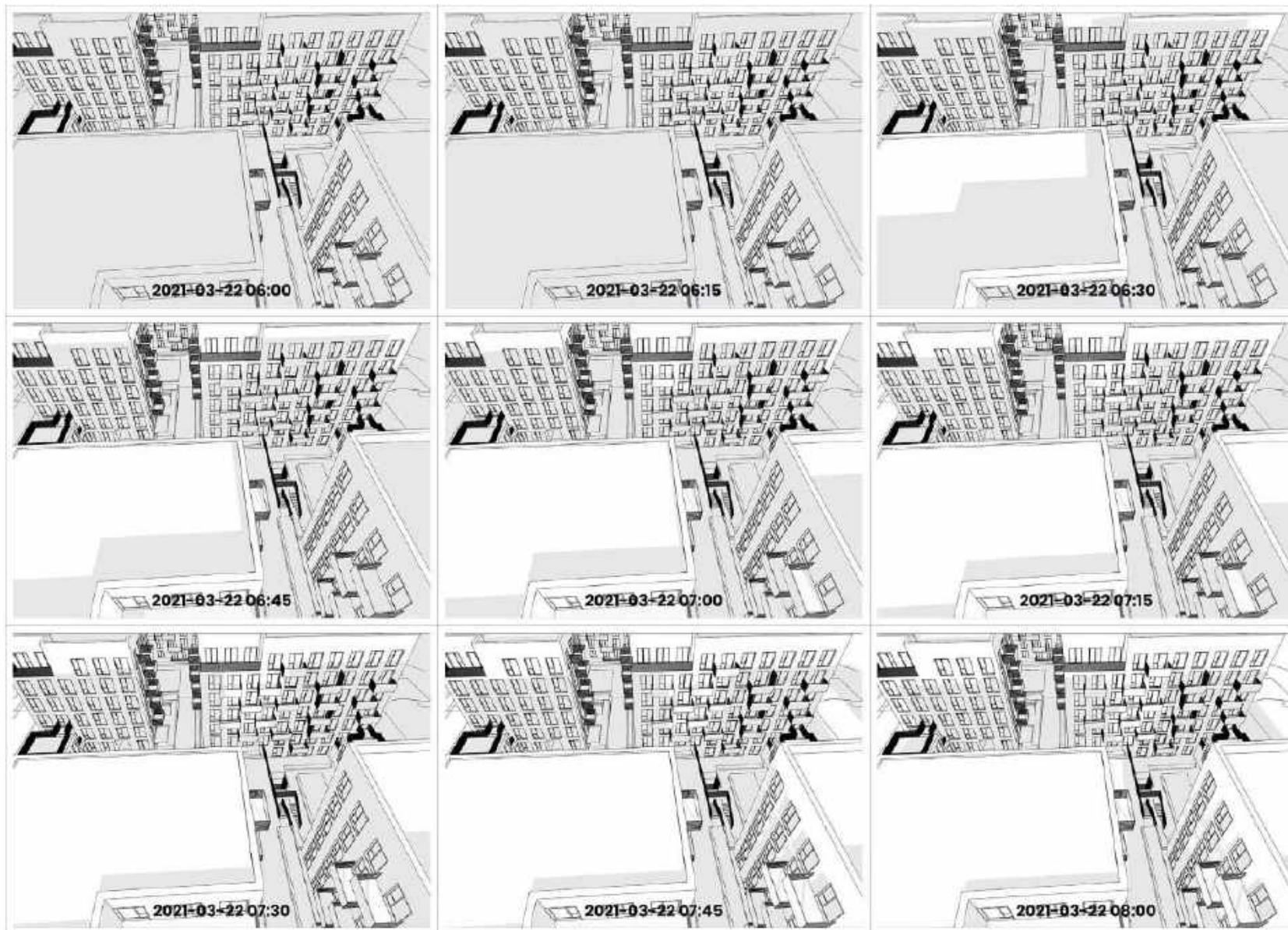


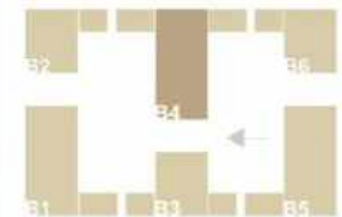
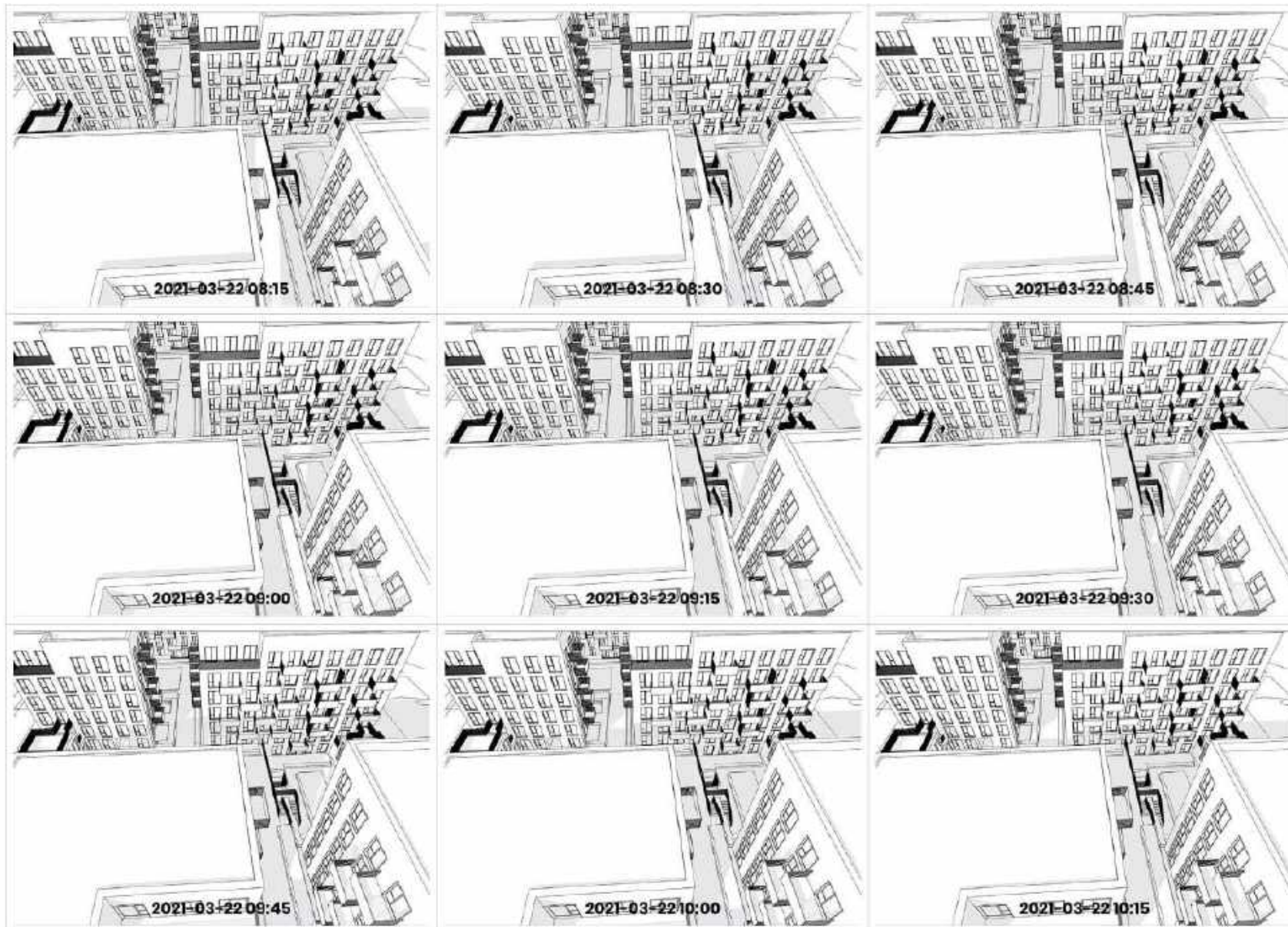


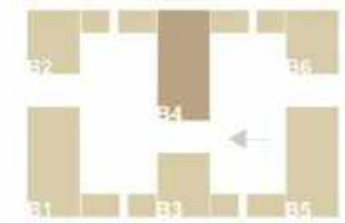
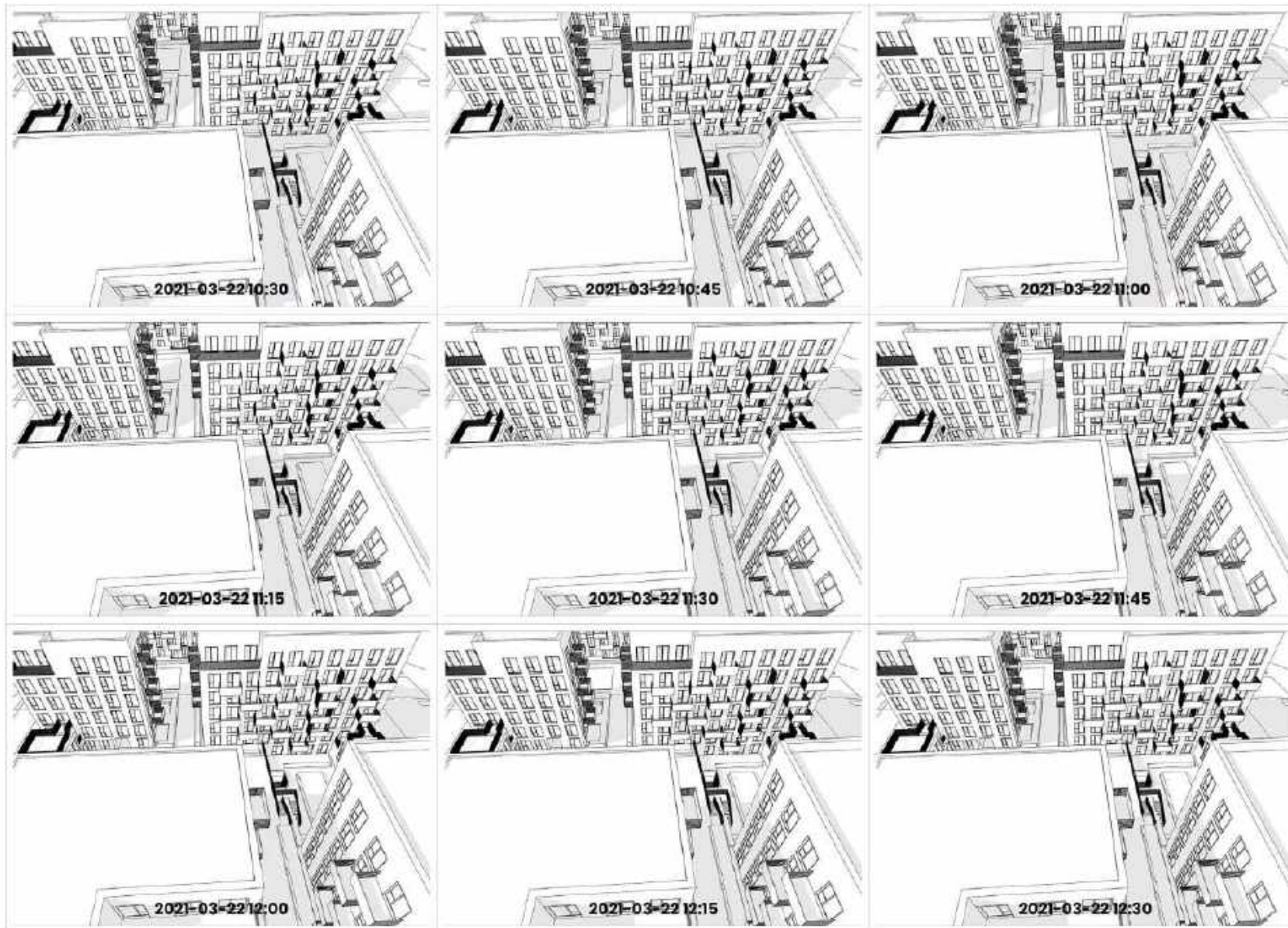


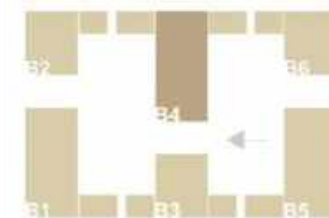
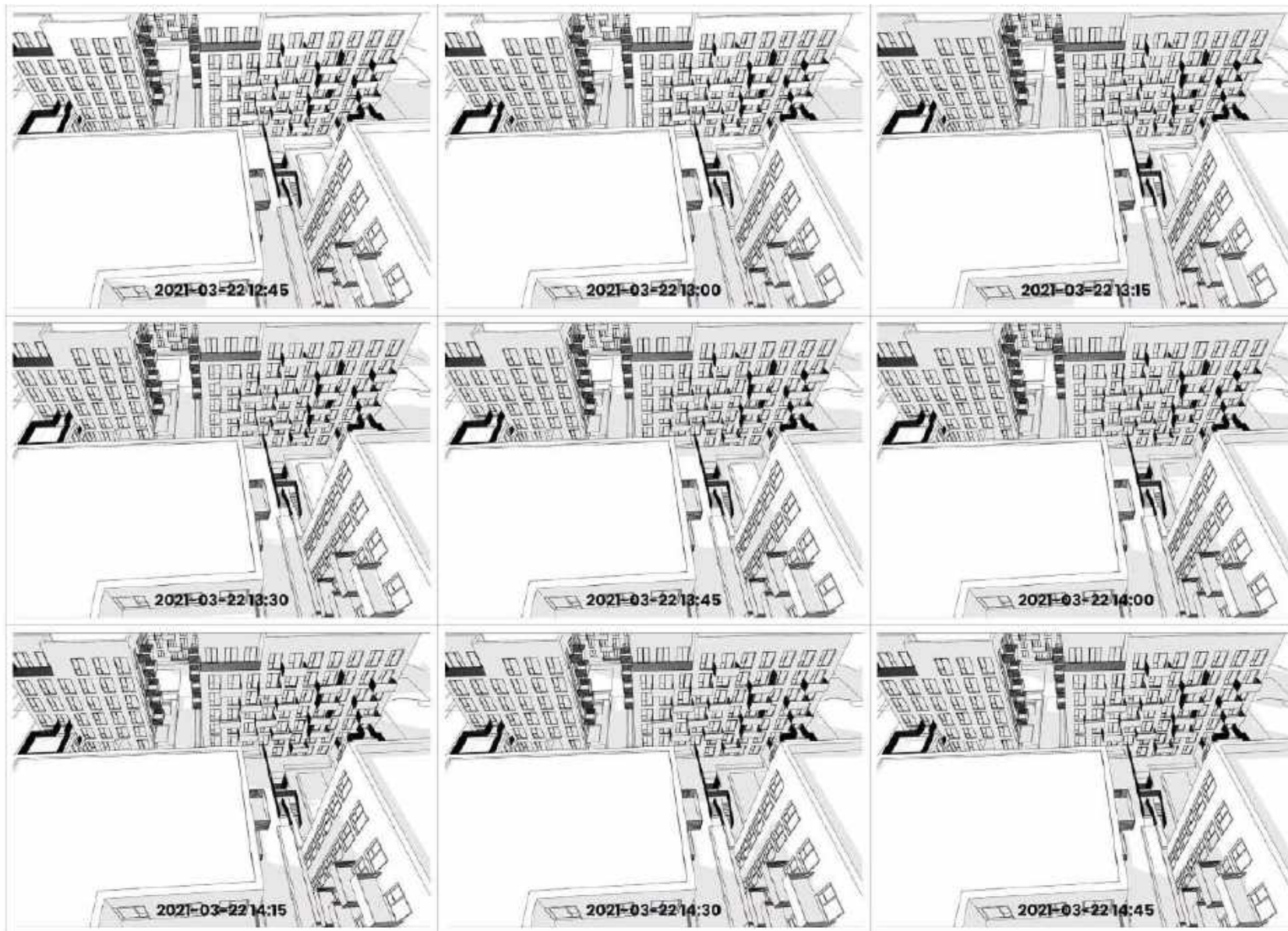


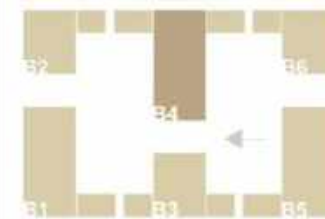
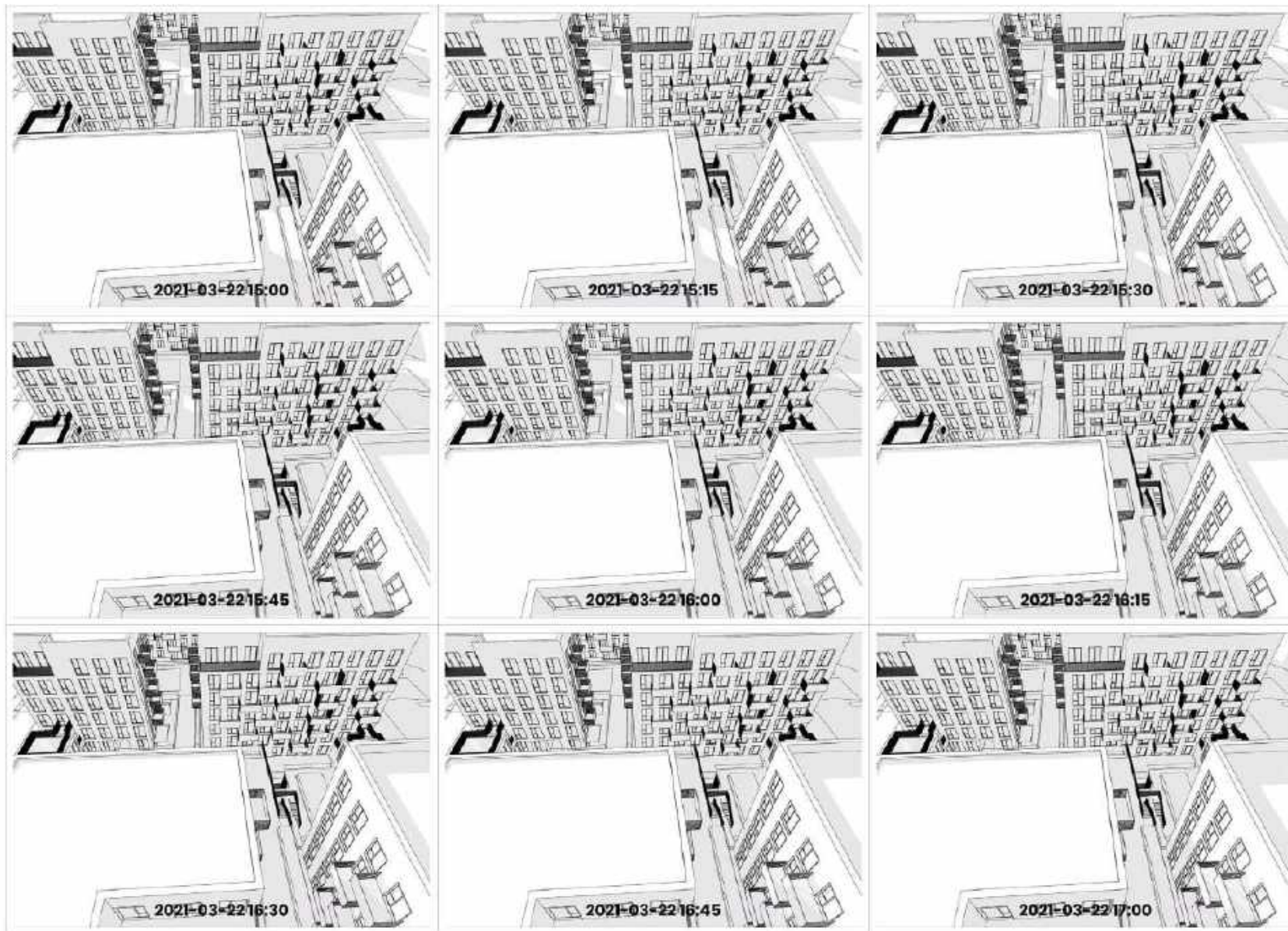


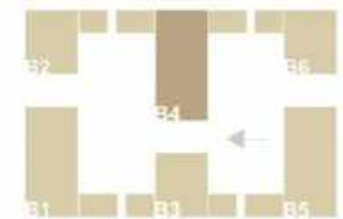
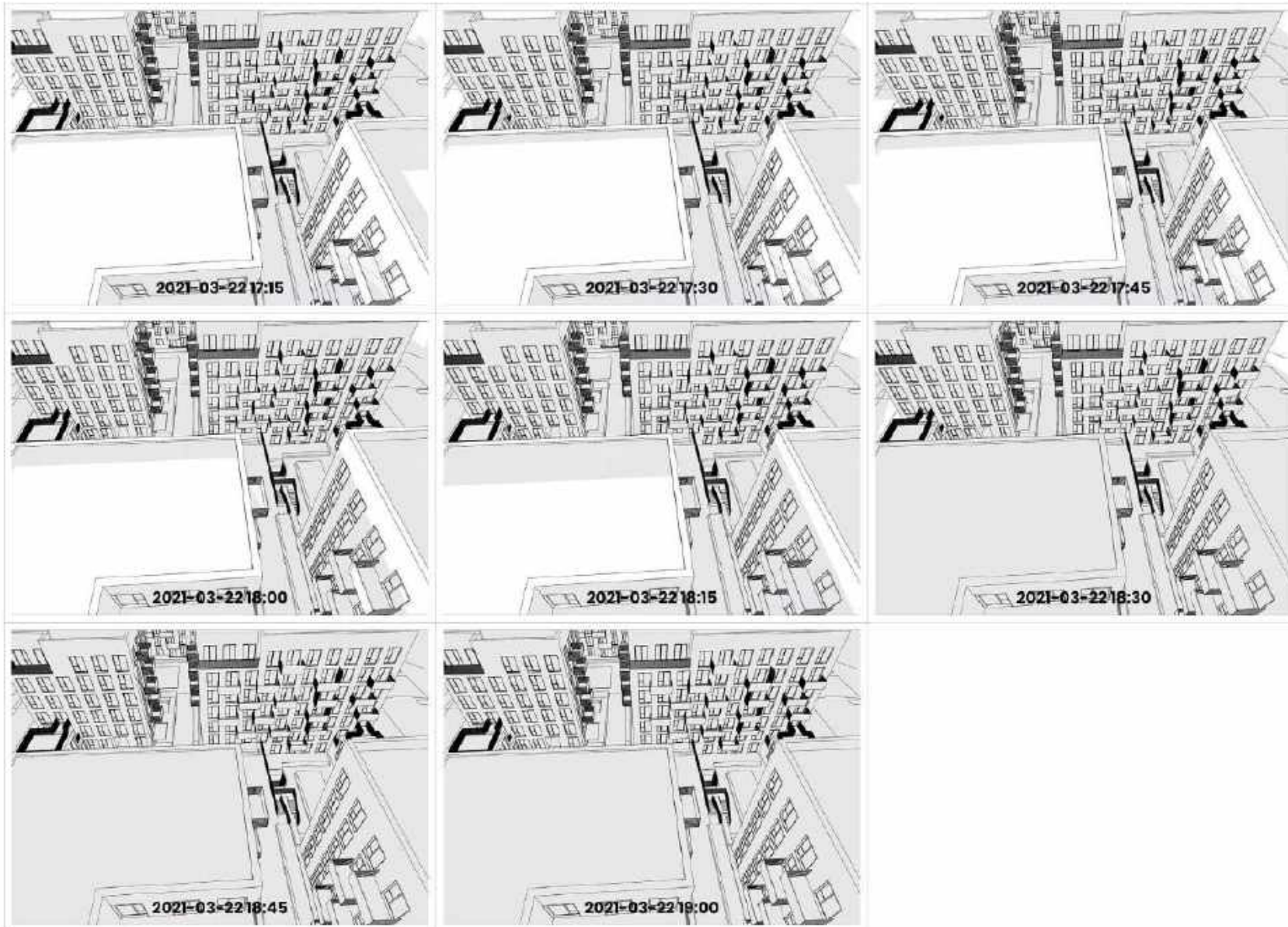


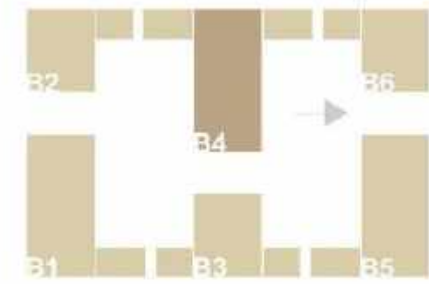


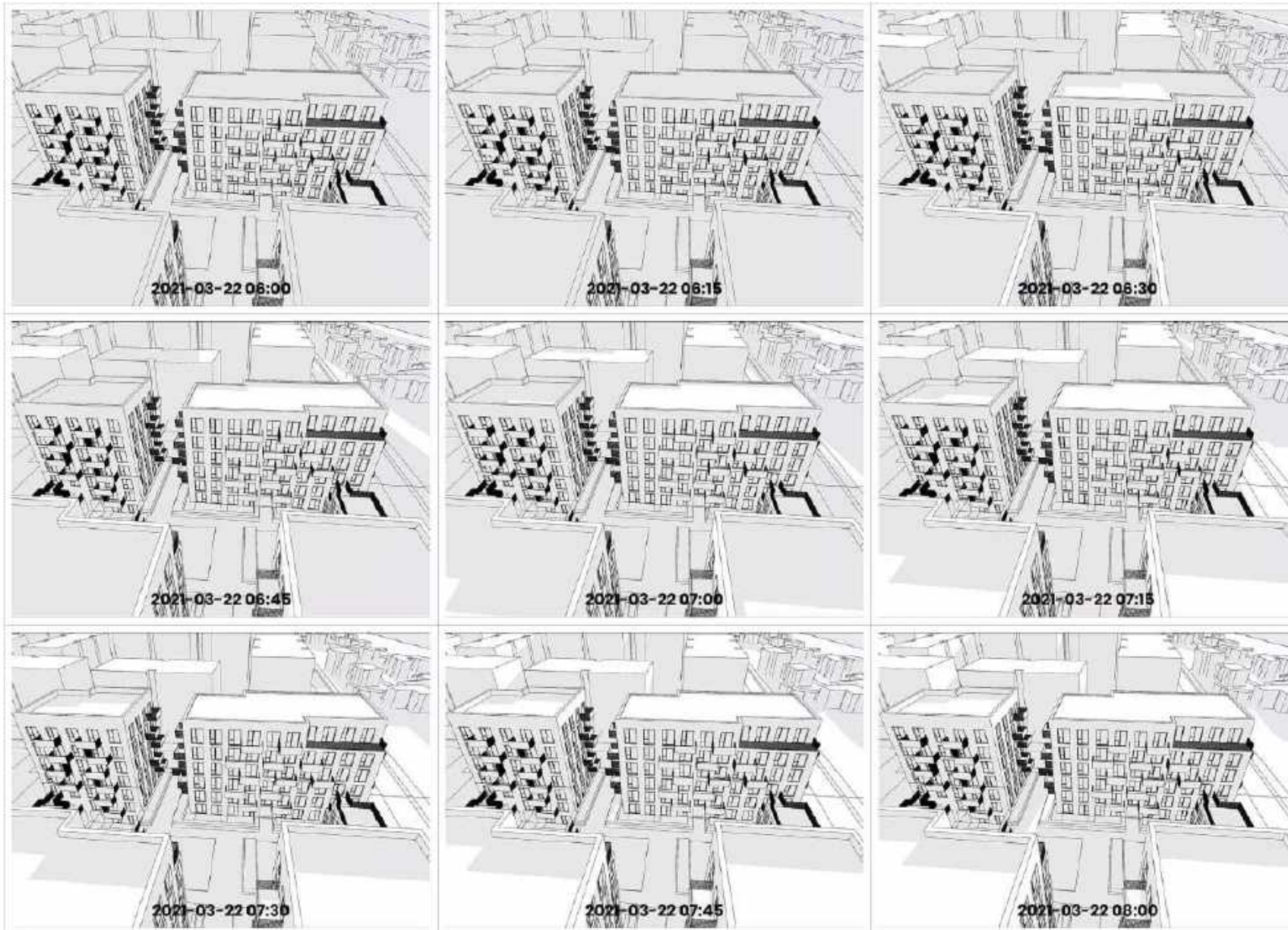




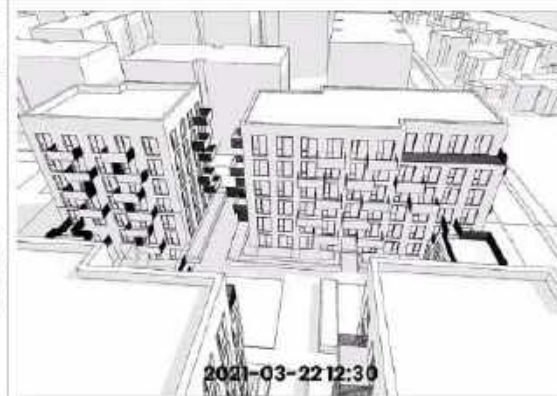
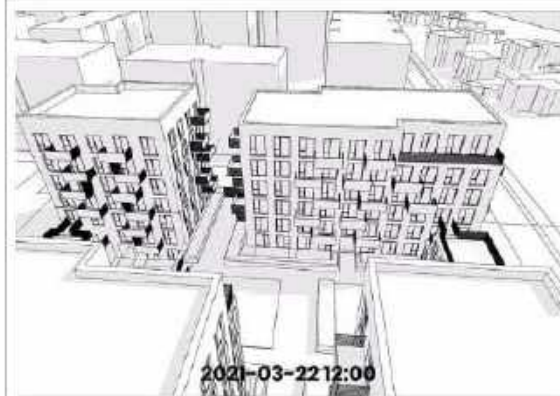
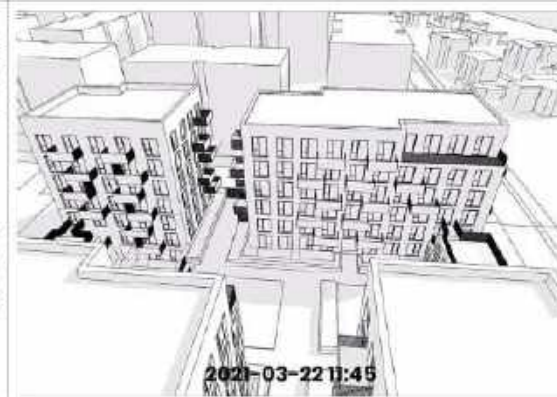
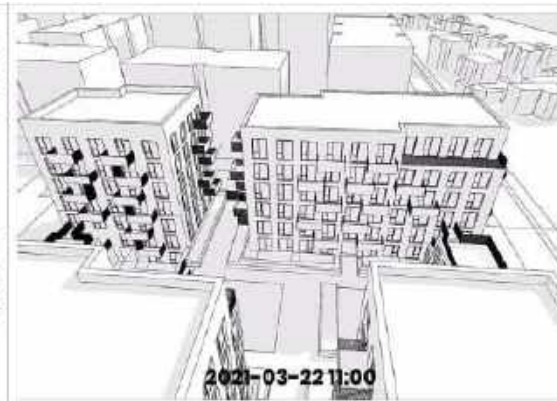






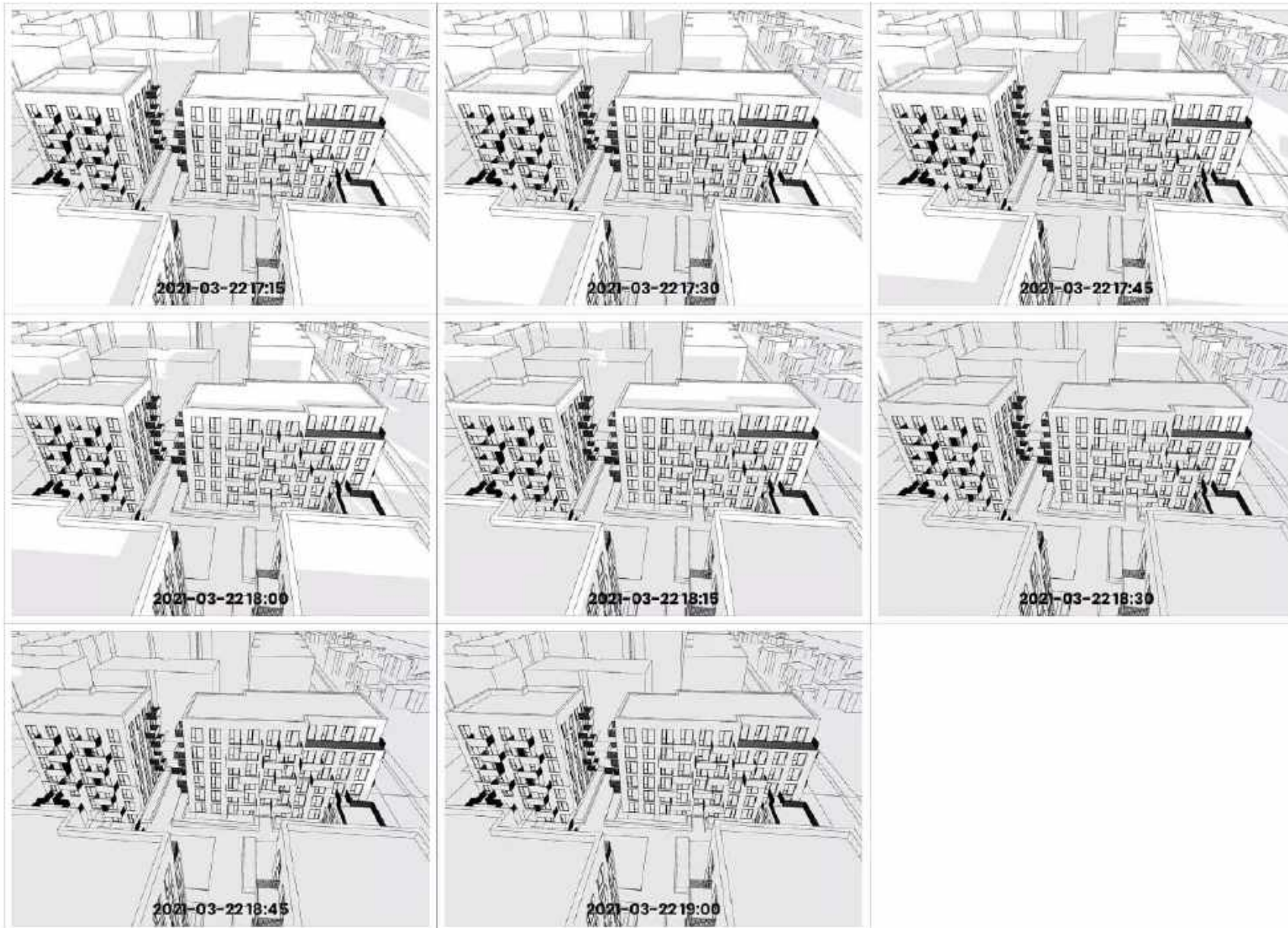


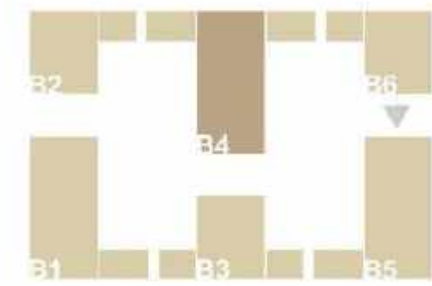


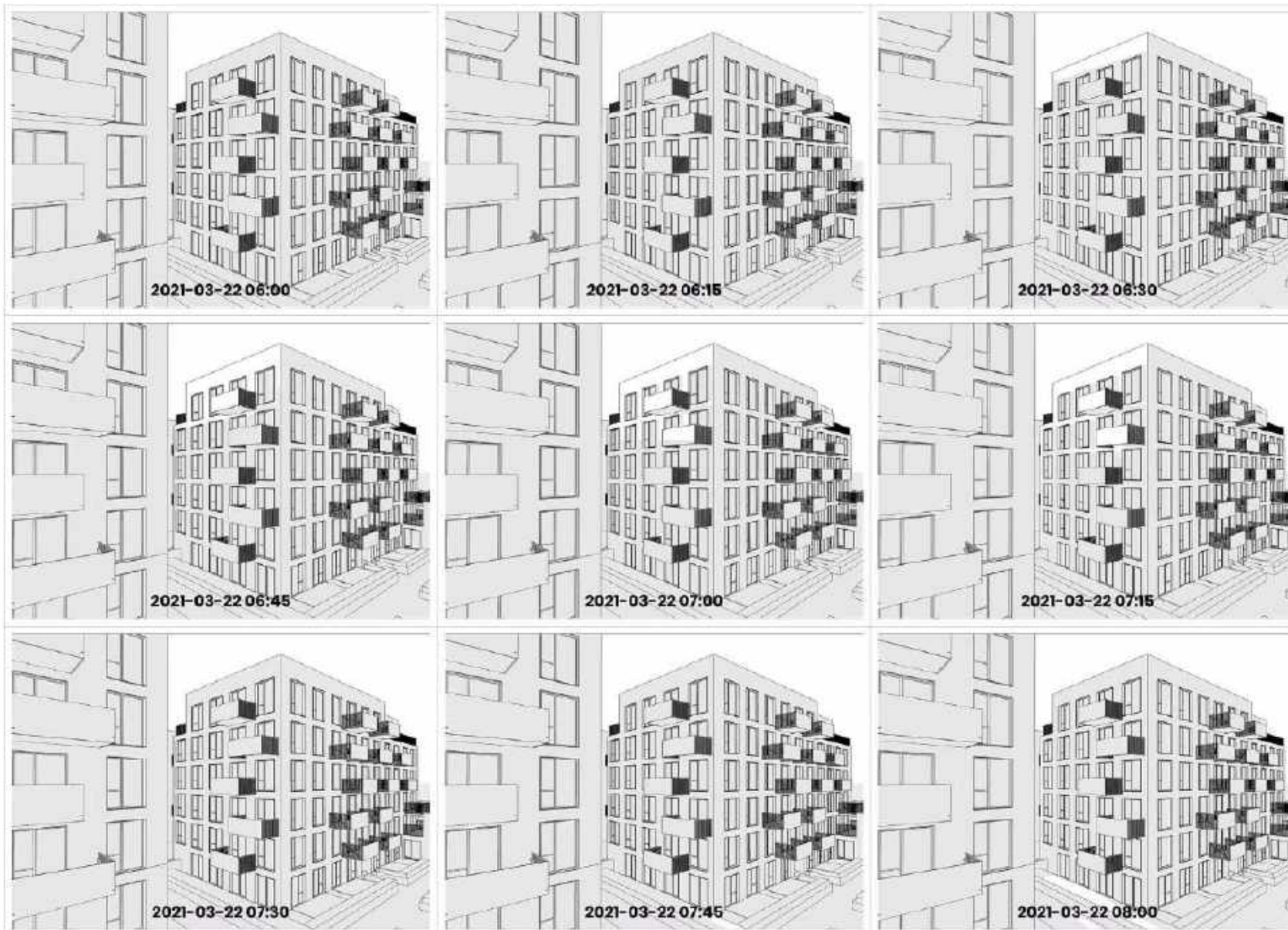


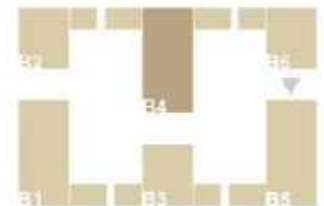
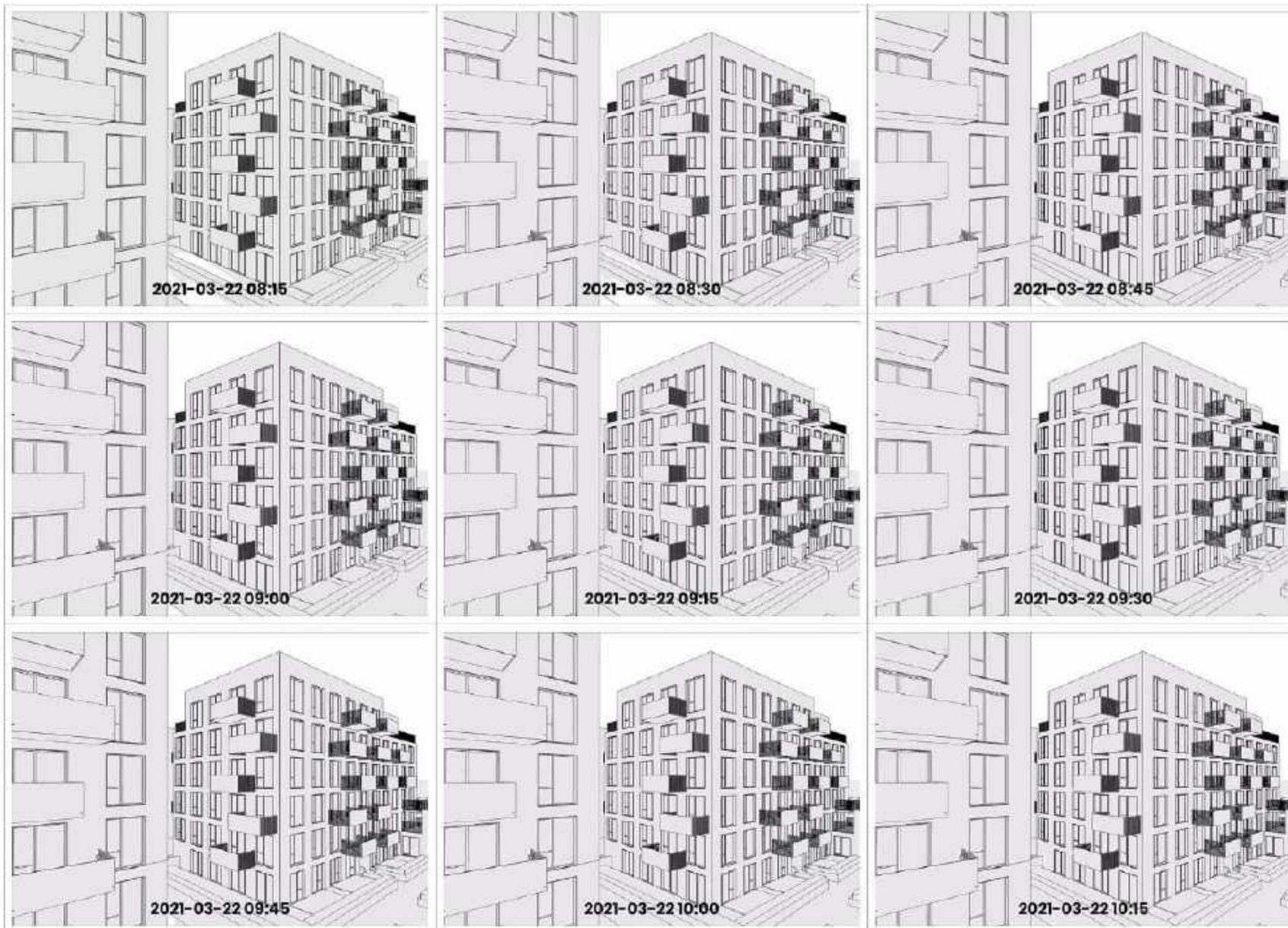


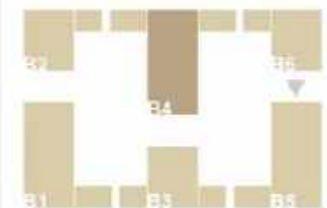
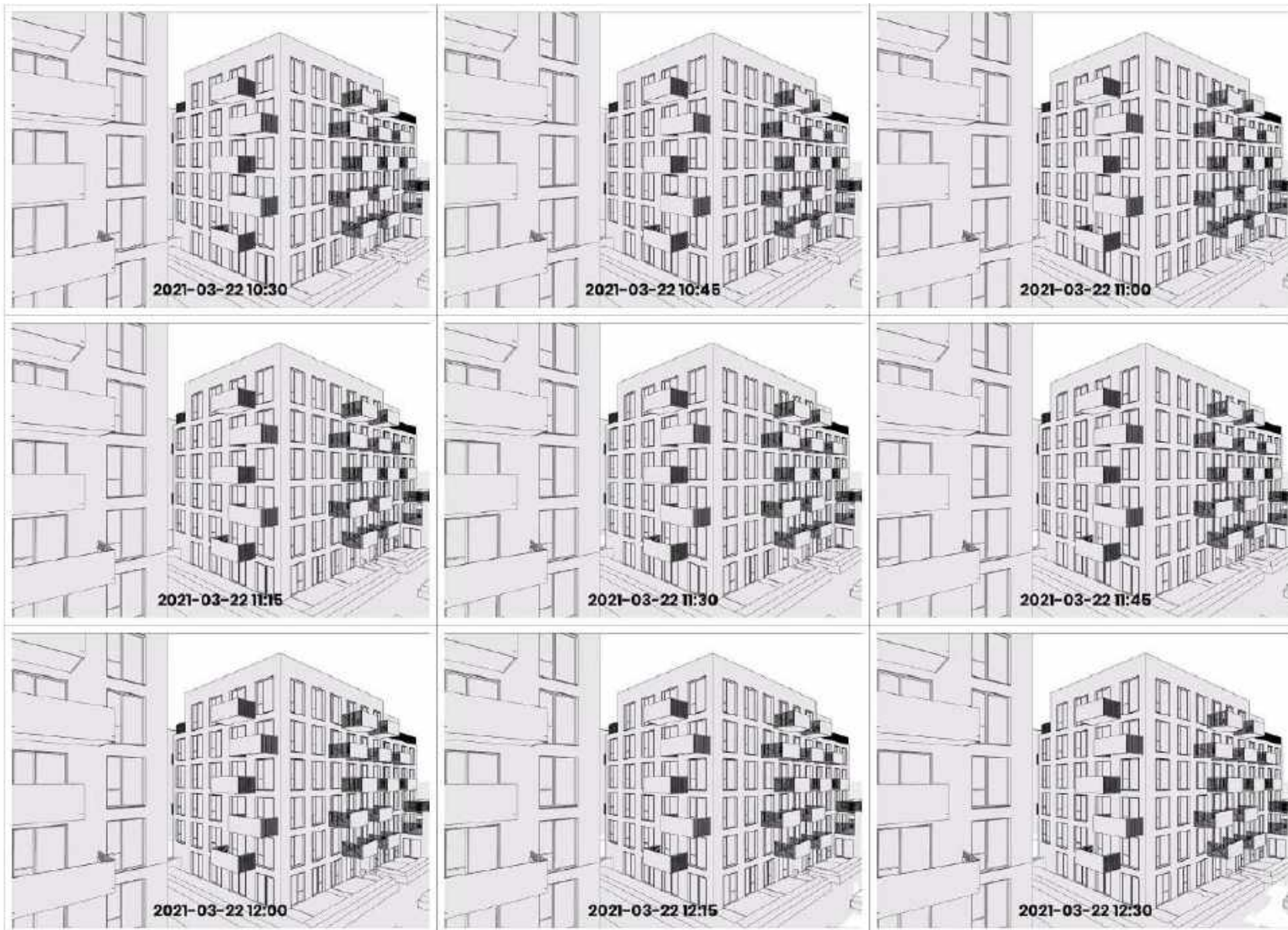


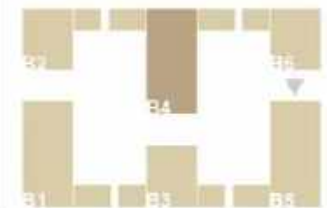
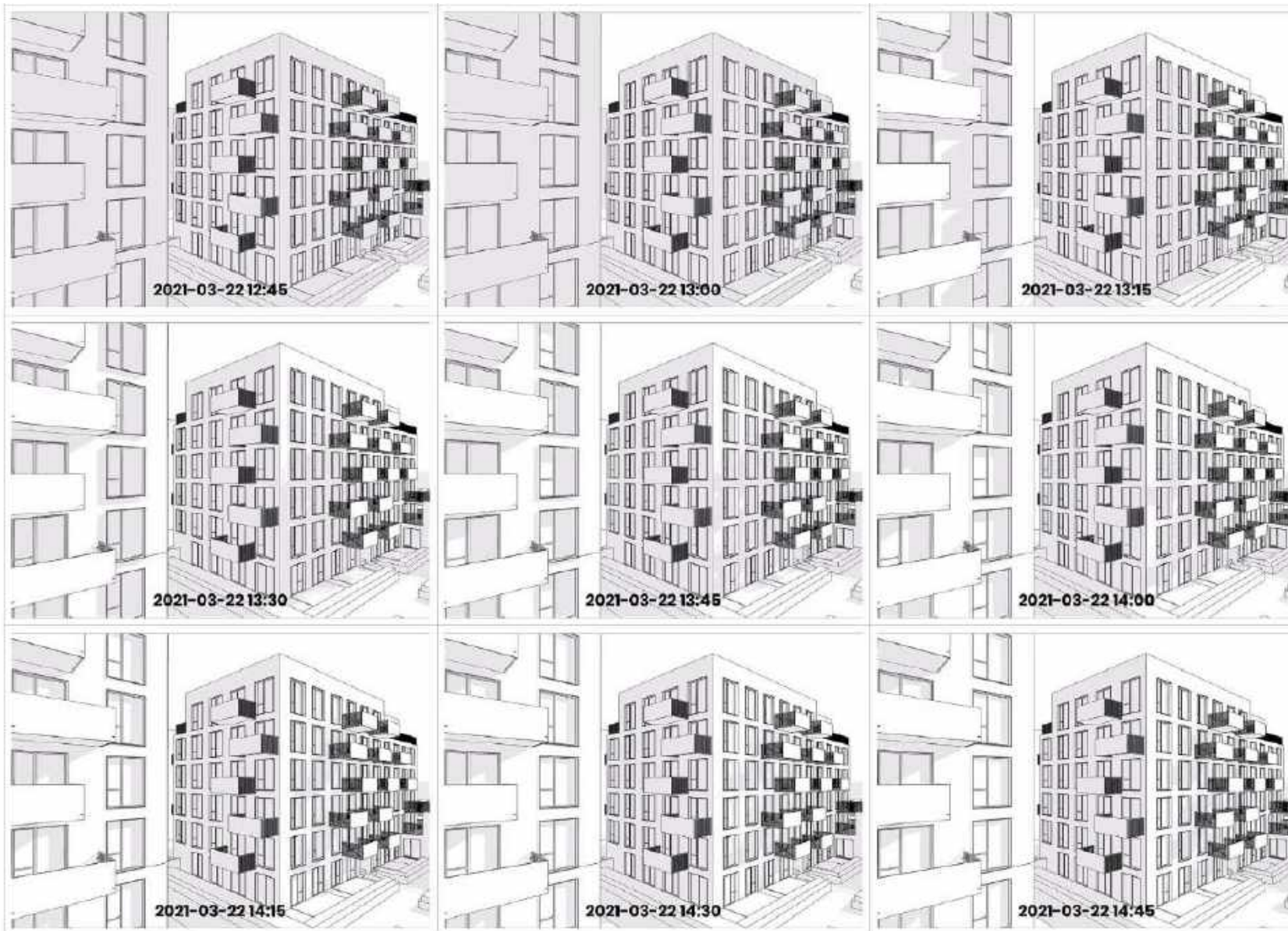


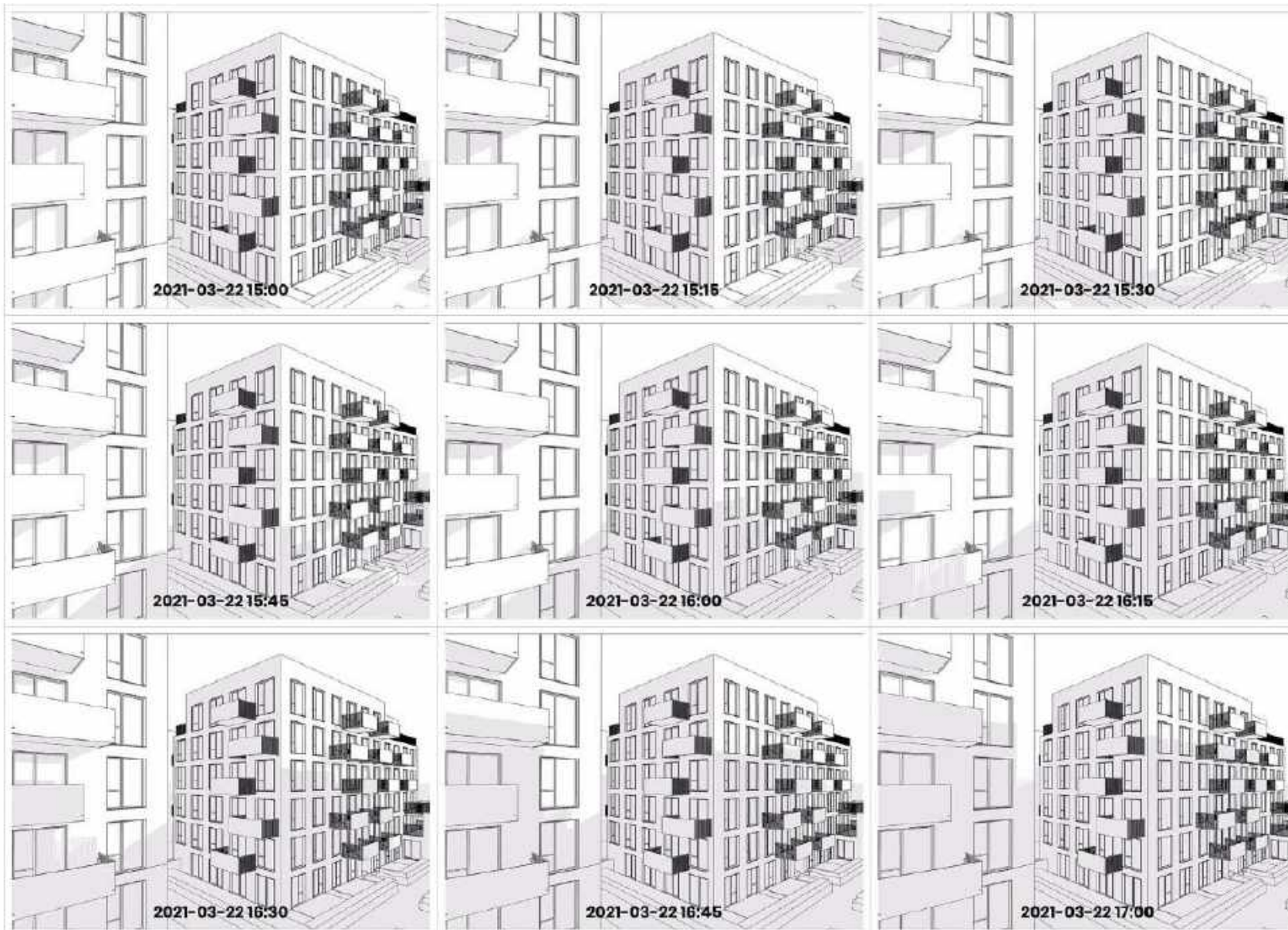


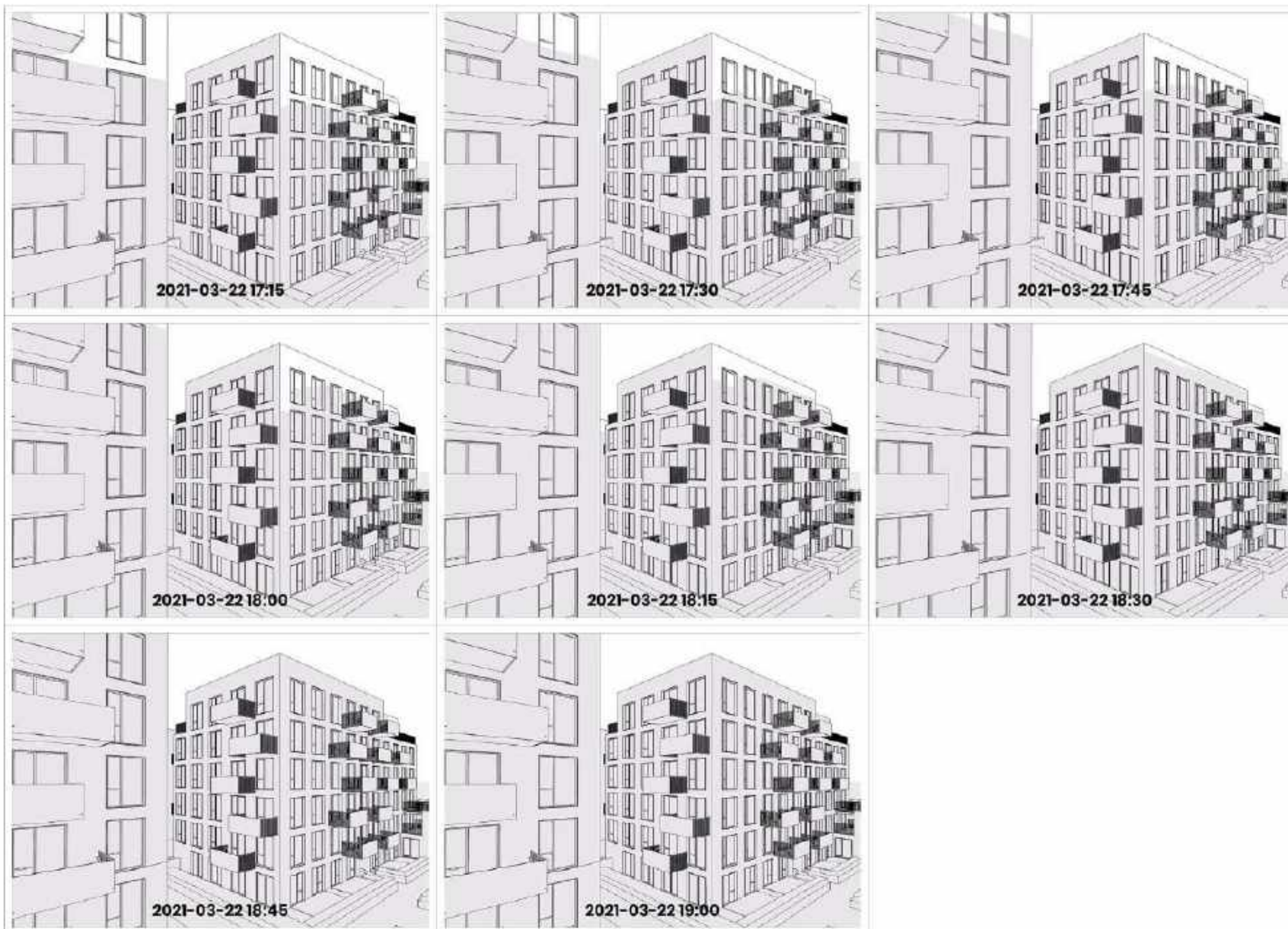


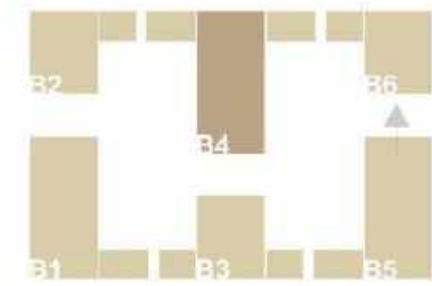


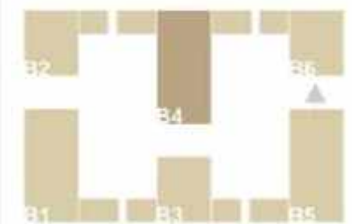
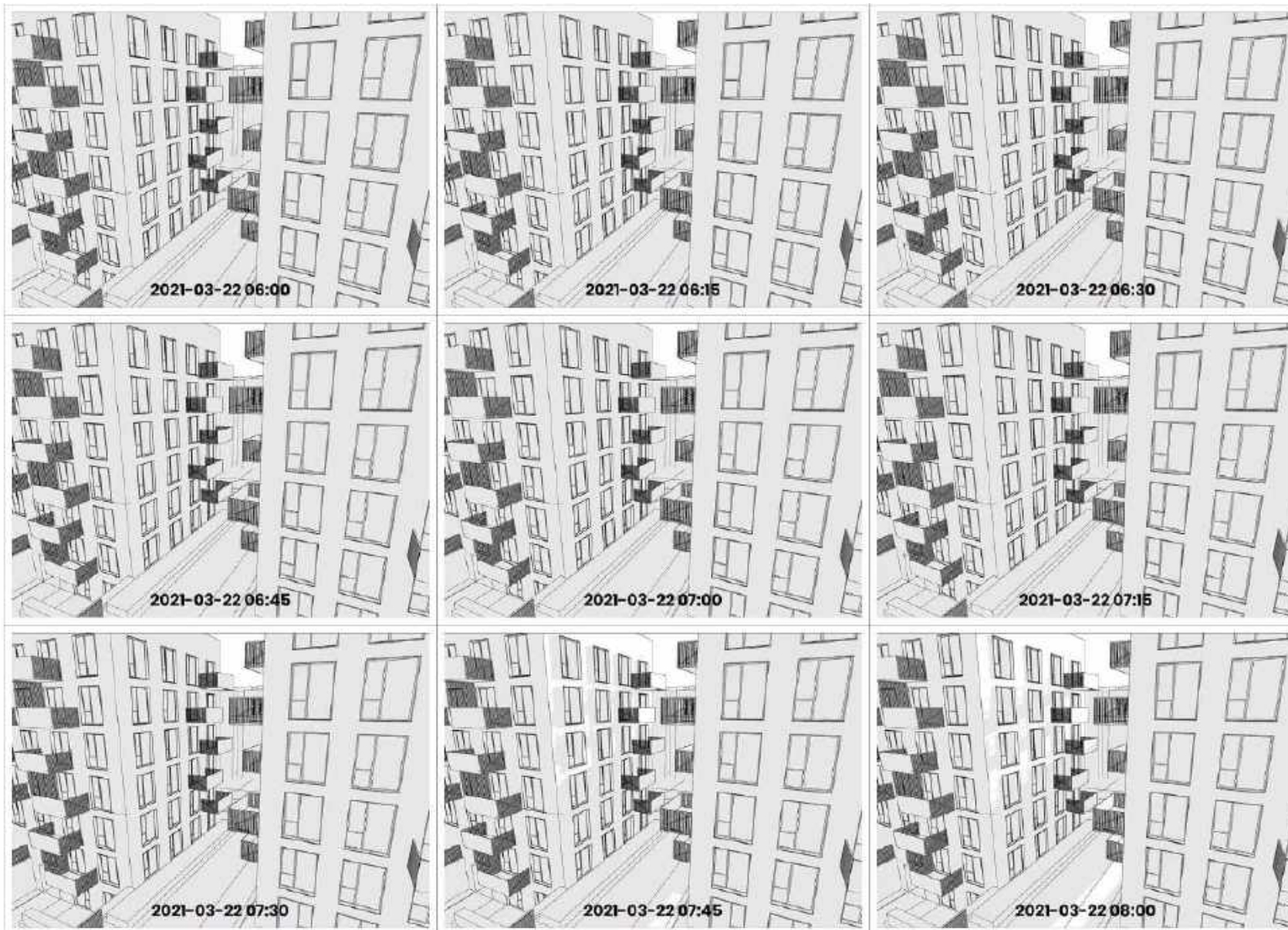


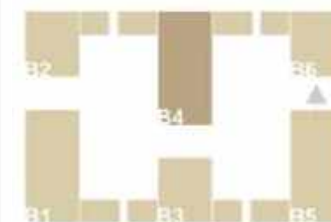
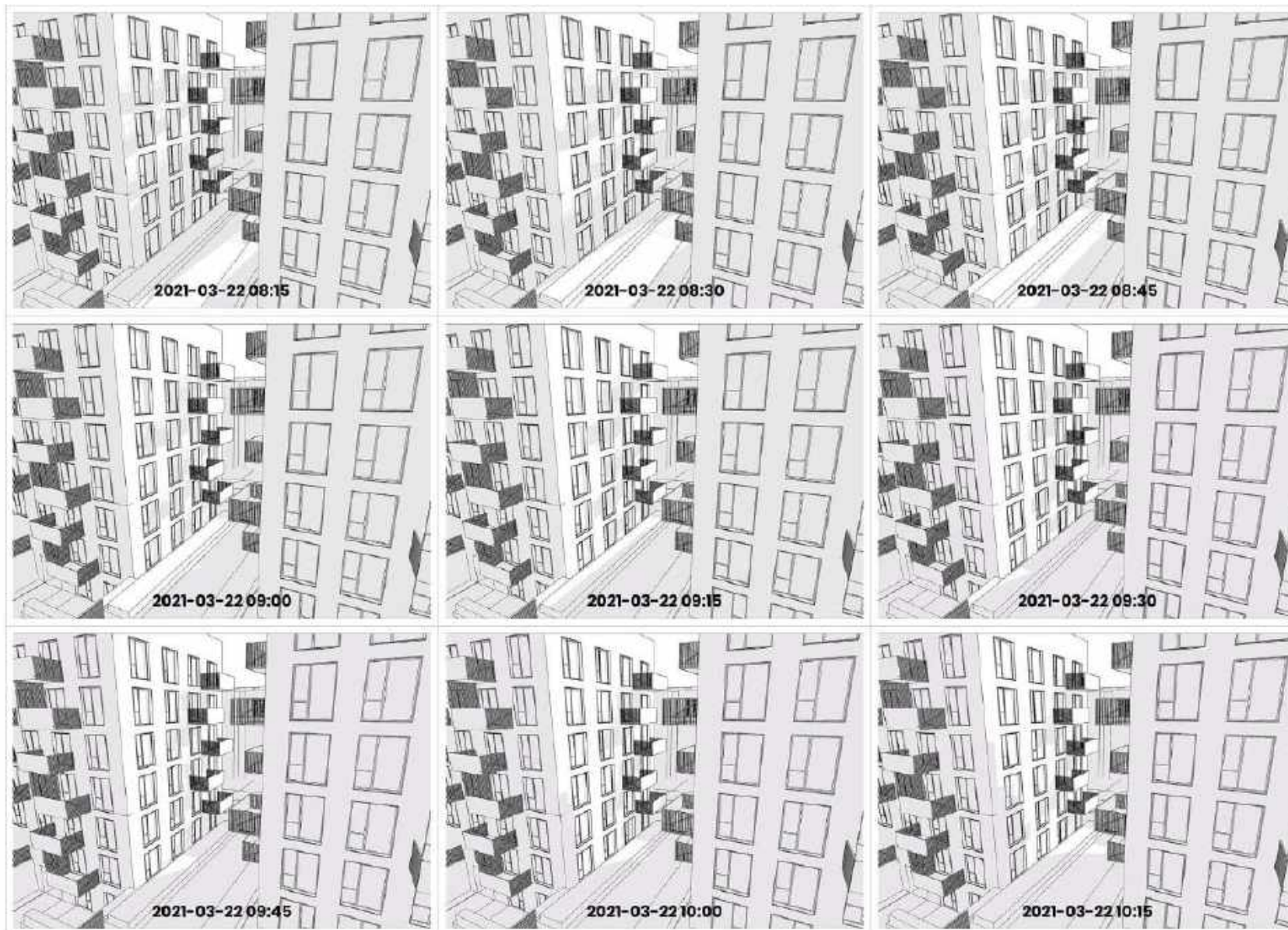


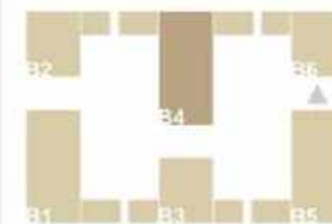
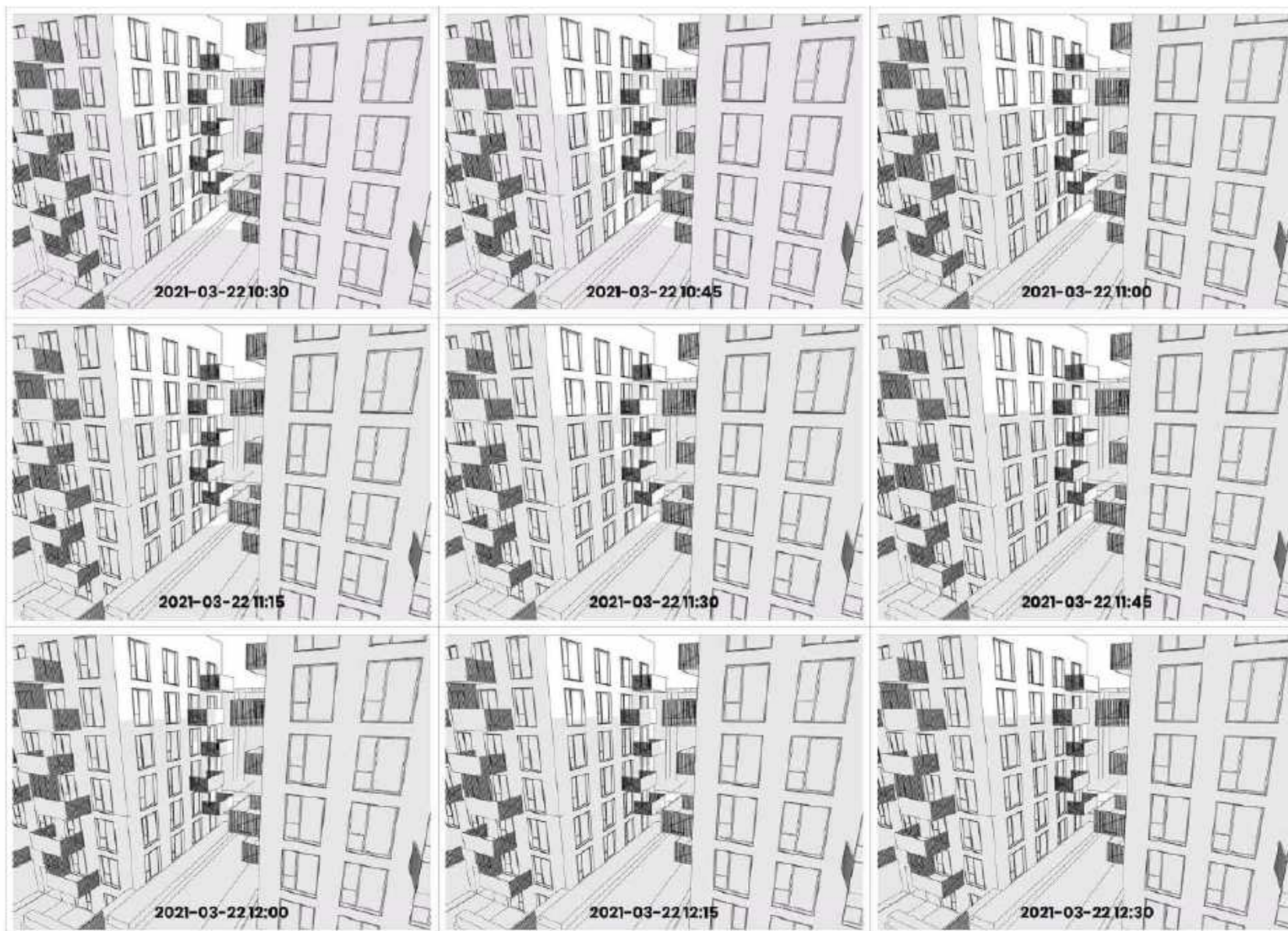


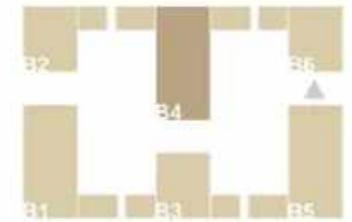
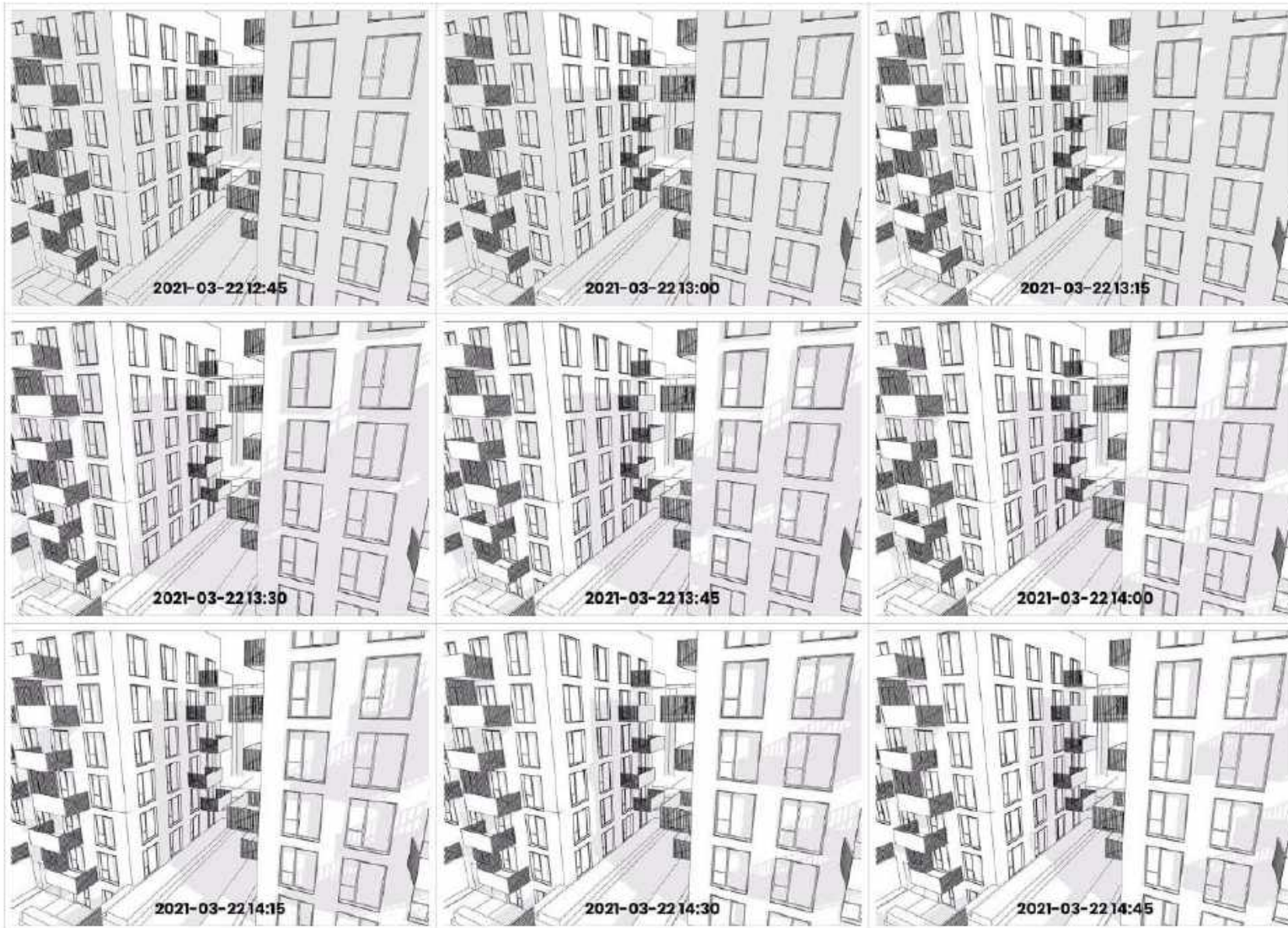


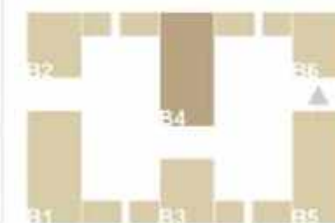
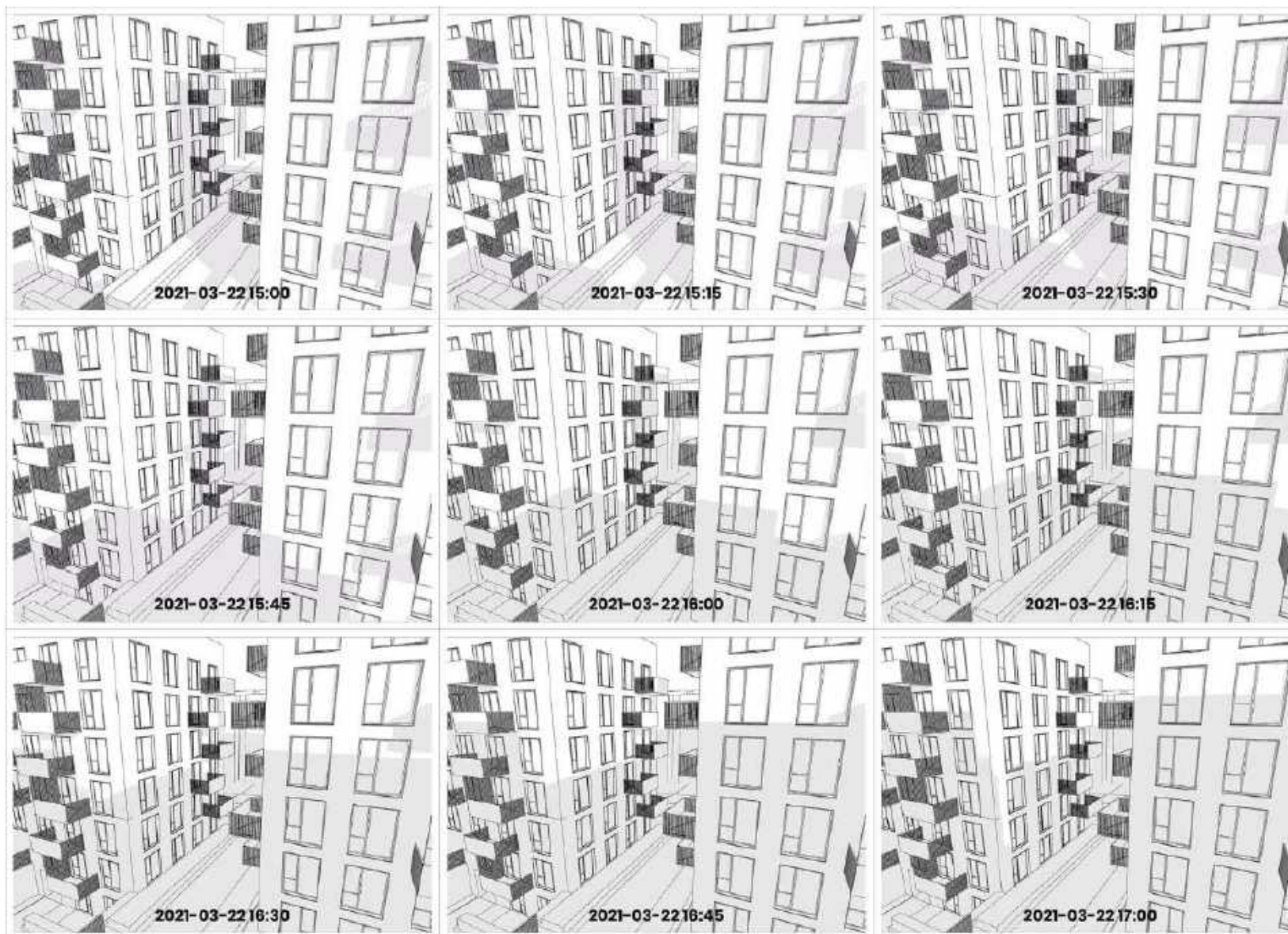


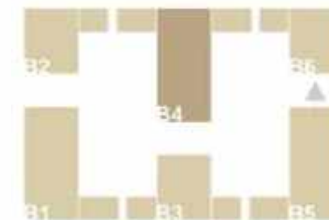
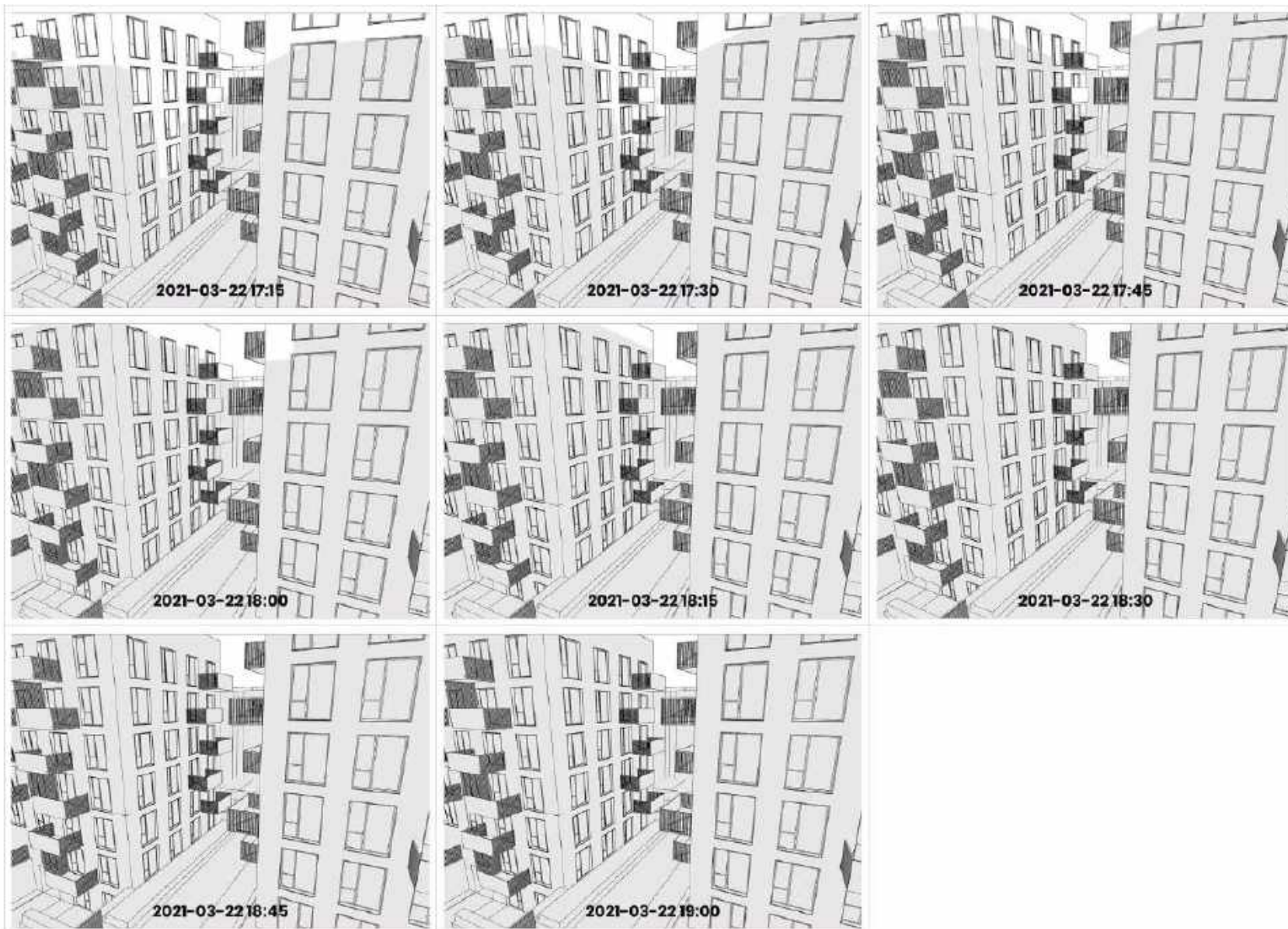


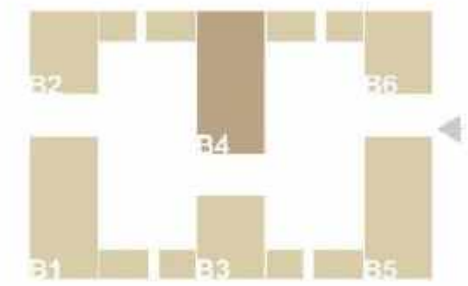


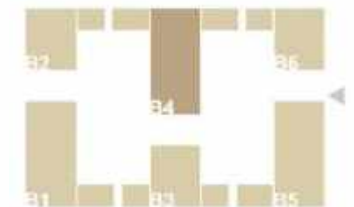


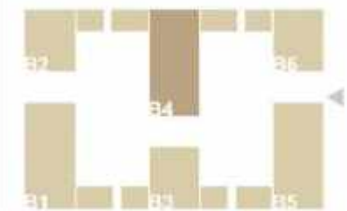
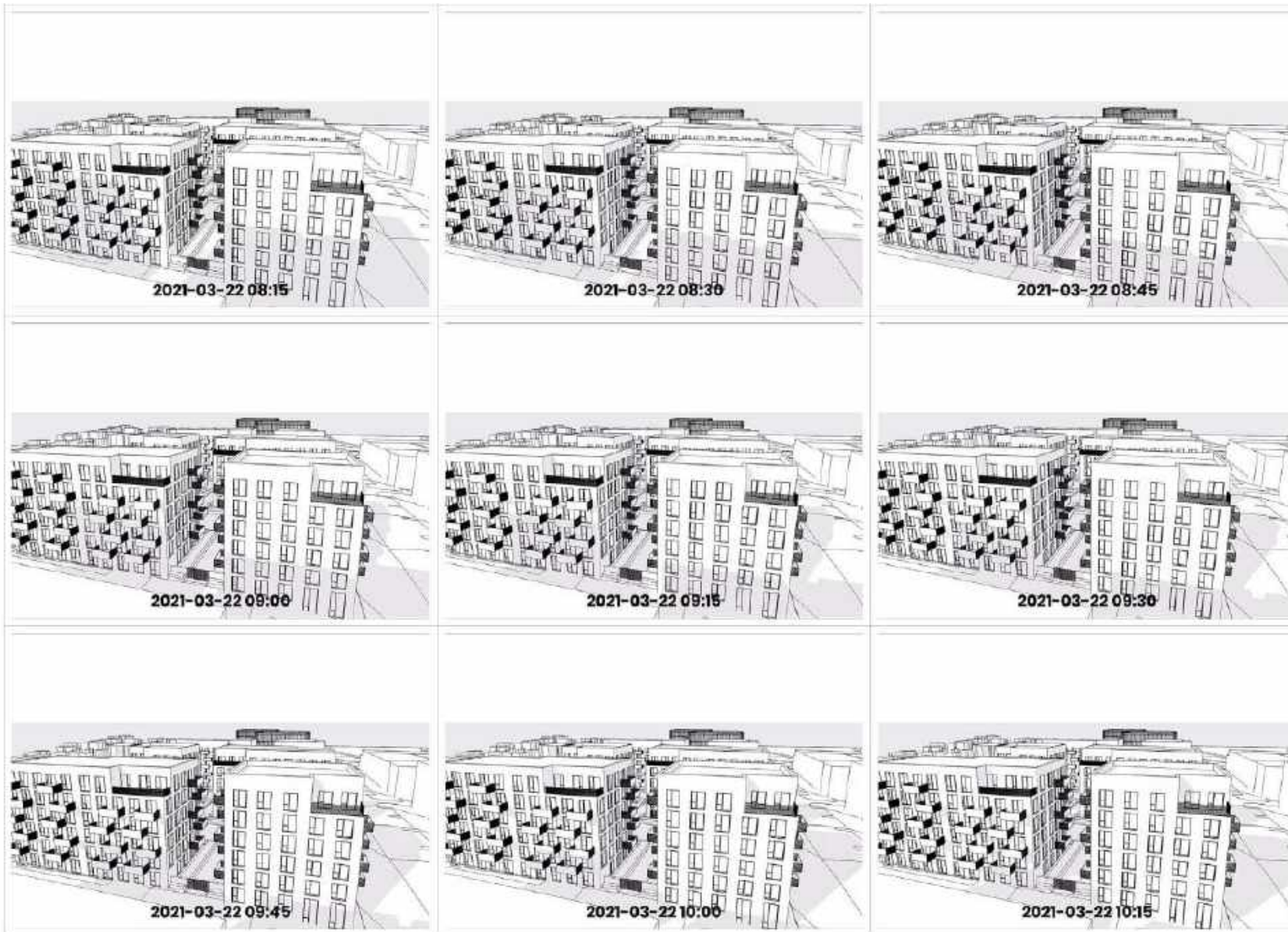




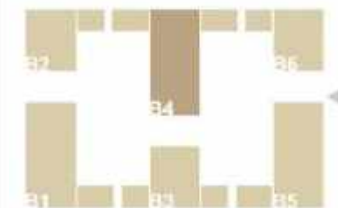
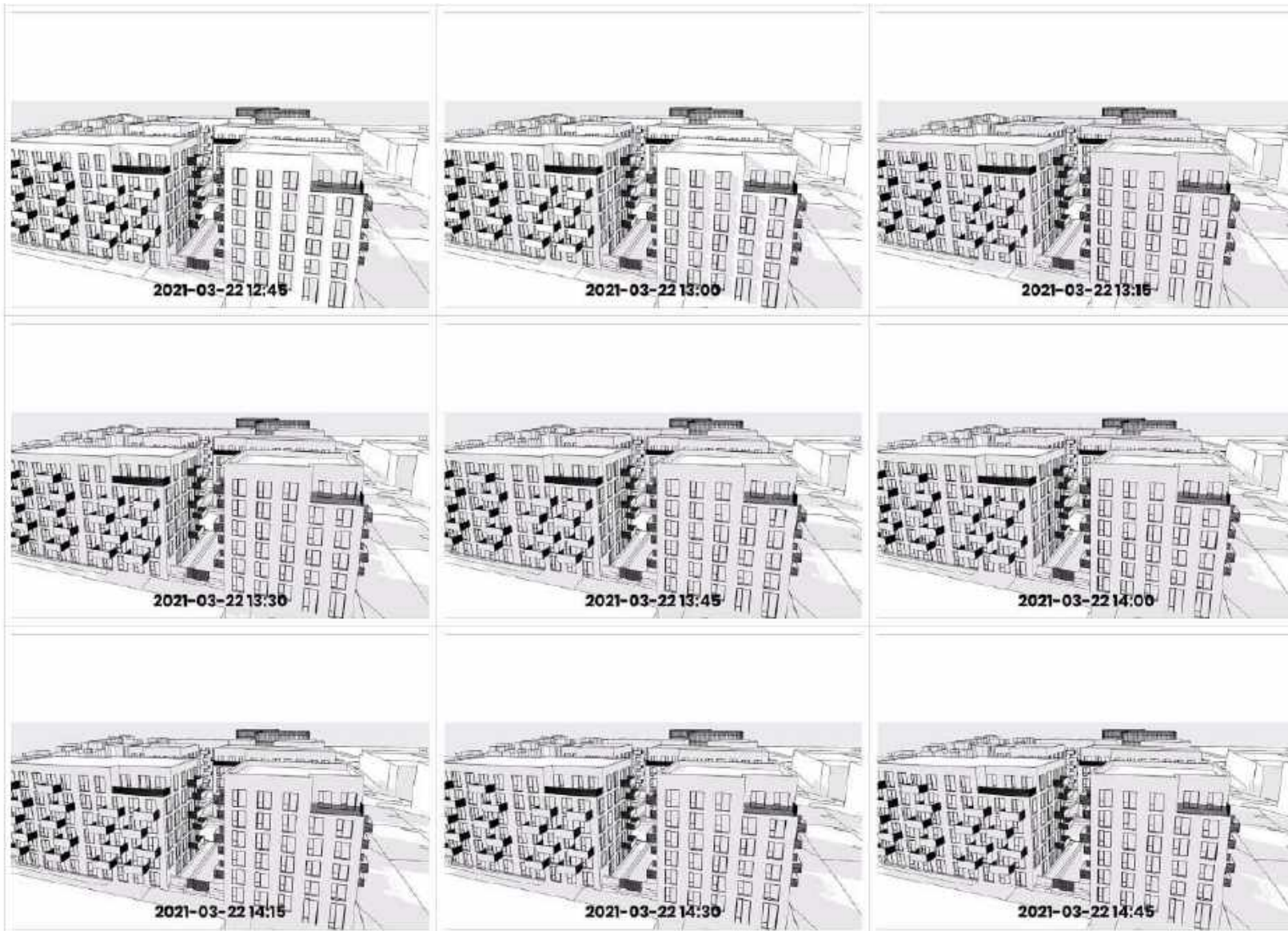


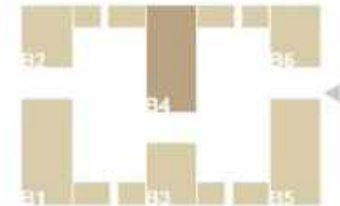
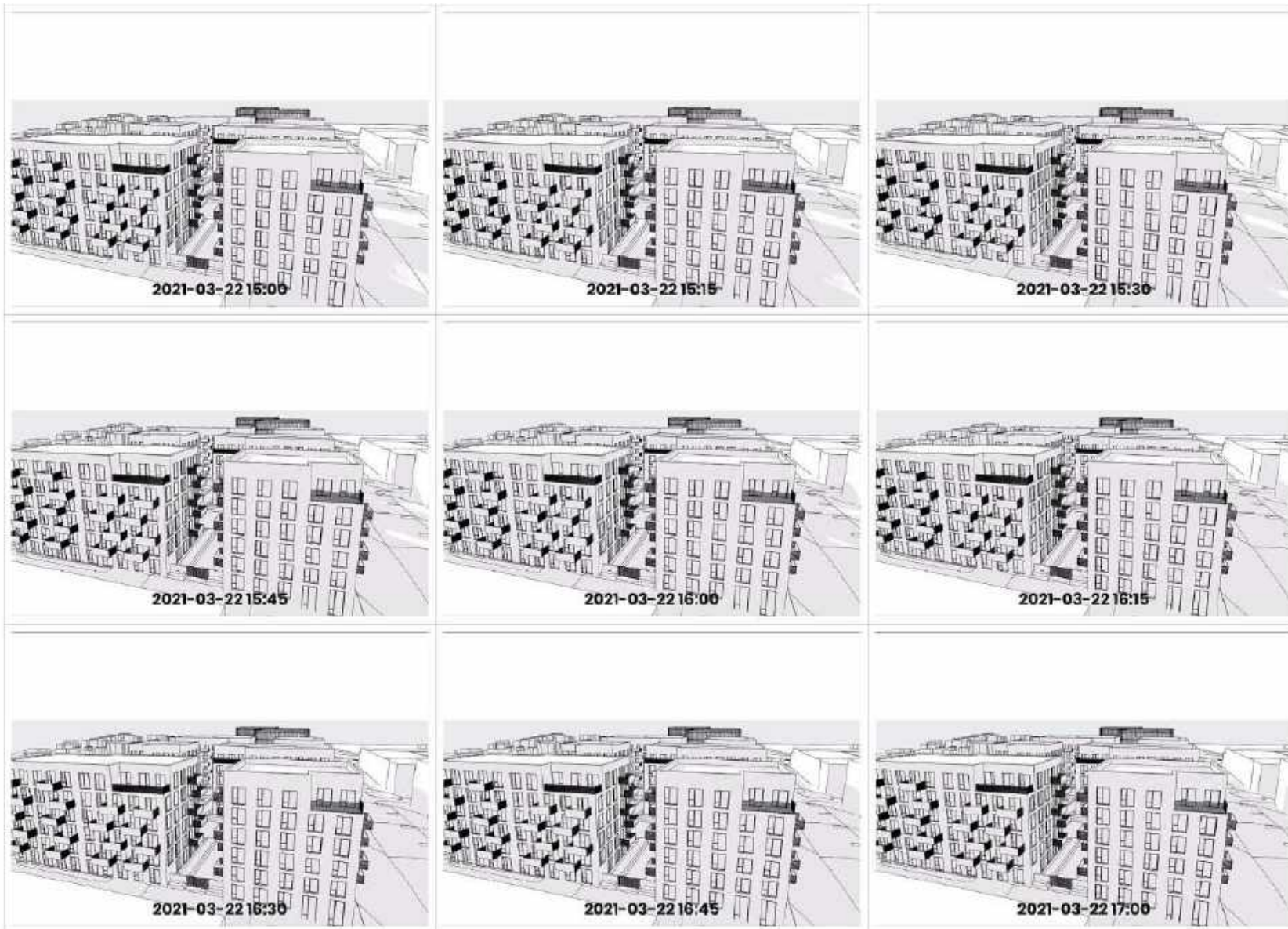


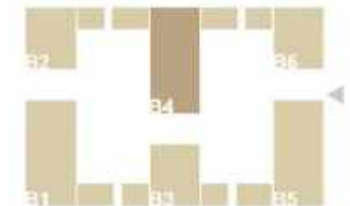
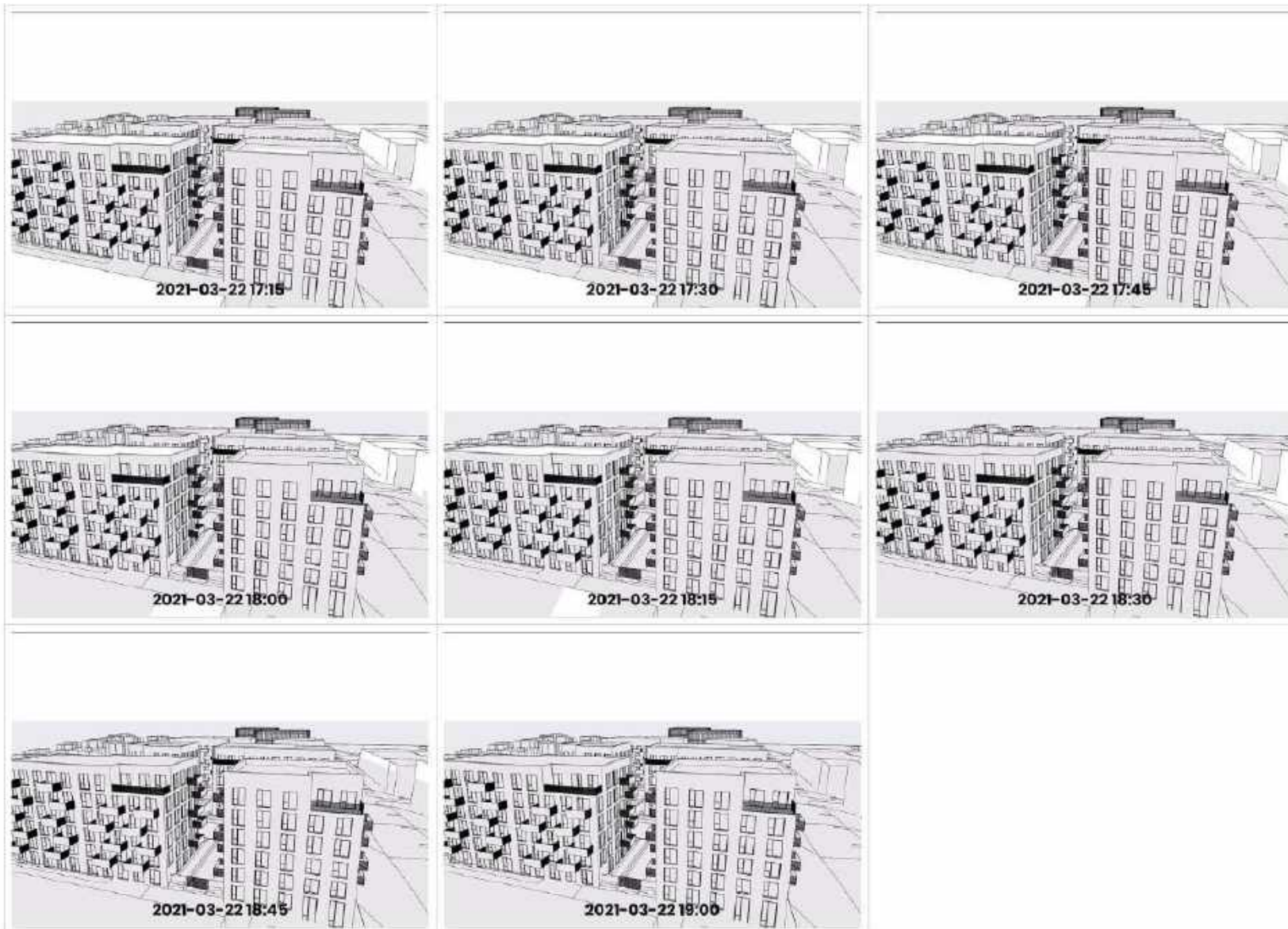


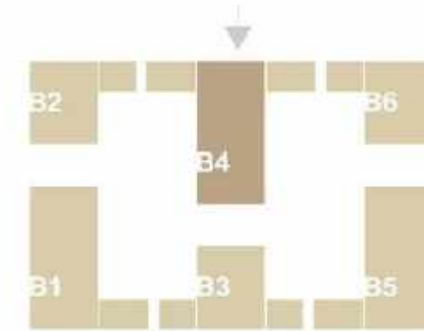


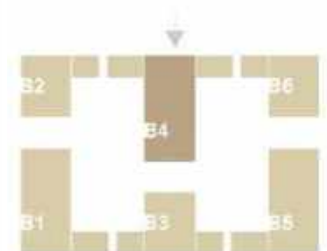


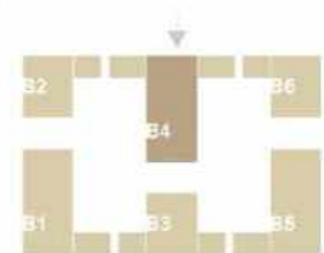
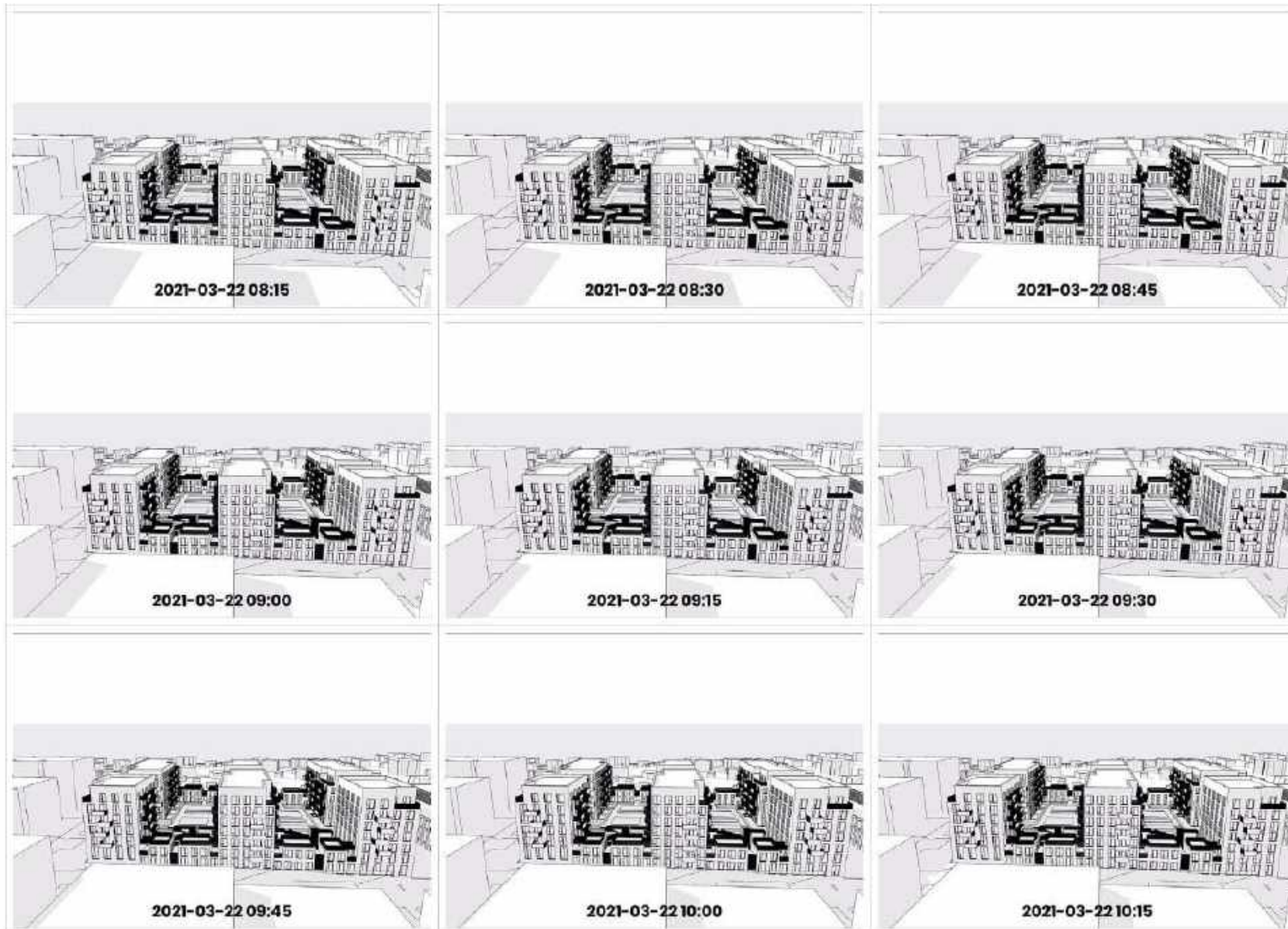


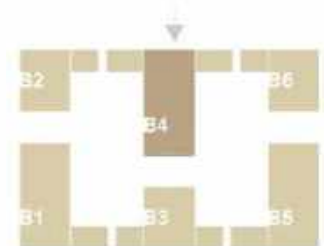
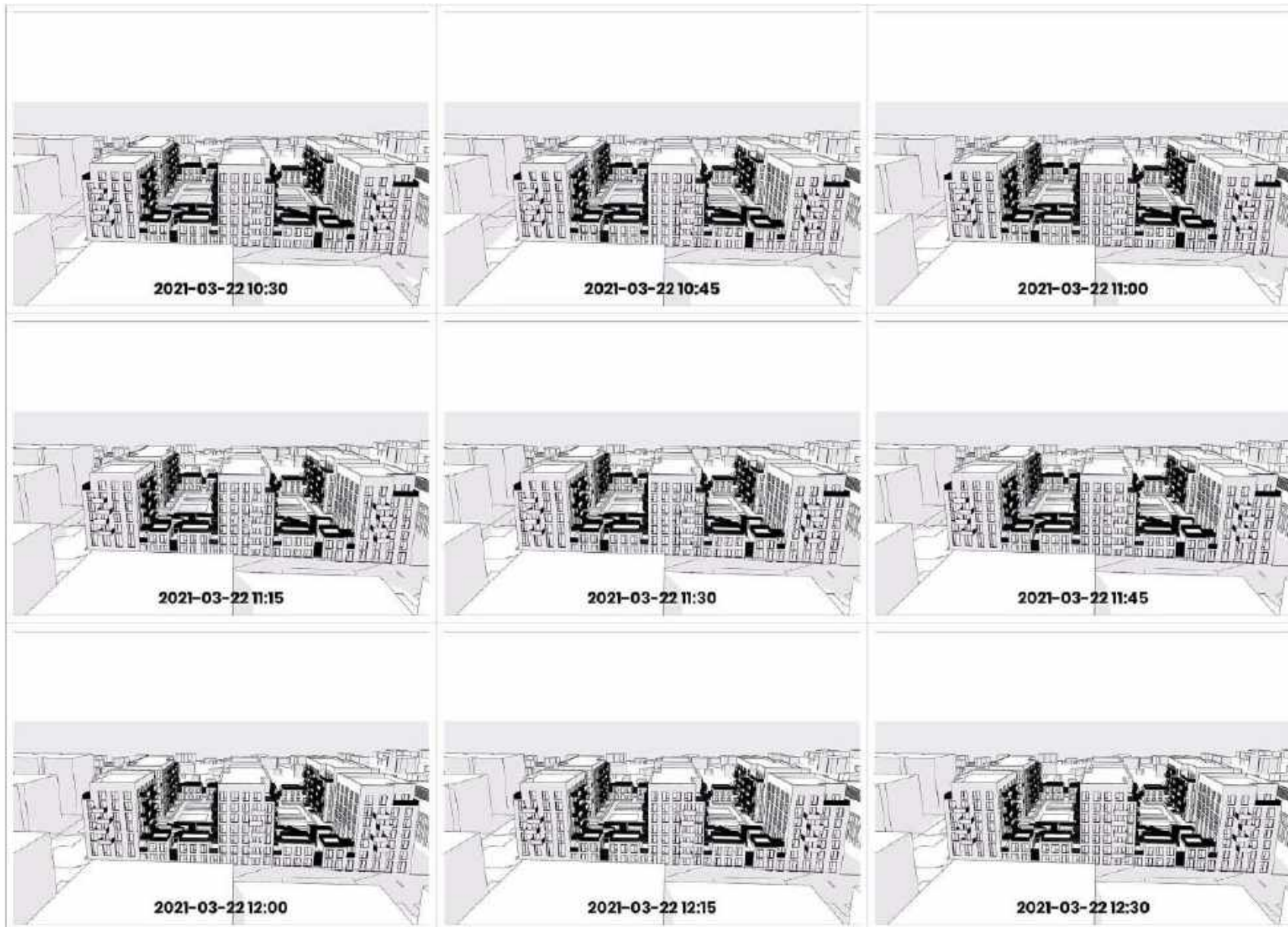


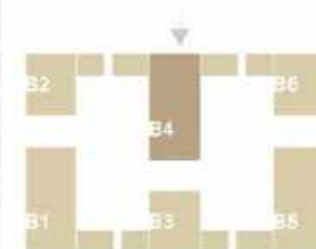
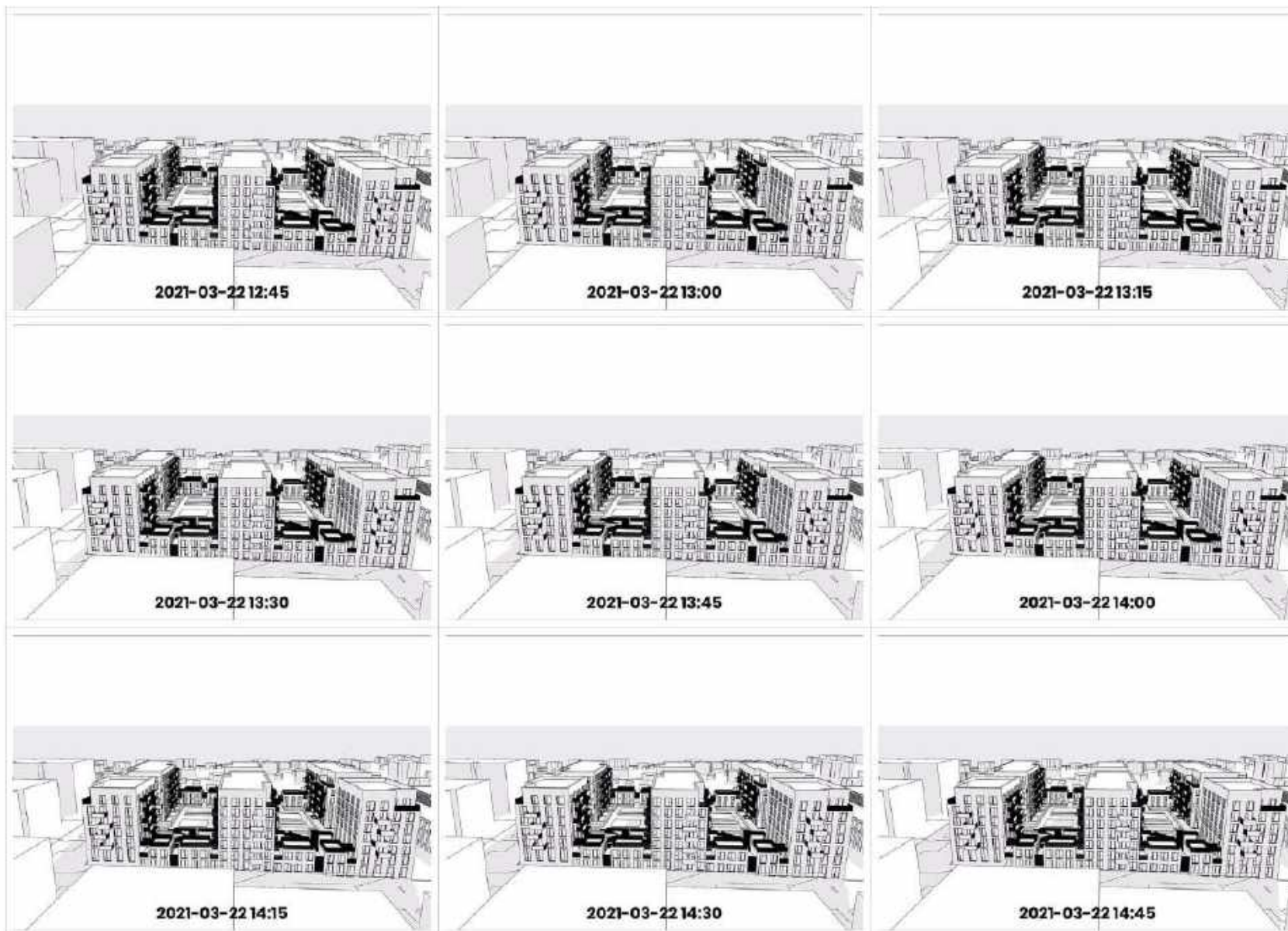


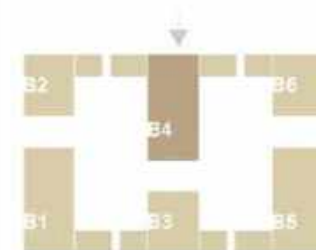
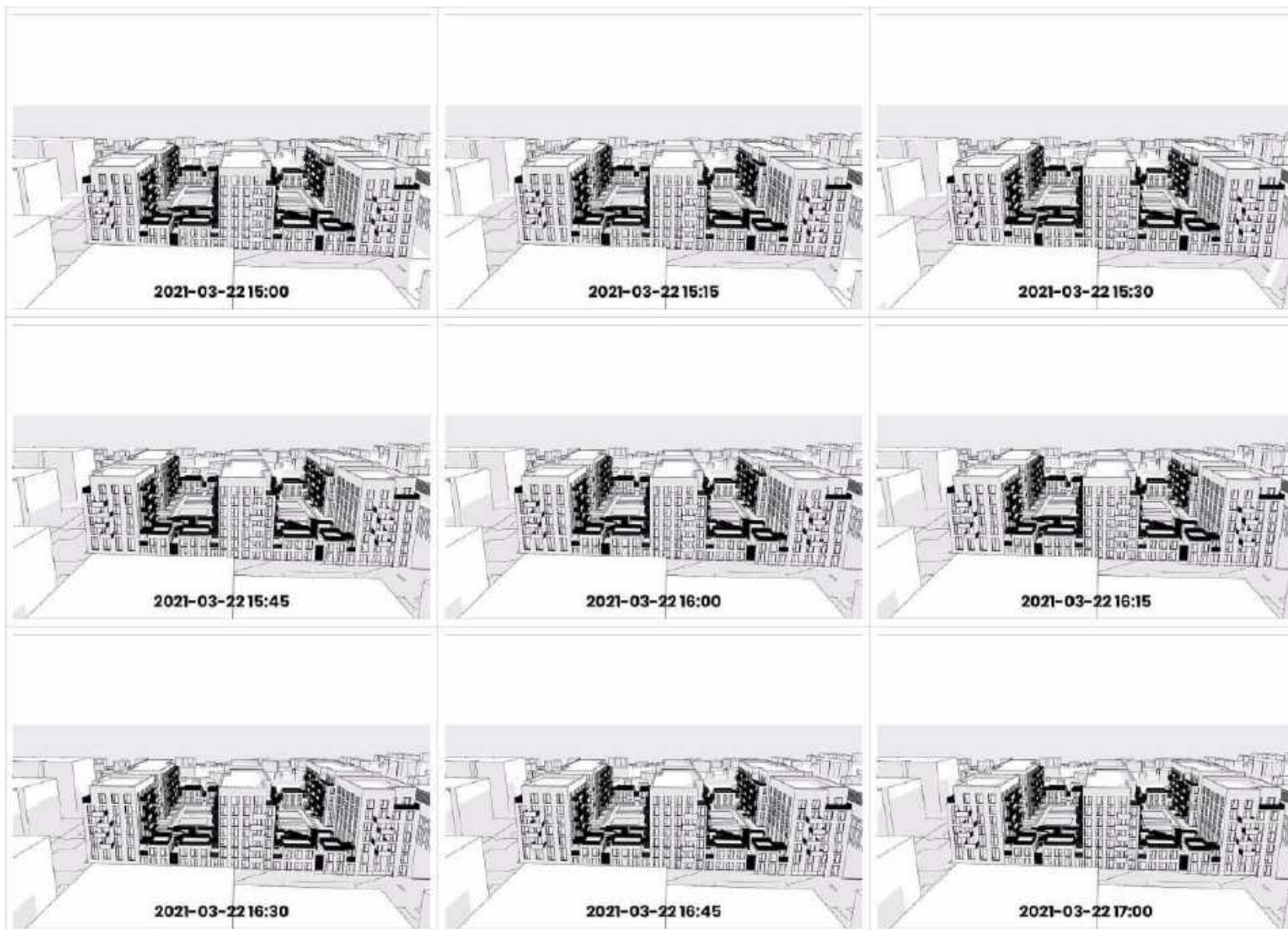


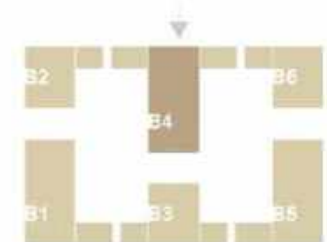
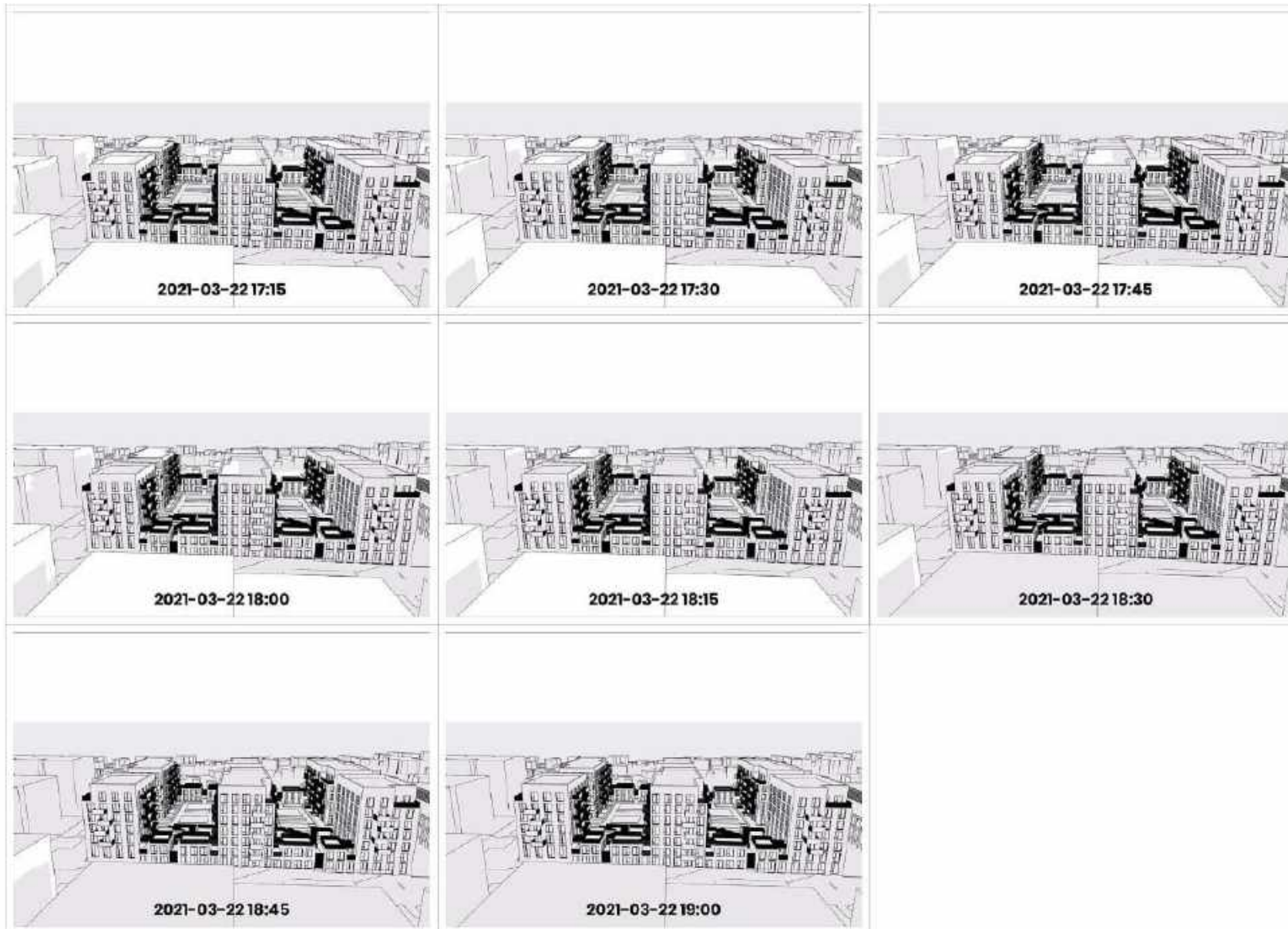


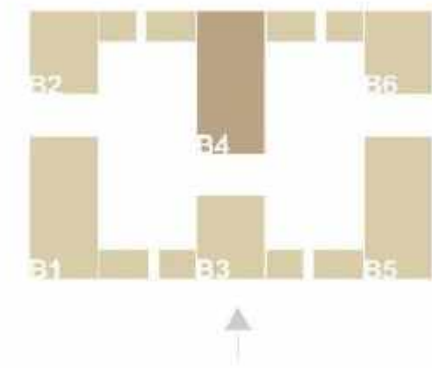


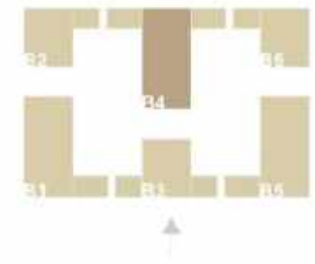
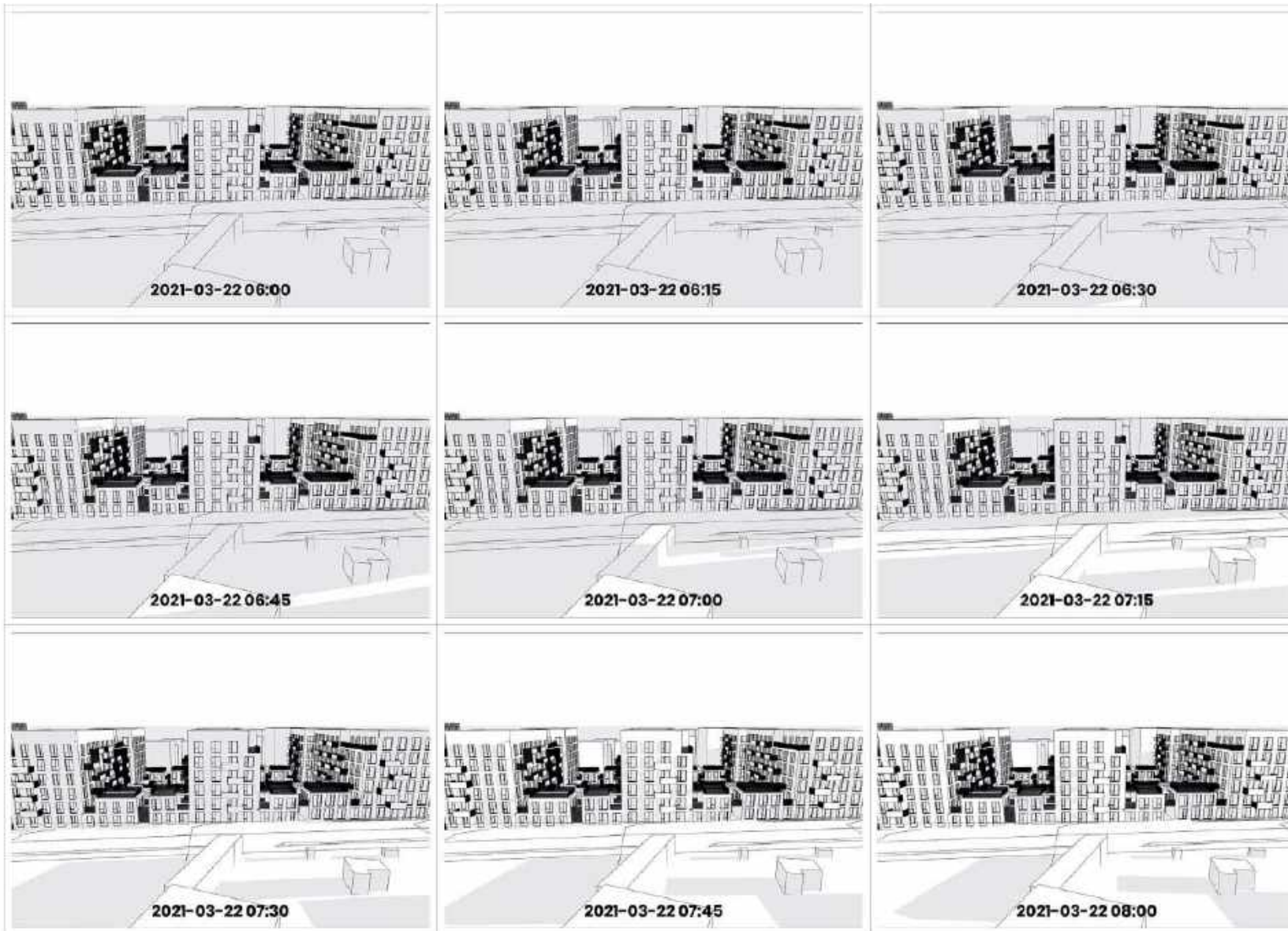


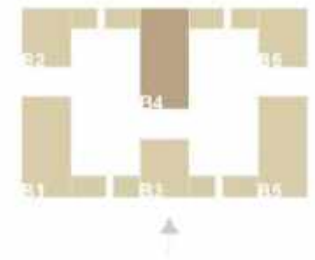
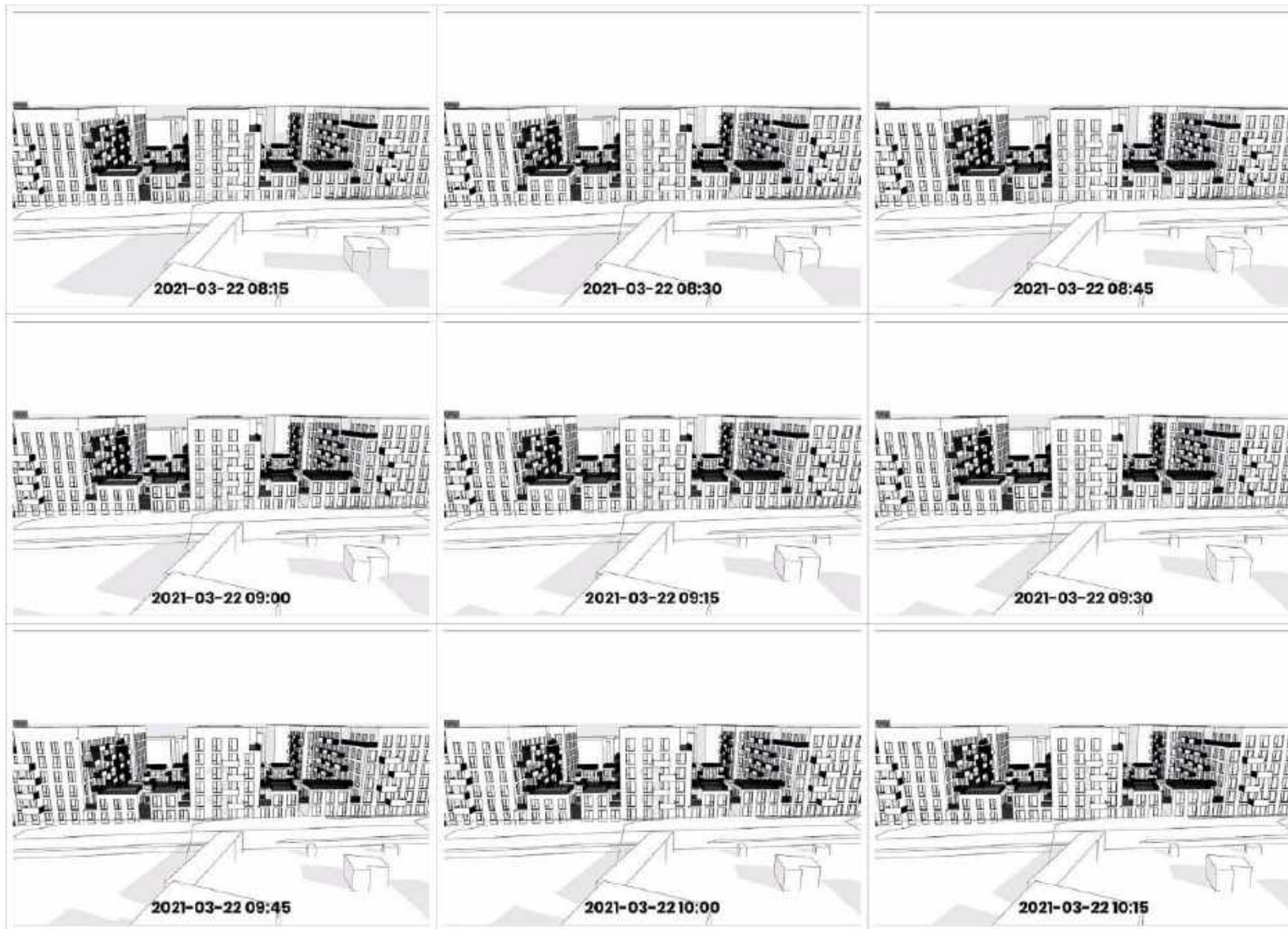


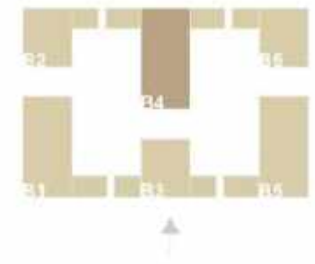


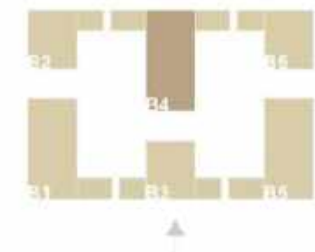


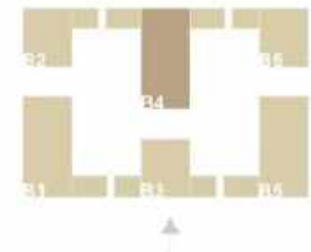
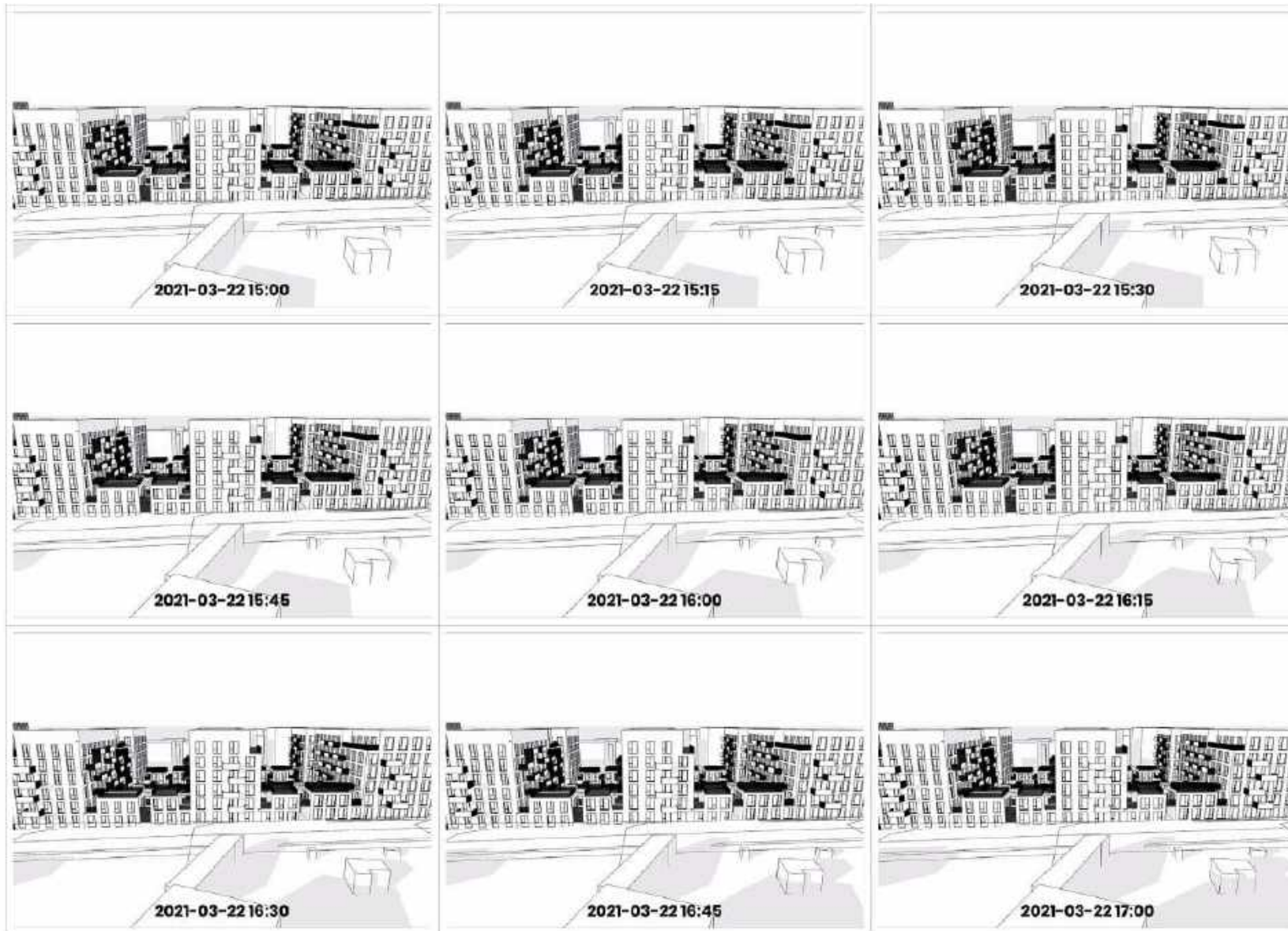


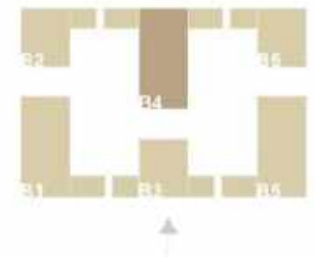
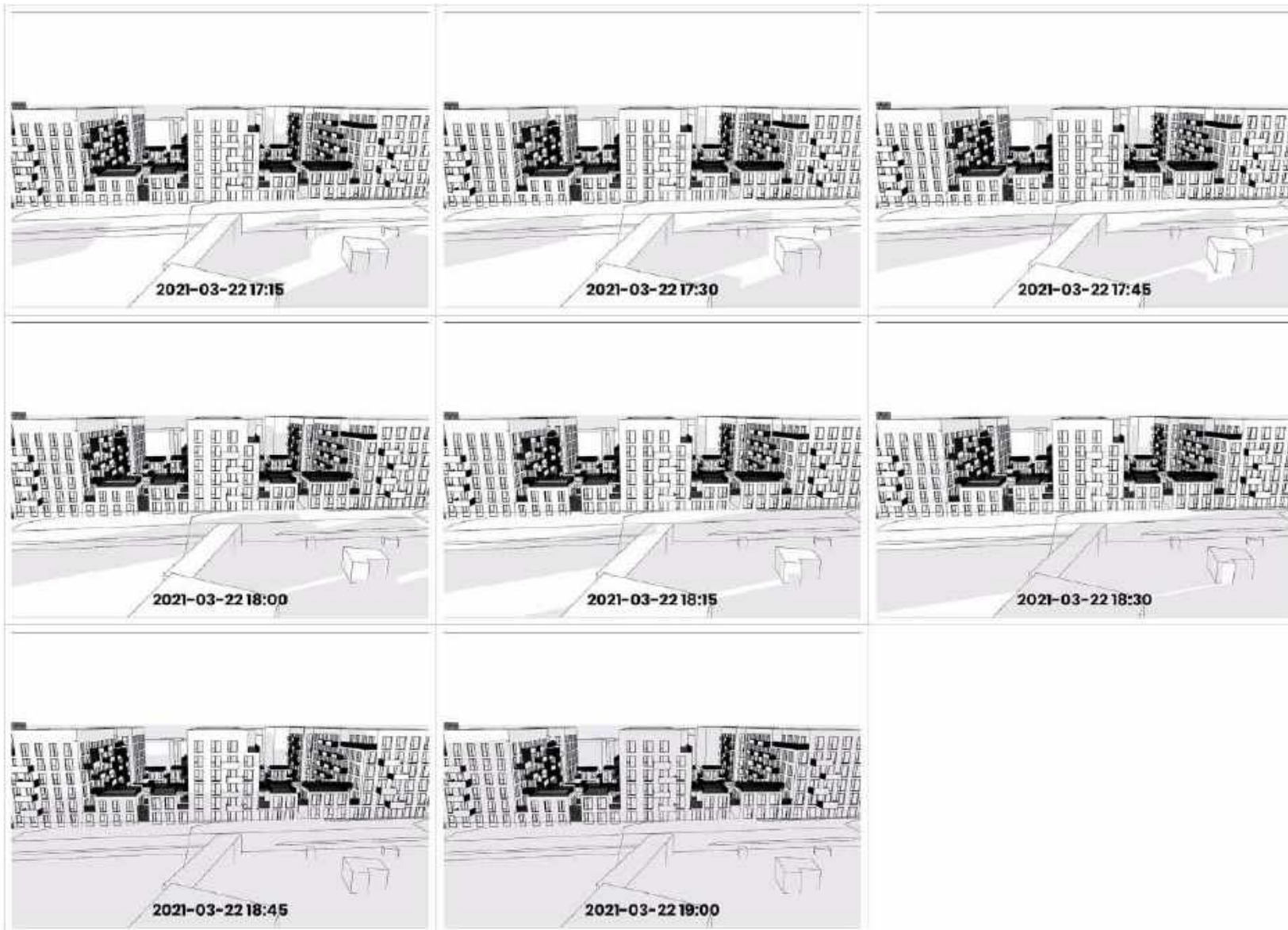




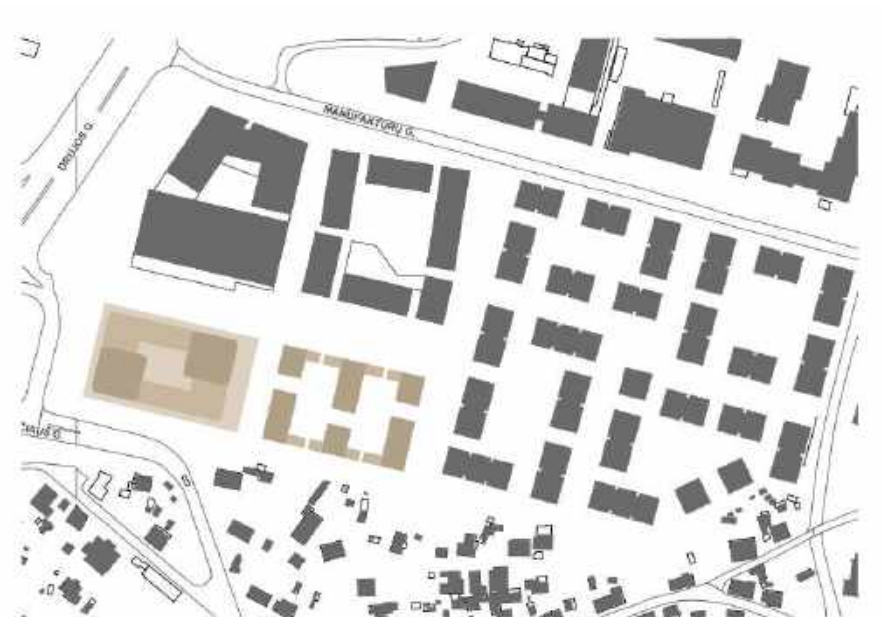




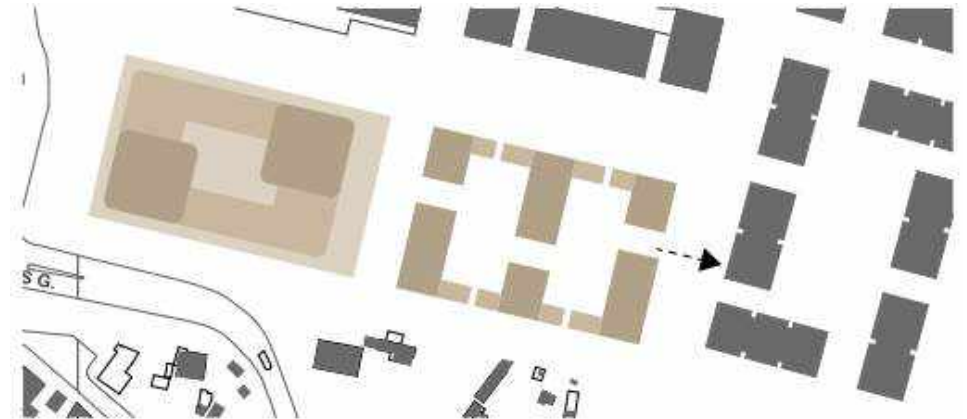


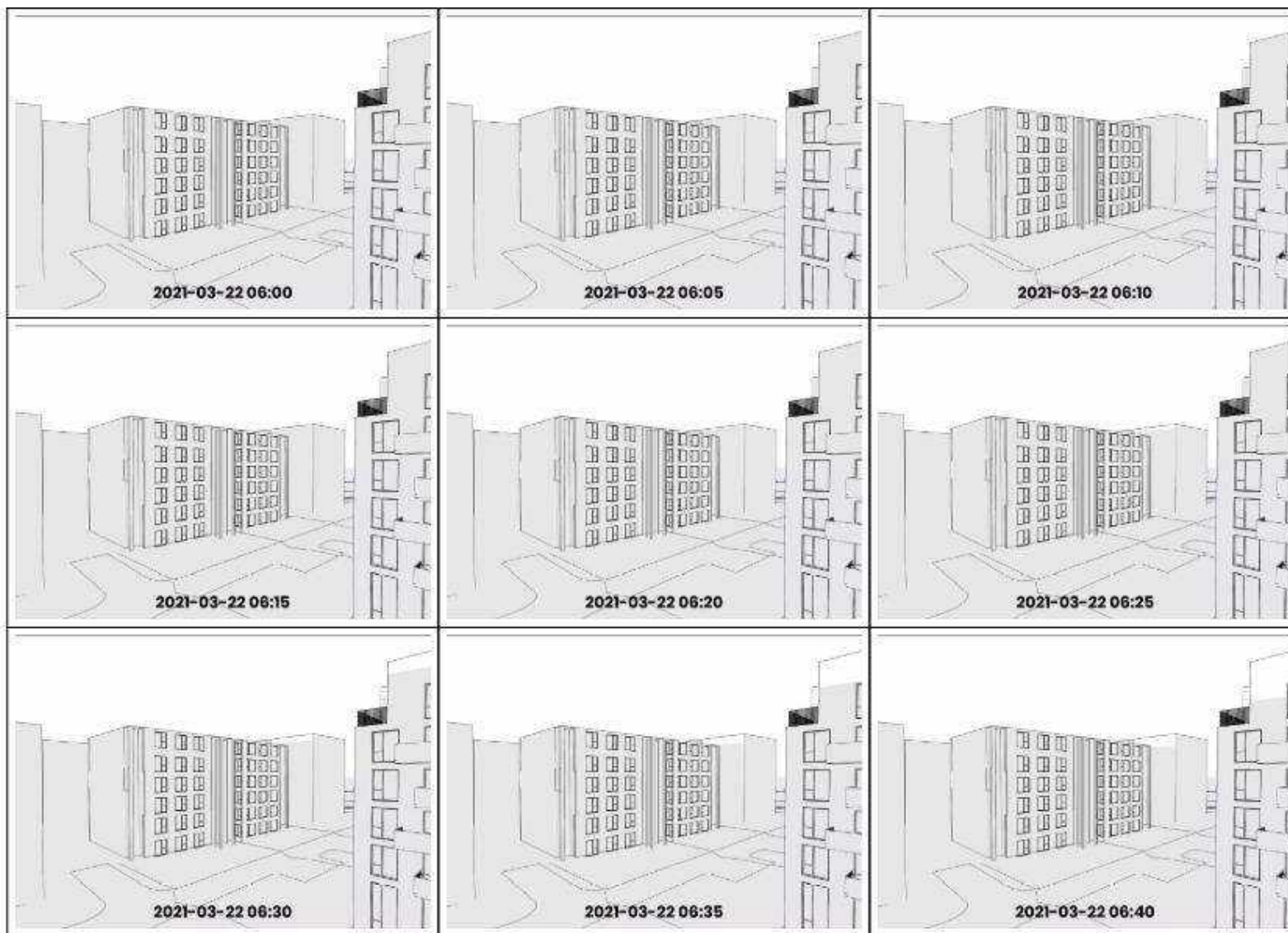


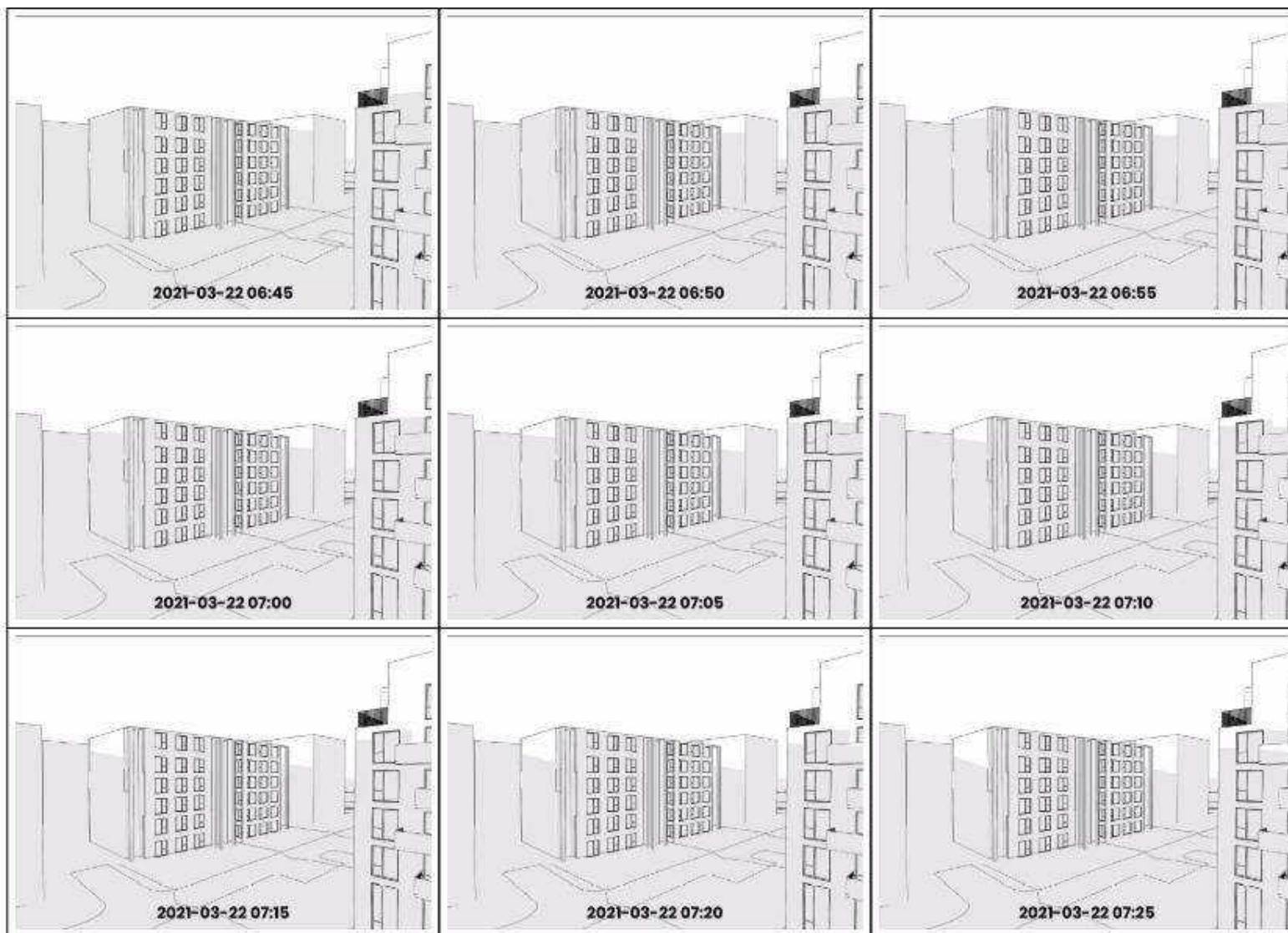
KAIMYNINIŲ PROJEKTŲ INSOLIACIJOS STUDIJA

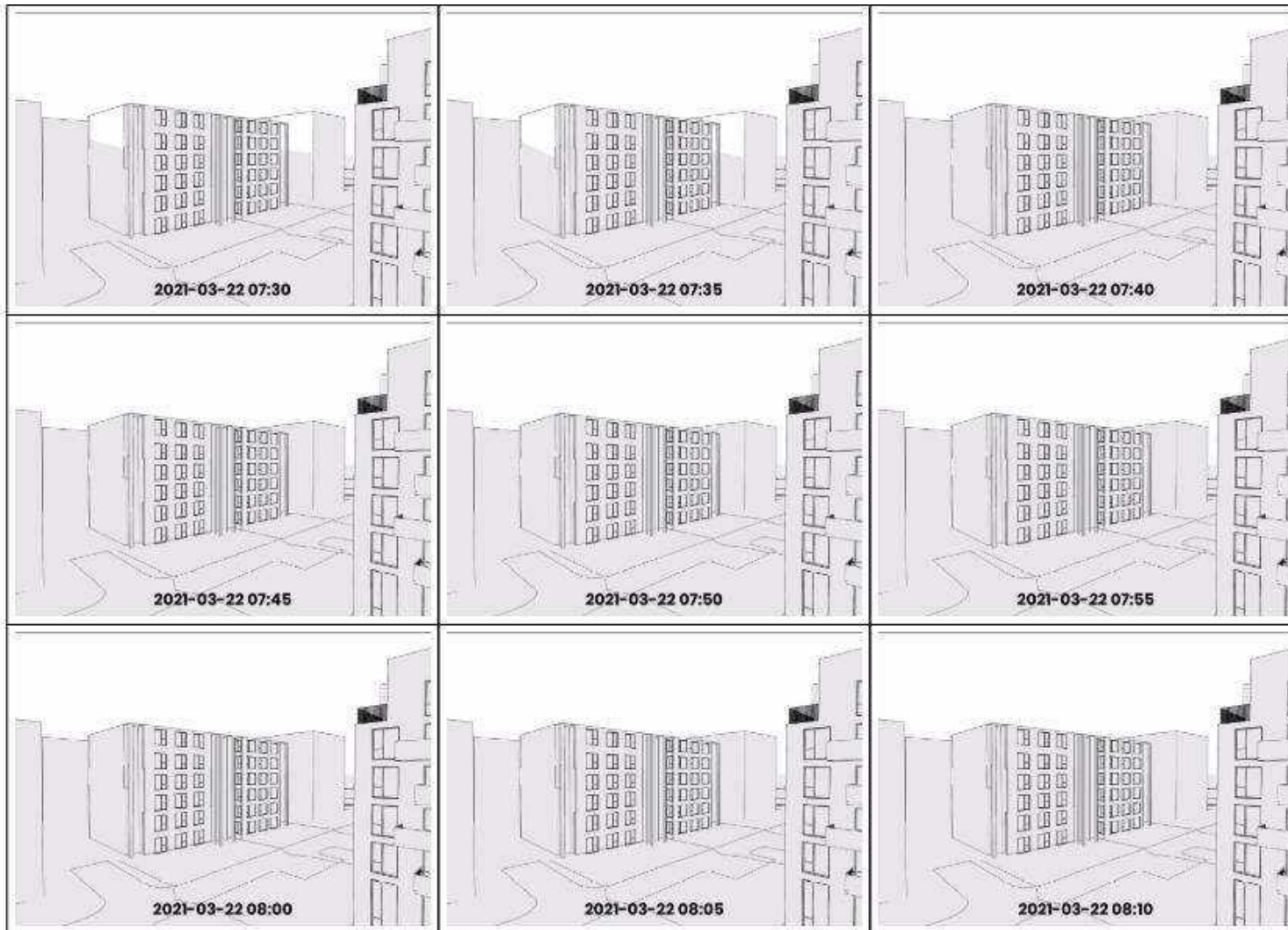


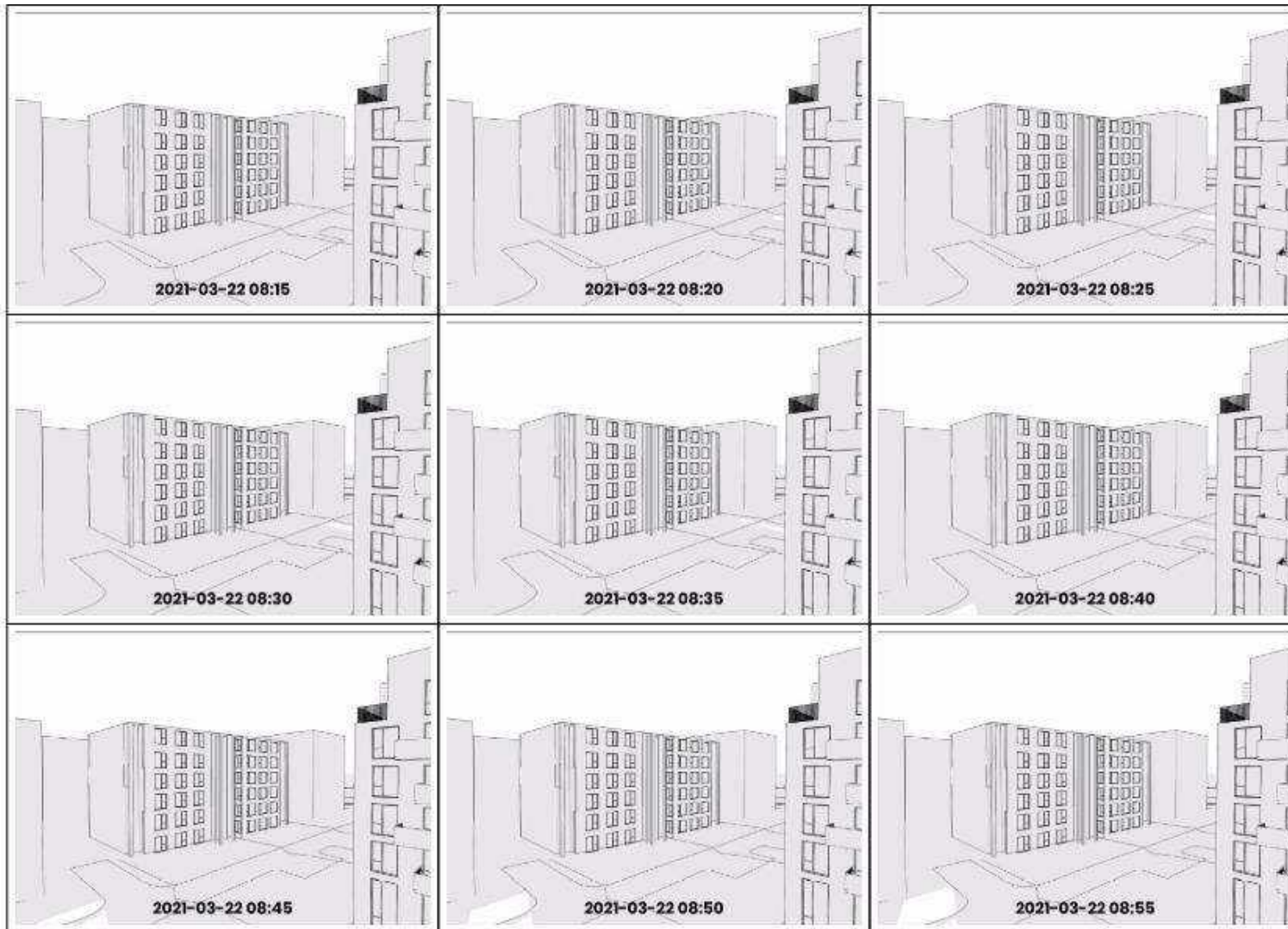
MANUFAKTŪRŲ G. 7 IV ETAPO INSOLIACIJOS STUDIJA

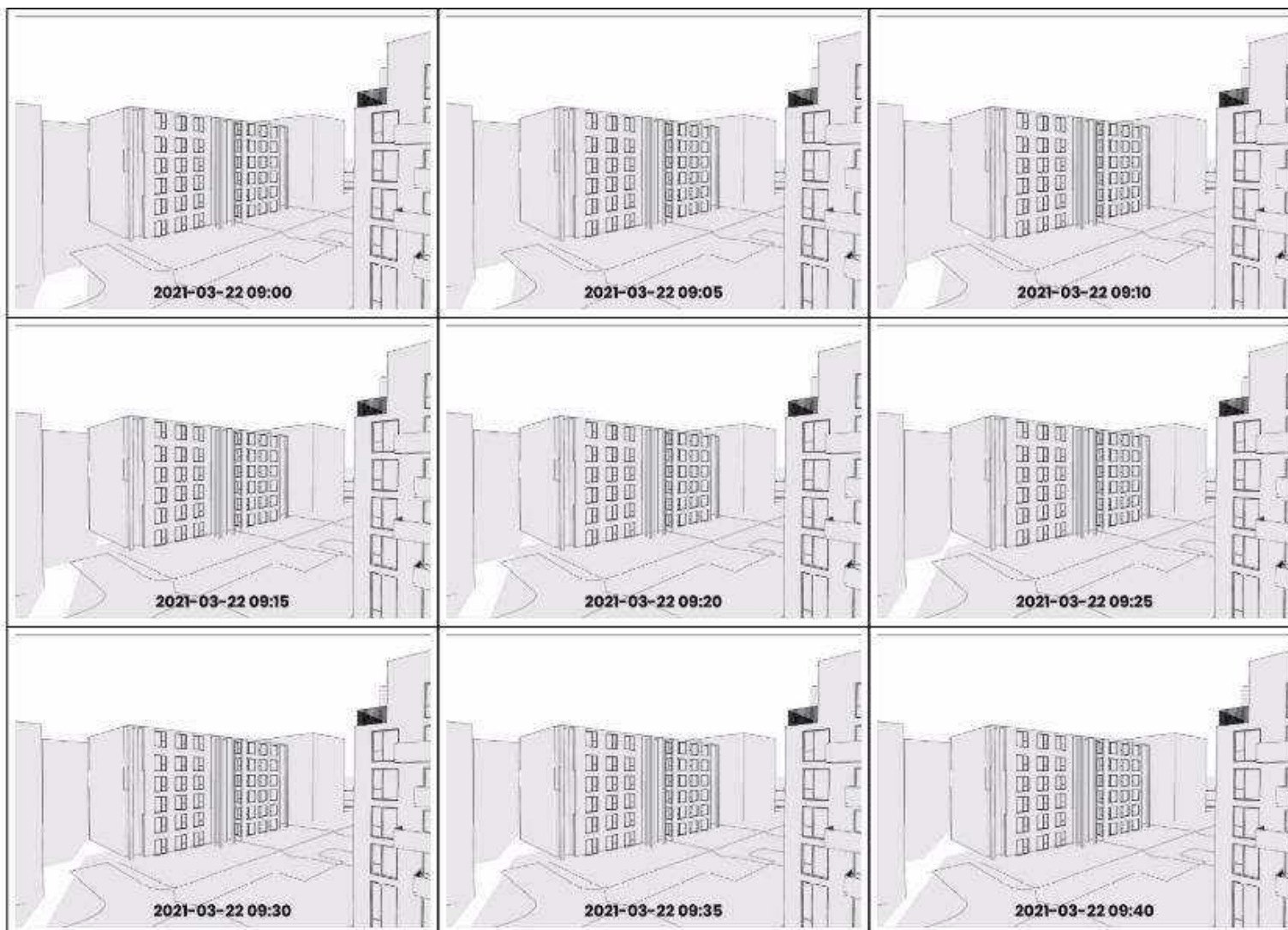


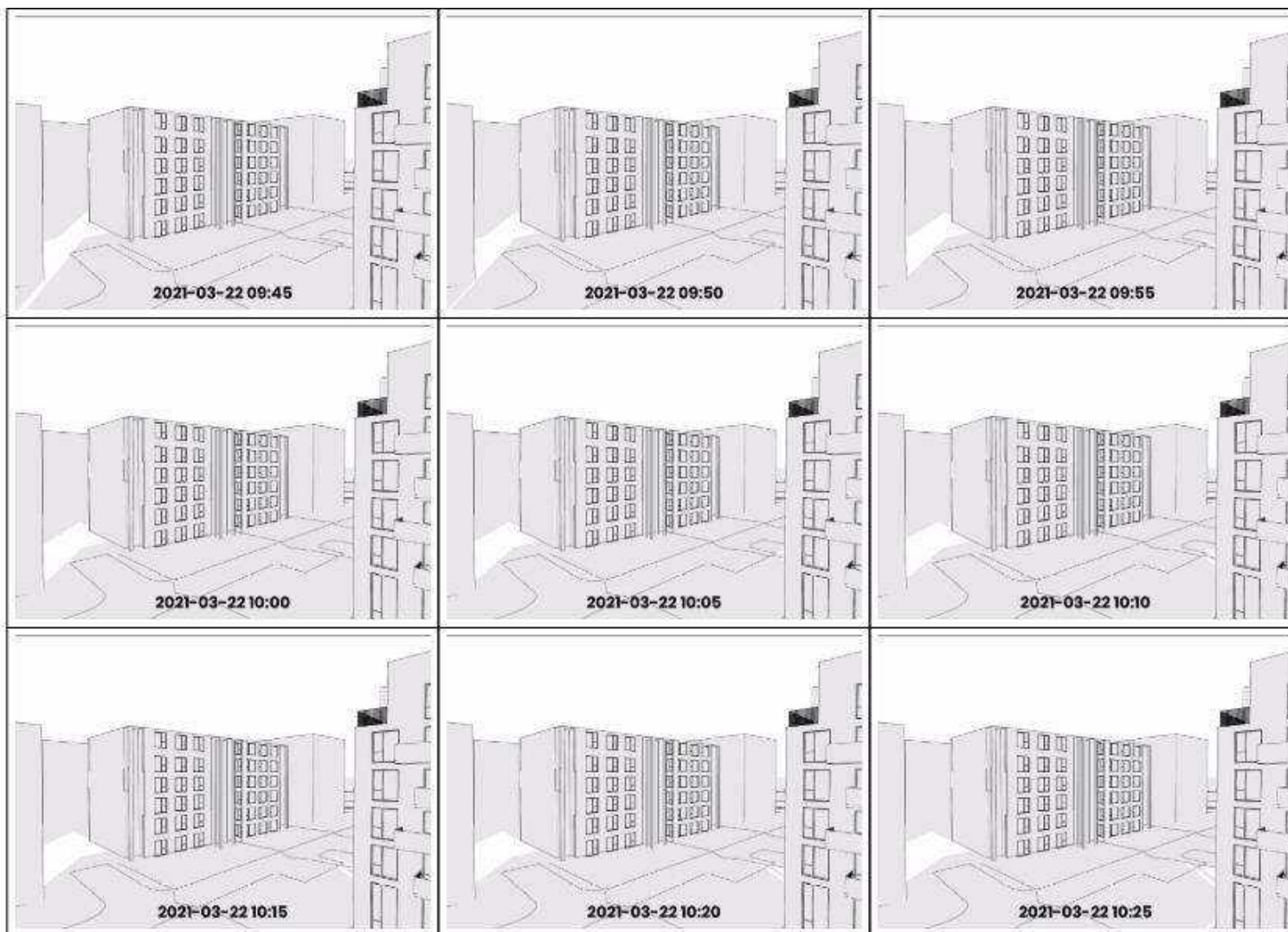


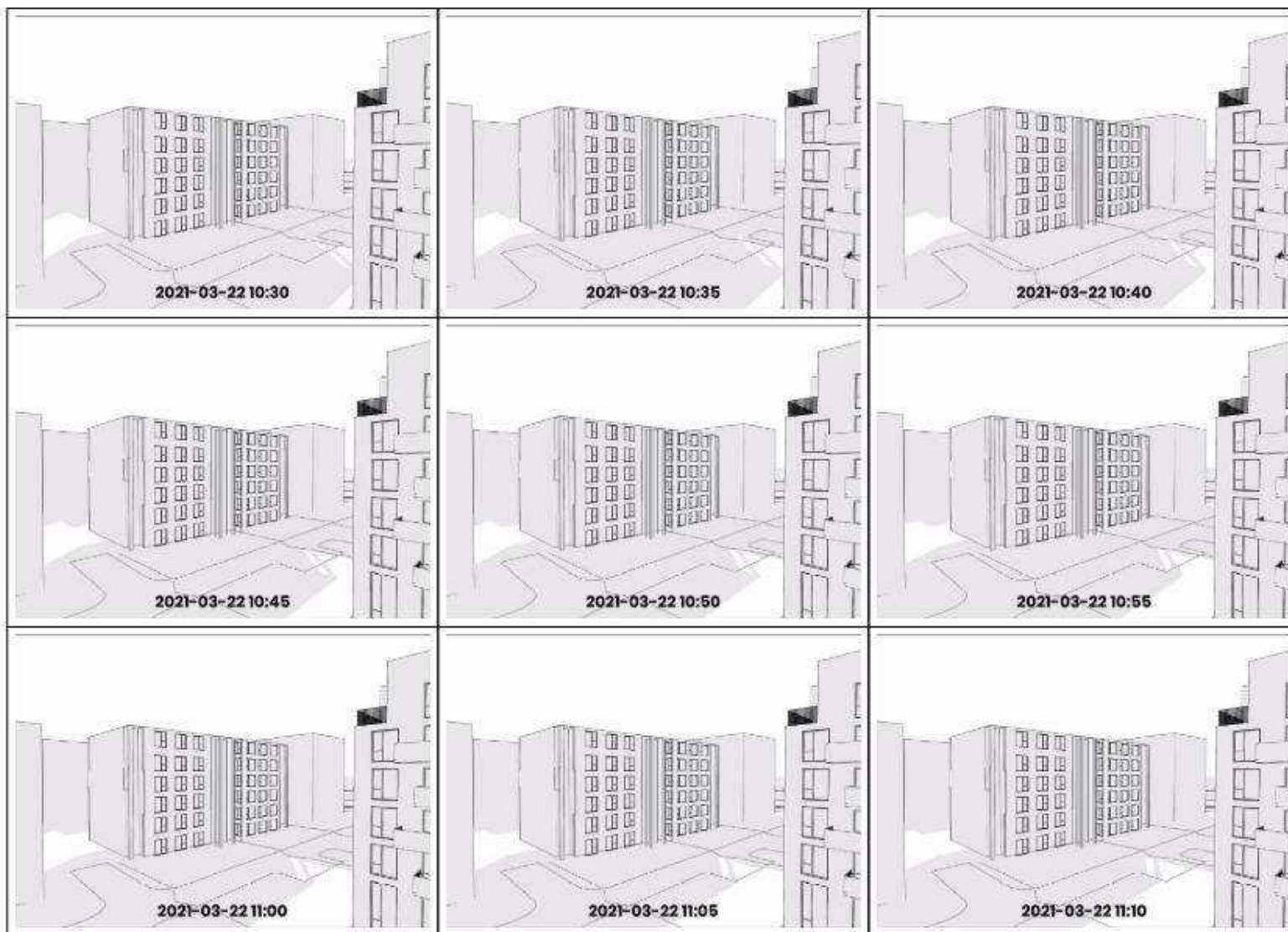


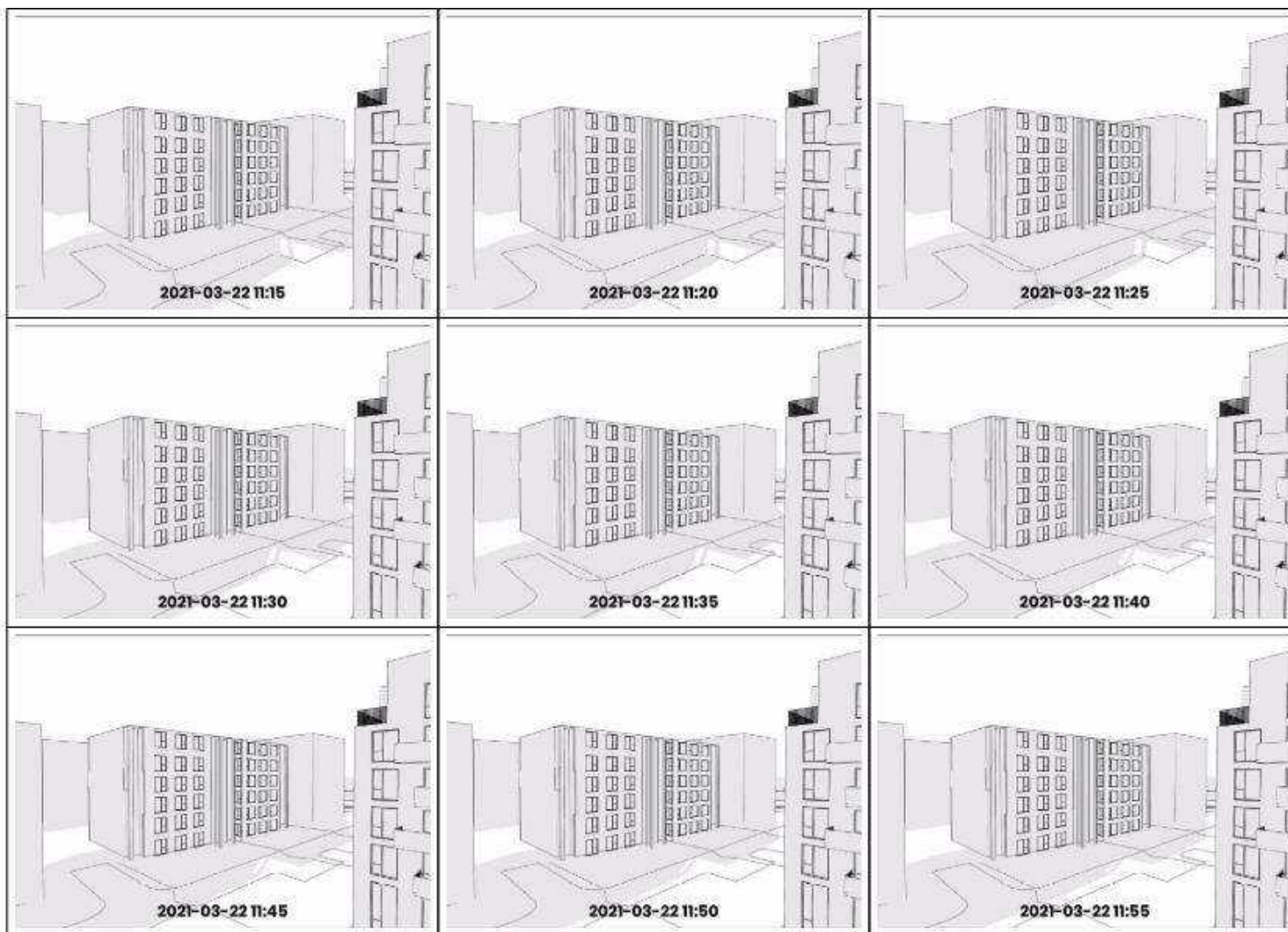


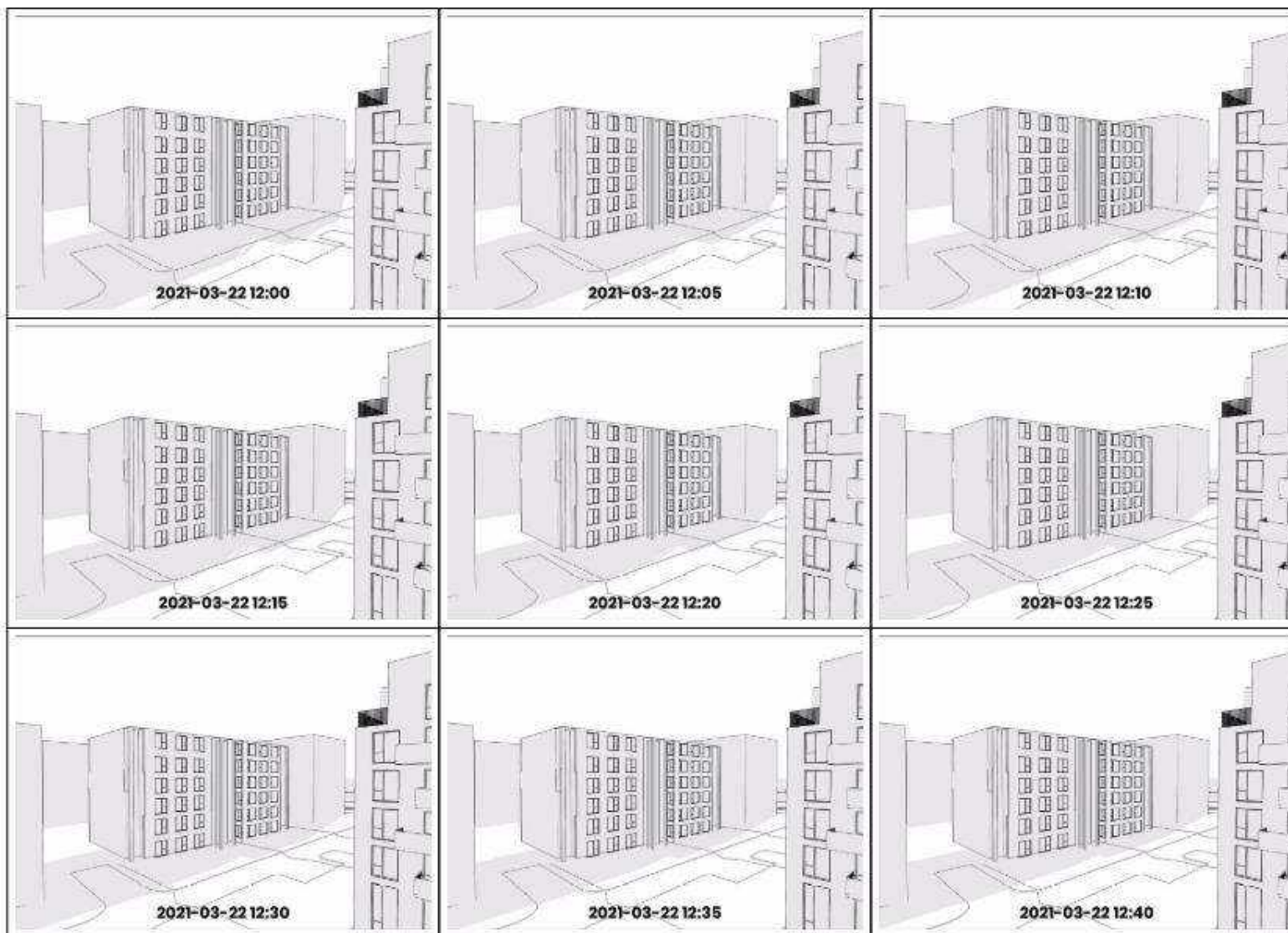


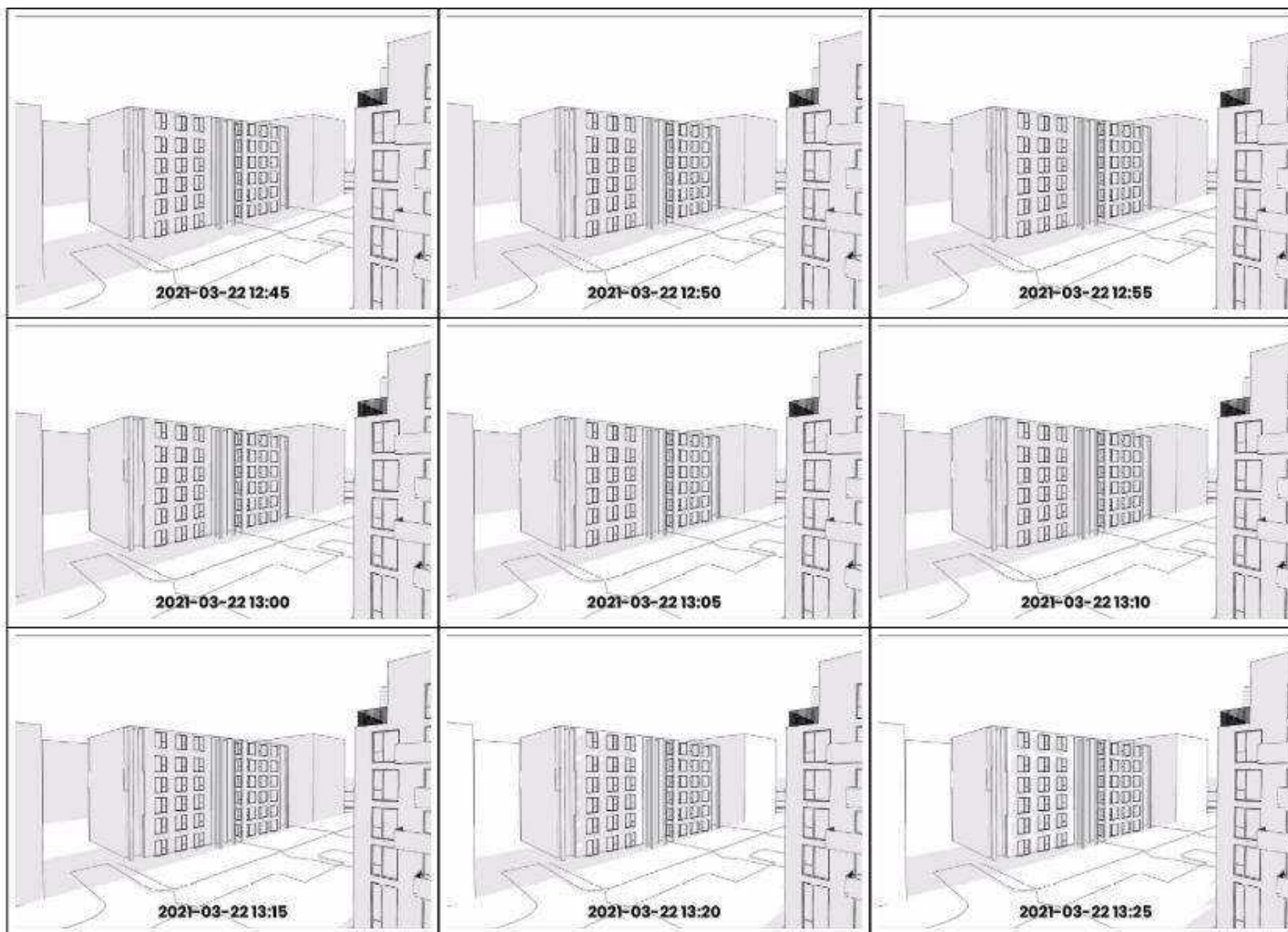


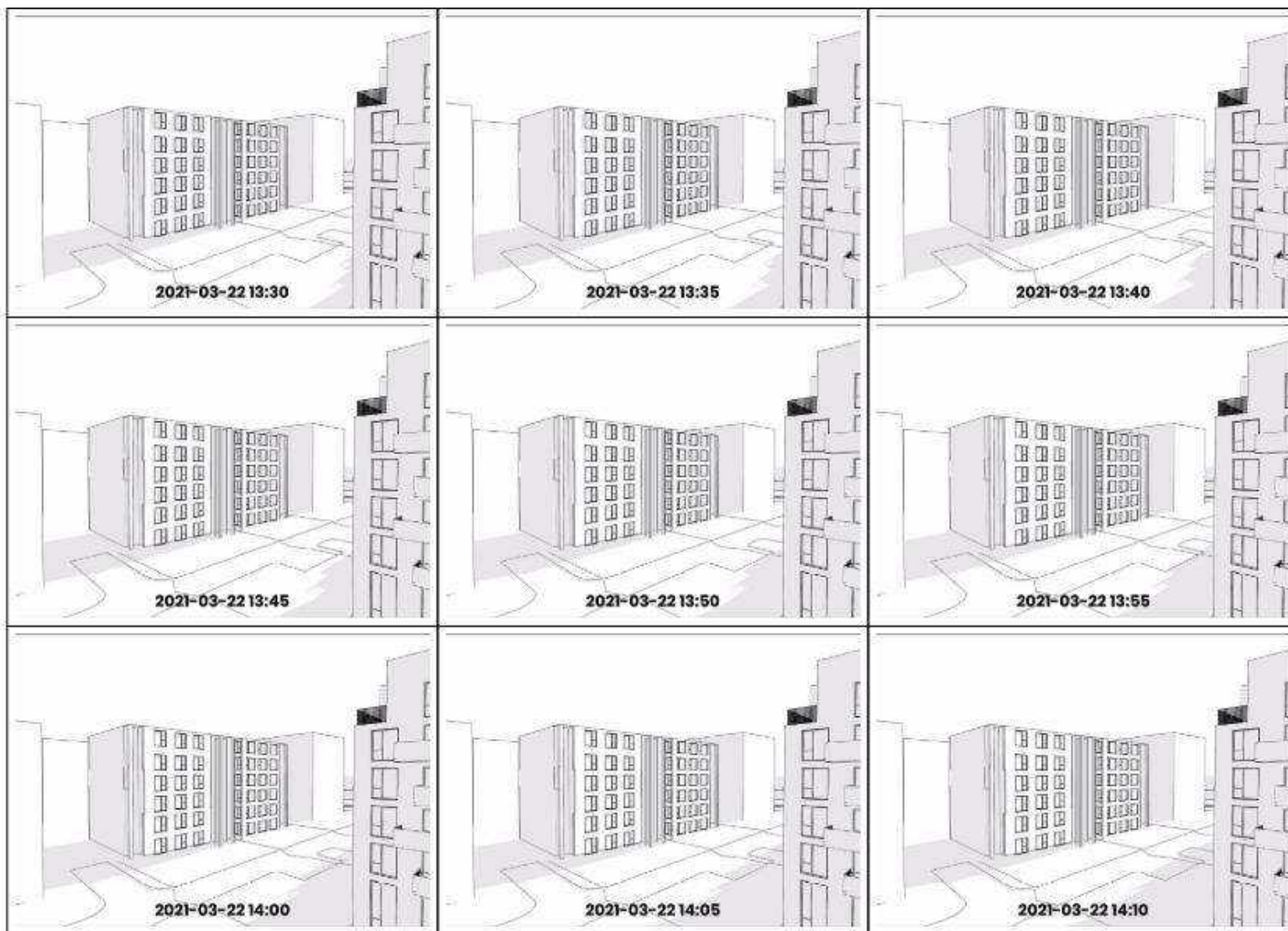


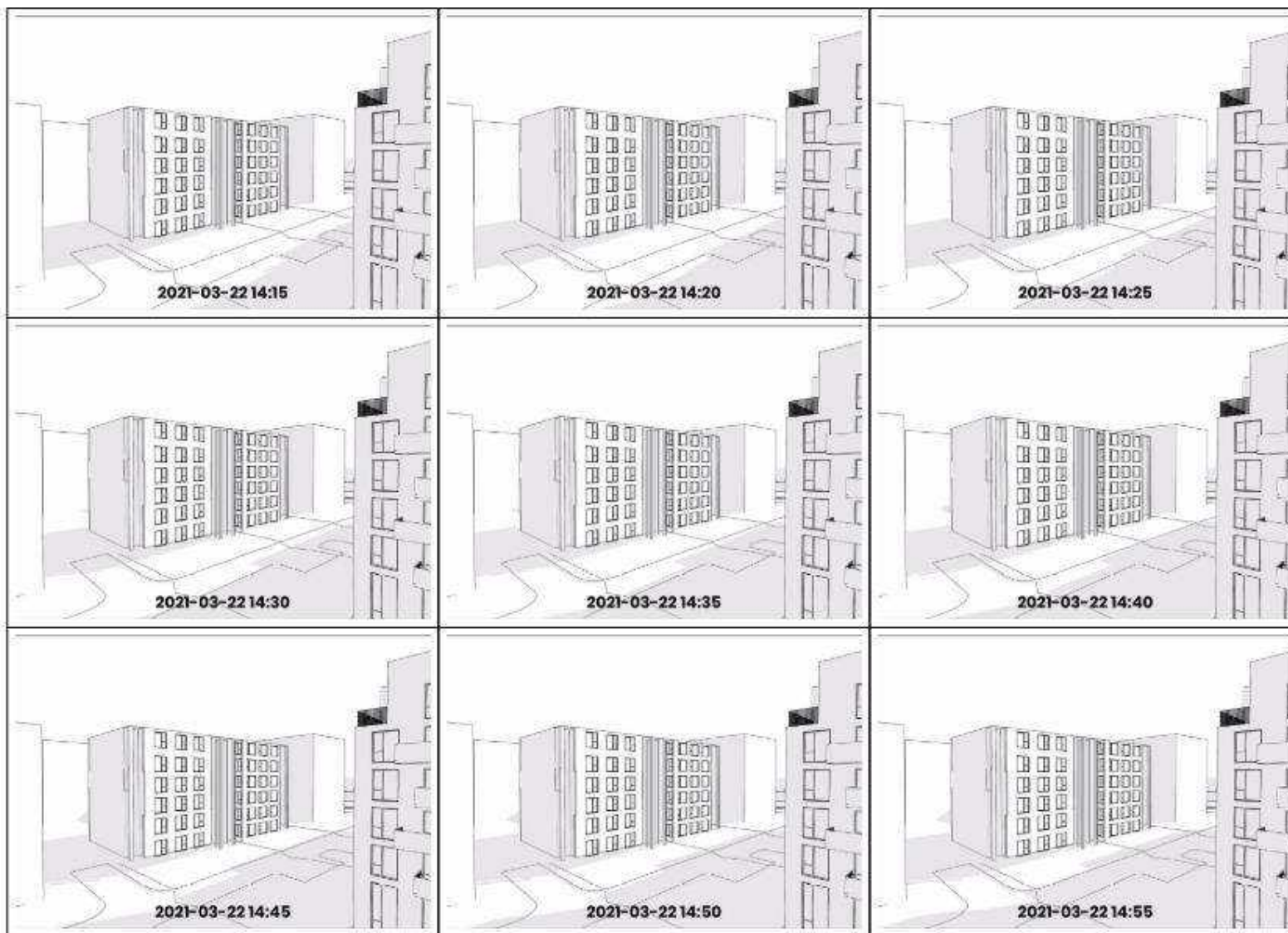


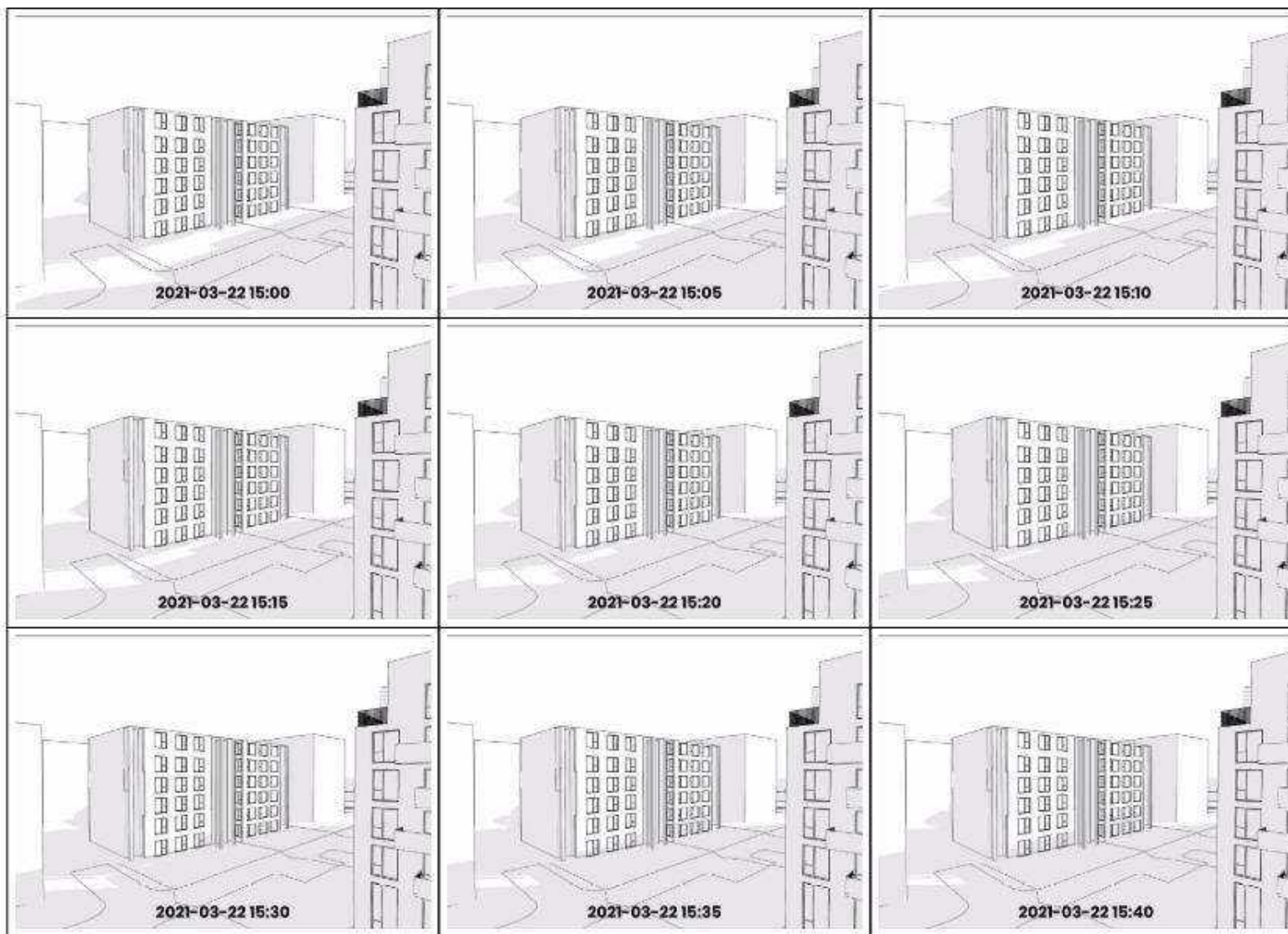


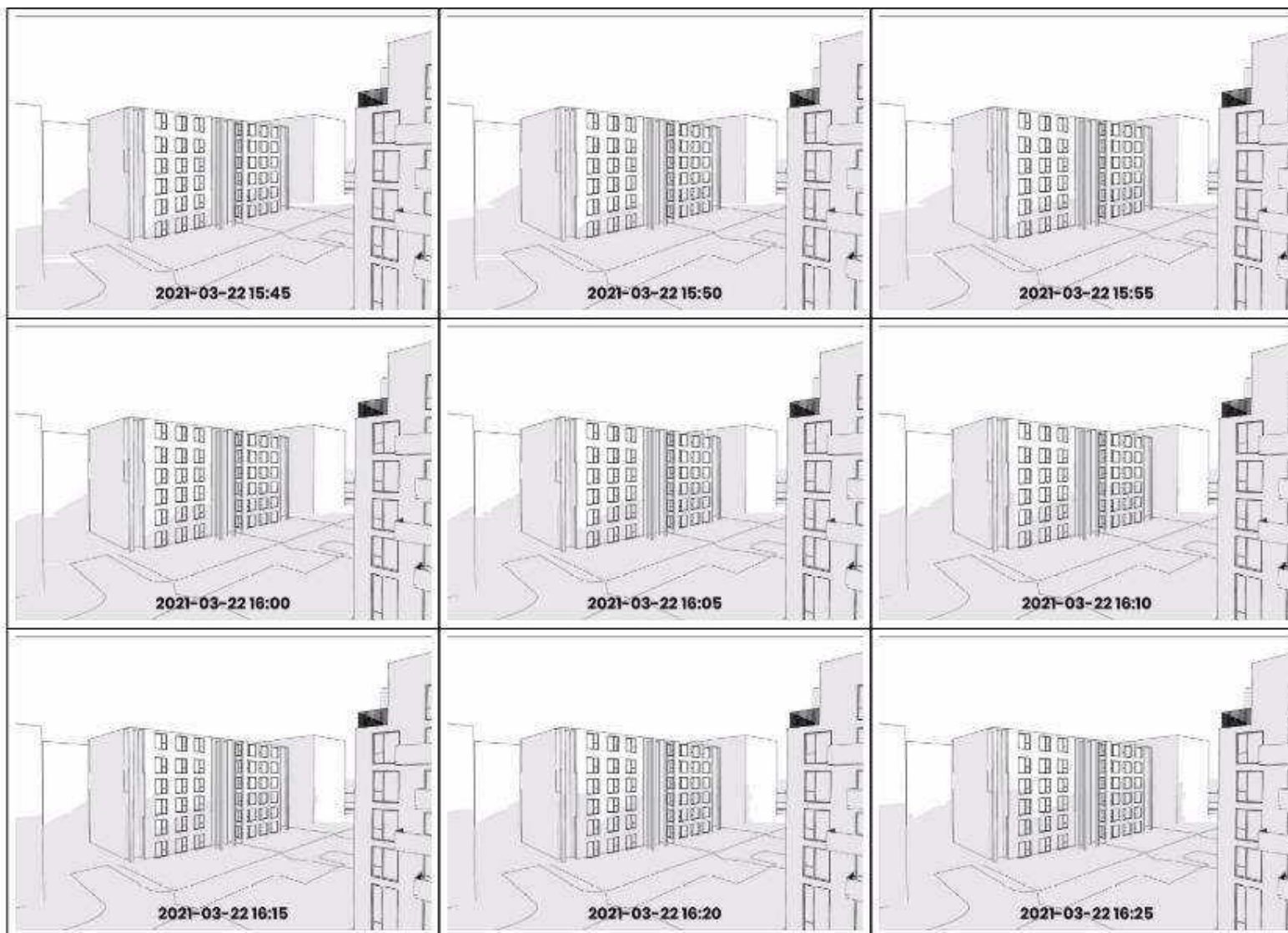


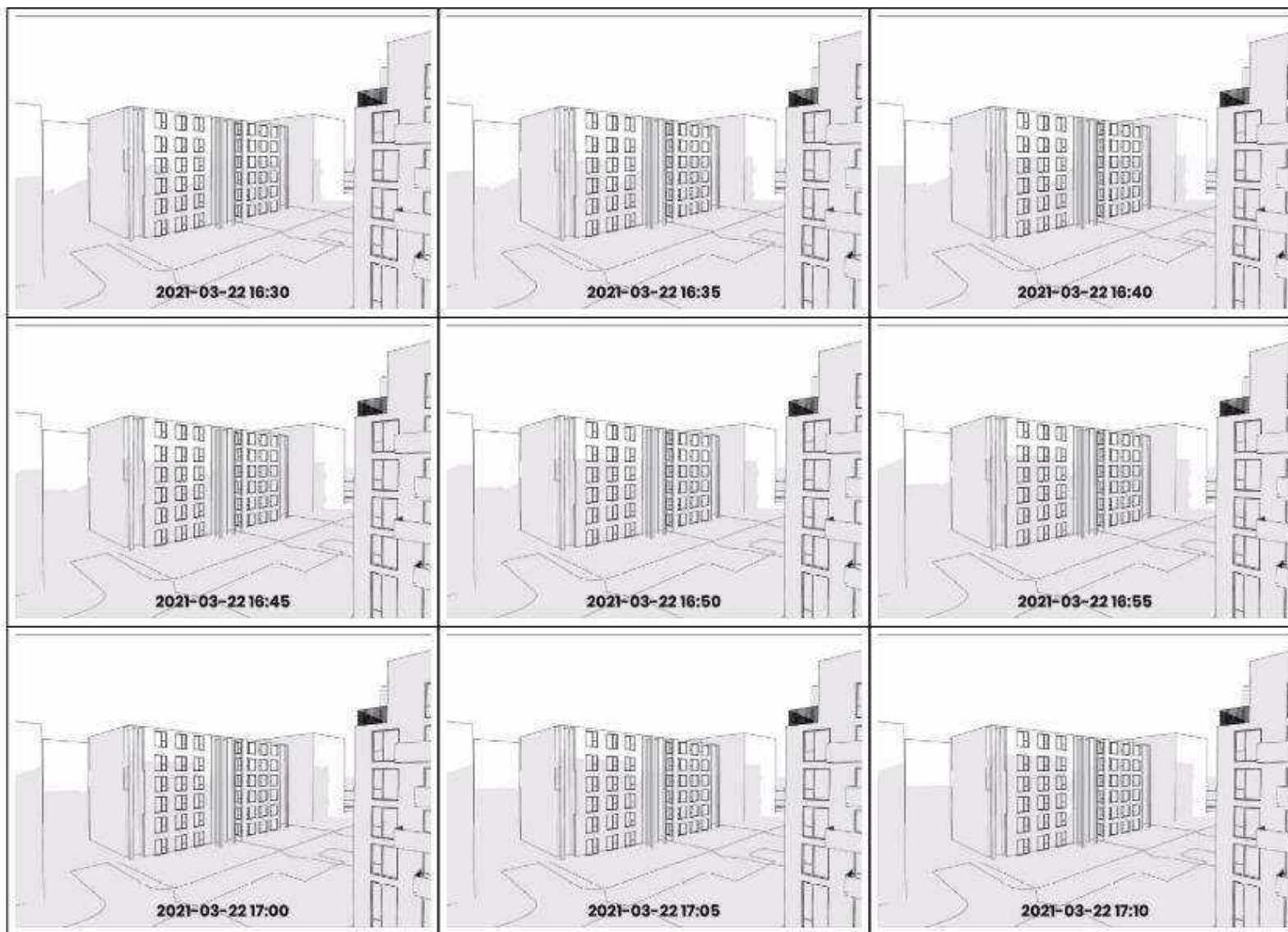


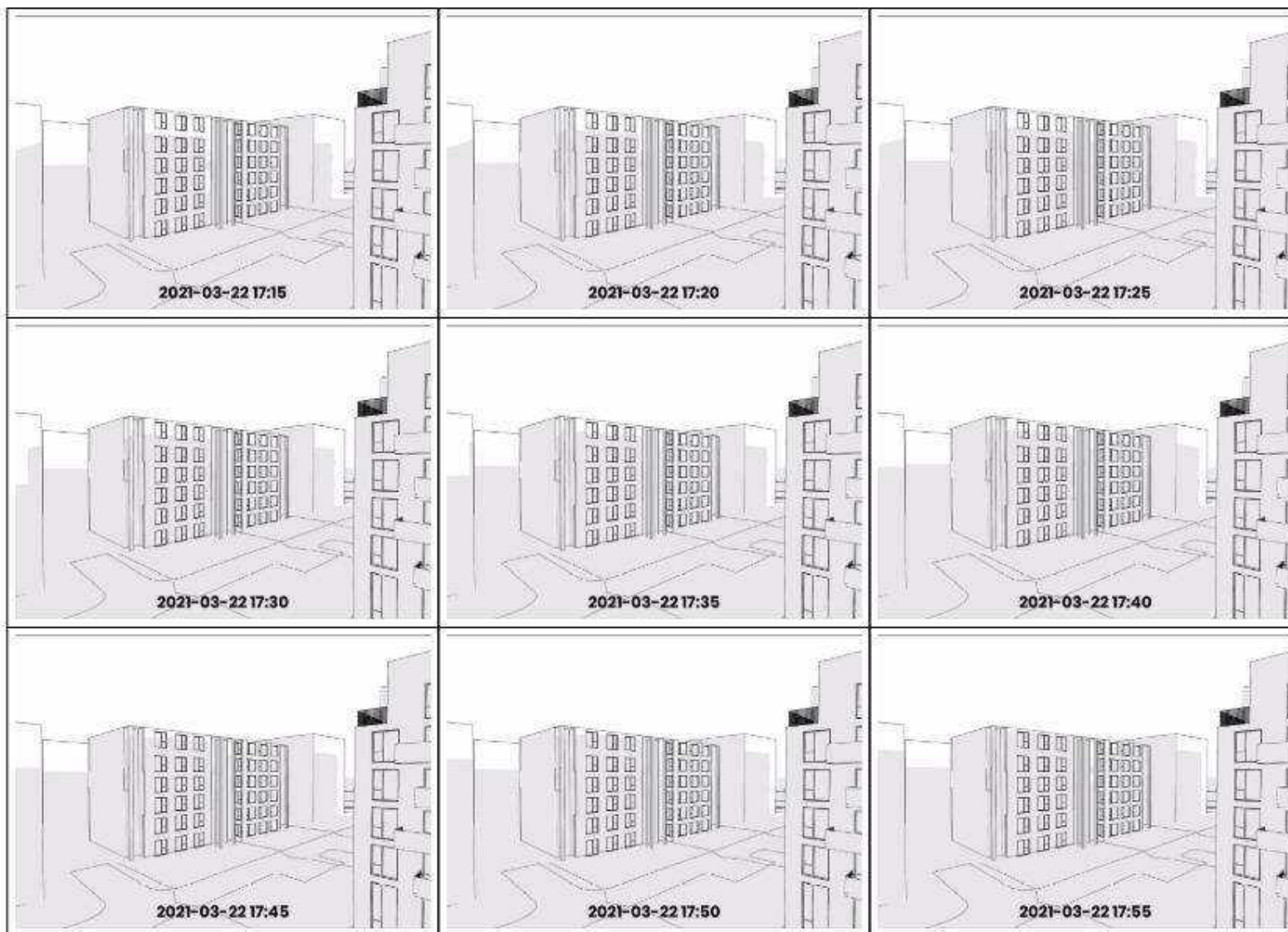


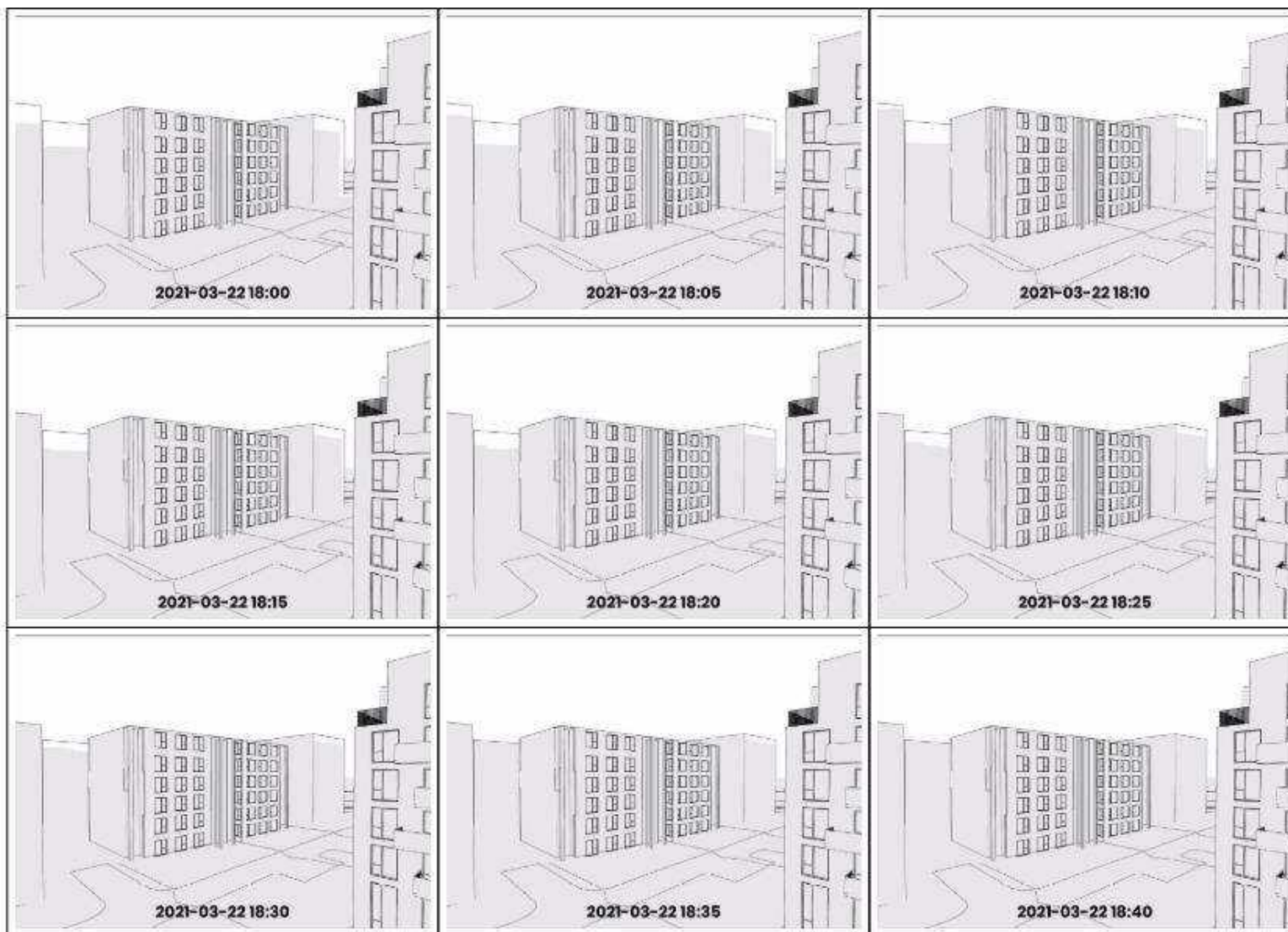


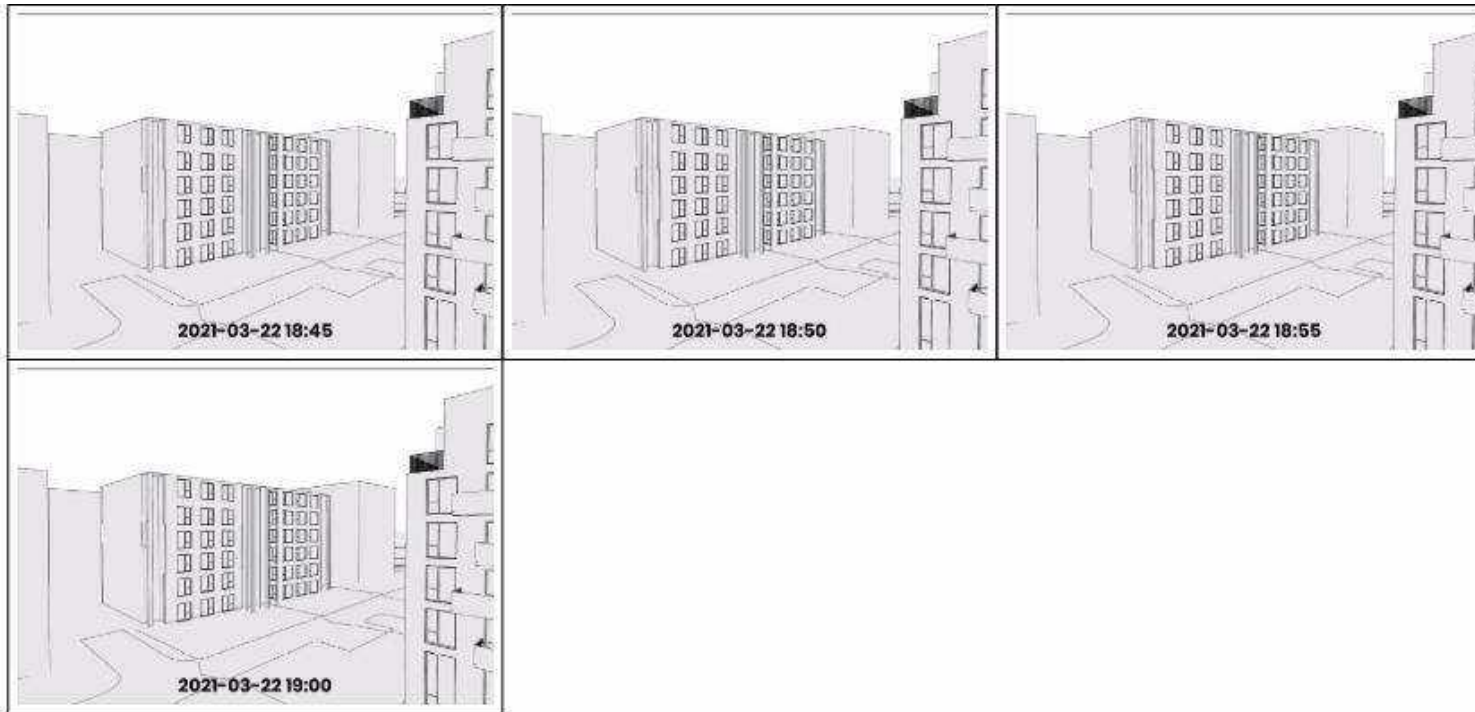












DRUJOS G. 2 ŠIAURINĖS DALIES INSOLIACIJOS STUDIJA

