

**LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ  
VILNIAUS REGIONINĖS ARCHITEKTŪROS TARYBOS  
IŠVADA**

2021 m. balandžio 30 d.,  
Vilnius

Posėdžio pirmininkas – Juozas Vaškevičius.

Posėdžio sekretorius – Žilvinas Sperauskas.

Vilniaus regioninės architektūros tarybos (toliau – Taryba) nariai, dalyvavę priimant sprendimą: Lukas Rekevičius, Saulius Pamerneckis, Saulius Motieka, Gintaras Čaikauskas, Irena Kliobavičiūtė, Gintaras Klimavičius, Aleksandras Gvildys, Marija Nemunienė, Aurelijus Grikinis, Donatas Laucius, Saulius Mikštas, Sigitas Sparnaitis, Saulius Misevičius, Ramunė Valančiūtė.

Nuo projekto svarstymo uždaroje posėdžio dalyje nusišalinę Tarybos nariai: Robertas Zilinskas, Vilniaus miesto savivaldybės vyriausiasis architektas Mindaugas Pakalnis.

Tarybos posėdyje paaiškinimus davė, pasisakė:

UAB „AUM Studio“ projekto vadovas Viktoras Kormilcevas ir projekto bendraautorė Aušra Kormilceva.

Prašymo pateikėjai:

Projektuotojas: UAB „AUM Studio“, direktorius, projekto vadovas Viktoras Kormilcevas.

Posėdis vyko 2021 m. balandžio 30 d. nuotoliniu būdu per internetinę platformą „Zoom“ (Meeting ID: 986 1108 2256).

Posėdžio vaizdo, garso įrašai: darytas 1 (vienas) vaizdo-garso įrašas „2021-04-30 Vilniaus RAT.mp4“ (įrašo trukmė 03:03:06).

## **I. NAGRINĖJAMI KLAUSIMAI**

2021 m. balandžio 30 d. prie Lietuvos architektų rūmų veikianti Vilniaus regioninė architektūros taryba svarstė UAB „AUM Studio“ prašymą dėl **Daugiabučio gyvenamojo namo Minties g. (skl. un. nr.: 4400-3895-7734), Vilniuje, statybos projektinių pasiūlymų** (toliau – Projektas):

1. Vertinimo kriterijai: urbanistinis integralumas.

Prie prašymo pateikti dokumentai:

- Gyvenamojo daugiabučio pastato urbanistinė analizė, Minties g.

Projekto svarstymas vyko tokia tvarka: viešoje Tarybos posėdžio dalyje Projektą pristatė projekto vadovas architektas Viktoras Kormilcevas. Projekto rengėjui Tarybos nariai uždavė klausimus ir iš klausė atsakymų, vyko atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių. Paskui vyko uždara Tarybos posėdžio dalis, kurioje Tarybos nariai diskutavo, išdėstė savo argumentus ir pateikė išvadas.

## **II. PRAŠYMO NAGRINĖJIMUI REIKŠMINGOS APLINKYBĖS**

Projekte pateikti duomenys:

PROJEKTO PAVADINIMAS: Daugiabučio gyvenamojo namo Minties g. (skl. un. Nr. 4400-3895-7734), Vilniuje, statybos projektas.

PROJEKTO ETAPAS: Projektiniai pasiūlymai.

STATINIO ADRESAS: Minties g., Vilnius, skl. un. Nr. 4400-3895-7734.

STATYTOJAS: UAB „PYLIMSTA“, Pylimėlių g. 29J, Vilnius.

PROJEKTUOTOJAS: UAB „AUM Studio“, V. Kudirkos g. 9, Vilnius.

PROJEKTO VADOVAS (PV): Viktoras Kormilcevas, atestato Nr. A 871 ATP 871.

PROJEKTO ARCHITEKTŪRINĖS DALIES VADOVAS (PDV): Viktoras Kormilcevas, atestato Nr. A 871 ATP 871.

PROJEKTO AUTORIAI: Viktoras Kormilcevas, Aušra Kormilceva.

STATINIO PASKIRTIS: 6.3 gyvenamosios paskirties (trijų ir daugiau butų (daugiabučiai) pastatai.

STATINIO KATEGORIJA: Ypatingasis statinys.

STATYBOS RŪŠIS: Nauja statyba.

TERITORIJŲ PLANAVIMO DOKUMENTAI:

- Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrasis planas (TPDR reg. Nr. T00056038).

BENDRIEJI RODIKLIAI:

SKLYPAS		BP reglamentai:	Aplinkoje vyraujantys:
Sklypo plotas	880 m <sup>2</sup>		
Sklypo užstatymo intensyvumas	1,6	≤1,6	1,2
Sklypo užstatymo tankis	0,5		0,4-0,5
Priklausomųjų želdynų dalis sklype	30 %		
Automobilių stovėjimo vietų skaičius	32 vnt.		
Maksimali absoliutinė altitudė	140,0 m		139,0 m; 125,0 m
PASTATAI			
Bendrasis plotas:	2 170,0 m <sup>2</sup>		
pagrindinis plotas	1 400,0 m <sup>2</sup>		
Pastato tūris	nenurodytas		
Pastato aukštis	30,25 m	35,0 m	16,0 m; 30,0 m
Aukštų skaičius	5 a.; 9 a.	≤5 a. (iki 20% leidžiama 6-9 a.)	5 a.; 9 a.
Butų sk.	20-25 vnt.		
Darbo vietų sk.	2 vnt.		
Aptarnaujamų žmonių sk.	2-10 žm.		
Papildoma planuojama ūkinė veikla	komercinė		

Projekto vadovo architekto Viktoro Kormilcevo pristatymas:

o Nagrinėjama teritorija yra Žirmūnų mikrorajono centrinėje dalyje, Šiaurės miestelio pakraštyje. Iki 1965 m. šioje teritorijoje buvo penkiaaukščiai pastatai, vėliau 1965 – 1970 m. buvo statomi ir devynaukščiai bei dvylikaaukščiai pastatai.

o Nagrinėjamas sklypas yra tarp Apkasų, Žygio ir Minties gatvių. Gana keistą netaisyklingos trapecijos sklypo formą lėmė turbūt tai, kad žemėtvarkininkai rėmėsi lygiagretėmis nuo aplinkinių gatvių.

o Pagal 2007 m. Vilniaus miesto bendrąjį planą sklype leidžiami iki 5 a. pastatai, sklypo užstatymo intensyvumas 1,2 ir, jeigu neviršijama 20% užstatymo ploto, iki 9 a. pastatai, sklypo užstatymo intensyvumas 1,6. Pagal šiuo metu rengiamą, bet dar neįsigaliojusį miesto bendrąjį planą šioje vietoje numatytas sklypo užstatymo intensyvumas 1,2, užstatymo tankis 40%, pastatų aukštis iki 35 m, aukštų skaičius iki 9 a.

o Buvo atlikta kvartalo ŠMS-8 analizė, suskaičiuoti visų pagal aukštų skaičių skirtingų pastatų užstatymo plotai. Devynaukščių pastatų kvartale yra 14%. Nagrinėjamame sklype projektuojamas 9 a. pastatas, intensyvumas 1,6.

o Sklypas yra gana tankiai apgyvendintoje teritorijoje, tarp trijų devynaukščių pastatų, kurių kompozicija galima pavadinti kaip „kekę“. Sklypo vieta yra prie gana triukšmingos sankryžos, šioje vietoje nemažas užterštumas. Aplinkinė teritorija yra sutvarkyta, apželdinta, vietos bendruomenė yra įsirengusi keletą vaikų žaidimo aikštelių, tačiau gyventojams trūksta automobilių stovėjimo vietų.

o Pristatytame miesto 3D žemėlapyje parodytos esamos ir numatomos urbanistinės „kalvos“. Sklypas yra šešių esamų pastatų (trijų devynaukščių, trijų dvylikaaukščių) „kalvos“ teritorijoje.

o Minties g. išsklotinę formuoja horizontalūs penkiaaukščių pastatų tūriai ir tarp jų įsiterpusi vertikalių devynaukščių pastatų grupė („kalva“), nagrinėjamas sklypas yra šioje grupėje. Aplinkinių devynaukščių pastatų stilistikoje dominuoja monumentalios gelsvų plytų mūro dalys ir balkonų bei lodžijų chaosas. Kitoje gatvės pusėje kai kurie devynaukščiai pastatai jau yra renovuoti. Kitoje gatvės pusėje yra ir 1-2 aukštų pastatų (parduotuvės, pagalbiniai pastatai).

o Pristatytos esamos transporto ir pėsčiųjų srautų schemos. Šiuo metu nagrinėjamame sklype aplinkiniai gyventojai stato savo automobilius.

- Aplink nagrinėjamą sklypą esantys trys devynaukščiai pastatai savo suformuotų sklypų neturi, jie stovi valstybinėje žemėje. Tarp šių pastatų esančios erdvės centrinėje dalyje yra susiformavę želdiniai, aukšti beržai, ši vieta neturėtų būti užstatyta. Projektuojamam pastatui tinkama vieta yra šalia šių medžių ir atsitraukusi nuo aplinkinių pastatų, sklypo centrinėje dalyje. Numatoma užstatymo vieta įvertinta ir atsižvelgus į aplinkinių pastatų insoliaciją, taip pat į triukšmo šaltinius. Pristatyta erdvės tarp esamų pastatų funkcinio zonavimo planuojama schema.

- Esamų devynaukščių pastatų kompoziciją sudaro du tūriai, pasukti vienas kito atžvilgiu, tarp jų laiptinė. Projektuojamas pastatas išlaiko panašią kompoziciją, ją sudaro du tūriai – penkių ir devynių aukštų. Penkių aukštų tūris savo dydžiu plane yra panašus dydžio kaip gretimi pastatai, o devynių aukštų tūris pasuktas į Apkasų g. pusę. Projektuojamo pastato tūris nėra vientisas, o suskaidytas į dvi skirtingo aukščio dalis, iš kurių viena pasukta, dėl insoliacijos reikalavimų. Devynių aukštų dalis bus tokio paties aukščio kaip esami aplinkiniai devynaukščiai, penkių aukštų dalis panašaus aukščio kaip toliau esantys penkiaaukščiai.

- Buvo atlikti insoliacijos skaičiavimai, projektuojamas pastatas nepažeidžia gretimų pastatų insoliacijos norminių reikalavimų. Arčiausiai projektuojamo pastato esanti gyvenamojo namo siena yra be langų.

- Esami pėsčiųjų takai paliekami, kai kurie pratęsimi per projektuojamą sklypą, taip suformuojamos kompozicinės ašys, turinčios įtakos projektuojamo pastato tūrio formai pirmo aukšto lygyje. Prie įėjimo į projektuojamo pastato laiptinę suformuojama dengta prieigos erdvė, skirta ir komercinei pastato daliai.

- Pirmame pastato aukšte numatyta komercinė veikla (biblioteka, skaitykla, kavinė), ši dalis orientuota į Minties g. pusę. Antrame – penktame aukštuose numatyta po šešis butus, šeštame – devintame aukštuose po vieną butą. Tiek ant penkių aukštų, tiek ant devynių aukštų tūrių stogai bus apželdinti tam, kad aplinkinių esamų pastatų gyventojai matytų kuo daugiau žalumos. Projektuojamo pastato šešto – devinto aukšto gyventojai turės pateikimą ant žalio stogo. Automobilių parkingas numatytas po žeme dviejų aukštų, pateikimas į jį keltuvu, keltuvo tūris kieme apželdintas, paslėptas.

- Nagrinėjamo sklypo aplinkoje numatoma revitalizacija, pratęsimi pėsčiųjų takai, atnaujinamos jų dangos, išplečiamos automobilių stovėjimo aikštelės aplinkiniams gyventojams, įrengiamas apšvietimas, padidinamas apželdinimas, išsaugant esamus medžius ir juos papildant bei taip suformuojant triukšmo barjerą nuo gatvės.

- Pristatyta projektuojamo pastato architektūrinė stilistika. Pastato apdaila bus geltonų plytų su pamargintomis pilkomis plytomis, nes aplinkoje dominuoja geltonų plytų mūras ir pilka spalva. Manoma, kad fasadų plytiškumas yra tarsi vertingoji aukštų pastatų grupės savybė.

- Pademonstruoti miesto 3D modelio vaizdai su įstatytu projektuojamu pastatu, pastatas savo aukščiu neišsiskiria iš aplinkinio užstatymo. Pristatytos foto vizualizacijos su aplinkiniu kontekstu.

#### Tarybos narių klausimai, atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių:

- Tarybos nariai paprašė paaiškinti, kokia yra urbanistinė kompozicinė idėja, nes projektuojamas pastatas įsiterpia tarp trijų esamų aukštų pastatų, turinčių aiškią kompoziciją. Projekto vadovas paaiškino, kad aplinkiniai trys aukšti pastatai kartu su dar trimis aukštais pastatais kitoje gatvės pusėje sudaro tarsi žiedą ar kekę, projektuojamas pastatas papildo šią kompoziciją. Pradžioje buvo galvojama tarp trijų devynaukščių pastatų numatyti dar vieną devynaukštį, tačiau nuspręsta vieną jo dalį „suminkštinti“, pažeminti iki penkių aukštų, atsiliepiant į šiek tiek toliau esančių penkiaaukščių namų grupes. Autorių nuomone, pastatas, turintis laiptavimą, žiūrisi jaučiau, negu vientisas tūris, kuris labiau būdingas administraciniams pastatams. Taip pat siūloma išlaikyti aplinkinių plytinių pastatų charakterį.

- Tarybos klausė, kodėl urbanistinėje analizėje nurodoma tinkama užstatymui vieta nesutampa su projektuojamo pastato vieta. Projekto vadovas patikslino, kad schemose nurodytas tinkamas užstatymo plotas nereiškia, kad tik toje vietoje galimas užstatymas, schemose parodyta erdvės tarp esamų pastatų centrinė dalis, labiau kompozicinė schema. O tinkama užstatymo vieta, tūrių aukščiai, jų pasukimai parinkti atsižvelgus ir į insoliacijos reikalavimus, taip pat išlaikoma šioje pastatų grupėje esanti ortogonalinė schema.

- Tarybos nariai teiravosi ar išlaikomi norminiai atstumai nuo projektuojamo pastato iki sklypo ribų, kai didinant pastato aukštį, atstumas nuo sklypo ribos taip pat turi būti didinamas. Projekto vadovas paaiškino, kad aplinkiniai pastatai sklypų neturi, todėl sutikimas būtų reikalingas tik iš nacionalinės žemės tarnybos. Šiuo klausimu buvo daryta preliminarinė apklausa, prieštaravimų nebuvo. Tarp pastatų norminiai atstumai dėl insoliacijos yra išlaikomi.

- Tarybos nariai pastebėjo, kad 9 aukštų pastate hidraulinis liftas negali būti projektuojamas, vadinasi virš stogo reikalinga lifto šachta, įvertinus šachtos tūrį, pastatas turėtų būti maksimaliai 8 aukštų. Projekto



vadovas paaiškino, kad lifto šachta ant stogo yra ne aukštas, o antstatas, todėl pastato aukštų skaičiui įtakos neturi, o pastato aukštis šioje vietoje yra leidžiamas ir didesnis.

- o Tarybos nariai paprašė paaiškinti projektuojamo pastato funkcijos pasirinkimą. Projekto vadovas nurodė, kad pati sklypo paskirtis yra daugiabučiai gyvenamieji namai, tokia buvo ir statytojo, investuotojo vizija įsigyjant sklypą.

- o Tarybos nariai teiravosi kokia yra šio sklypo priešistorė. Projekto vadovo žiniomis anksčiau šiame sklype pastatų nebuvo. Šiuo metu sklype yra žolynai ir aplinkiniai gyventojai čia stato automobilius, nes jiems trūksta stovėjimo vietų. Taip pat projekto vadovas pažymėjo, kad su užsakovu suderintoje revitalizacijos užduotyje aplinkiniams gyventojams bus numatyta dvigubai daugiau automobilių stovėjimo vietų. Tarybos nariai pažymėjo, kad kitoje gatvės pusėje panašioje situacijoje tarp trijų aukštų pastatų yra mažiau aukštis pastatas. Projekto vadovas mano, kad toje vietoje pastatytas paslaugų bei prekybos pastatas, kokio galbūt reikėjo tuo metu. Projekto vadovas atkreipė dėmesį, kad miegamuosiuose rajonuose daugumoje vietų trūksta infrastruktūros, todėl ir projektuojamame pastate pirmas aukštas siūlomas bibliotekai, kavinei. Projekto autoriai atkreipė dėmesį, kad abipus Minties gatvės pastatai buvo statomi ne vienu metu, laiko skirtumas siekia maždaug 10 metų, tai nėra vientisas suplanuotas urbanistinis darinys. Tarybos narių nuomone laiko skirtumas nėra svarbus, užstatymas abiejuose gatvės pusėse yra kontekstualus. Projekto autoriai sutiko, kad kitoje gatvės pusėje trys aukšti pastatai kuria veidrodinę urbanistinės „kekės“ dalį, tačiau kompozicija nėra nei simetriška, nei švariai vieninga, yra vertikali ir horizontali dalys. Be to, Projekte numatytas aplinkos apželdinimas, apšvietimas, vaikų žaidimo aikštelė, suoliukai, automobilių stovėjimo vietos todėl aplinkos kokybė pagerinama.

- o Tarybos nariai klausė autorių kokias jie mato urbanistinės struktūros problemas šioje vietoje ir kaip jas sprendžia projektuojamas pastatas. Projekto autoriai pripažino, kad juos nustebino sklypo vieta, tačiau tai nekeičia urbanistinių problemų, kurių šioje vietoje yra nemažai. Aplinkoje vyrauja įvairus, laisvas užstatymas. Penkiaaukščiai pastatai lyg ir bando formuoti perimetrinį užstatymą palei gatvę, tačiau perimetro neišlaiko, užstatymo linija danti. Projekto autoriai projektuojamo pastato penkių aukštų dalimi bandė išlaikyti užduotą liniją. Kitas uždavinys buvo surasti penkiaaukščių ir devynaukščių tūrių santykį, integruoti abi pastatų grupes, kad jos „persiliėtų“. Dar viena problema buvo ne tiek pastatų, kiek erdvių tarp jų, kurios nėra suformuotos, gyvenamieji pastatai neturi savo kiemų, taip pat neturi ir pakankamai automobilių stovėjimo aikštelių, todėl autoriai turėjo uždavinį sutvarkyti aplinką ir erdves, suformavo poilsio, rekreacines erdves. Taip pat šioje vietoje yra triukšmo bei užterštumo nuo gatvės problema, ji sprendžiama pratęsiant ir suformuojant medžių eilę. Devynaukščių pastatų pirmuose aukštuose kai kur yra komercinė funkcija, susiformavęs santykis su gatve, ši funkcija būtų pratęsta ir projektuojamame pastate siekiant daugiau socializacijos. Reikės sutvarkyti ir inžinerinius tinklus, nes kai kurie yra nutraukti, dalį tinklų teks perkelti. Tarybos nariai klausė kaip yra sprendžiama erdvių separacijos problema, nes neaišku, kur yra gatvės, kur kiemo erdvės. Projekto autoriai daug dėmesio skyrė erdvės ir aplinkos sutvarkymui, kad nebūtų kažkokia plynė tarp trijų esamų pastatų, o būtų suformuotos mikroerdvės, poilsio ir aktyvesnės zonos, takai, siekė humanizuoti be gyvenimiškų ženklų esančią papučiamą erdvę, pasirinkdami medžiagas, įrengdami apšvietimą, numatydami apželdinimą.

- o Tarybos nariai prašė patikslinti, kokia aplinkinė teritorija yra planuojama ir kas apibrėžė jos ribas. Projekto vadovas paaiškino, kad be nagrinėjamo sklypo, statytojas planuoja sutvarkyti kaimynijos aplinką tarp trijų esamų devynaukščių pastatų, sudarant susitarimą su savivaldybe dėl revitalizacijos apimties, bet šiuo metu susitarimo dar nėra.

- o Tarybos nariams pasiteiravus kaip buvo suformuotas nagrinėjamas sklypas, ar nėra teritorijos galiojančio detaliojo plano, Vilniaus miesto vyr. architektas patikslino, kad sklypas šioje vietoje suformuotas restitucijos natūra pagrindu, galiojančio detaliojo plano nėra.

- o Tarybos nariai teiravosi ar šioje Projekto stadijoje bent dalinai buvo sprendžiami gaisrinės saugos reikalavimai (gaisrinių automobilių privažiavimas, evakuacija, balkonų įtaka gelbėjimo darbams), nes šie sprendiniai turi įtakos pastato architektūrinei raiškai. Projekto vadovas atsakė, kad detalieji gaisrinės saugos reikalavimai šiame etape nebuvo nagrinėti, tačiau, remiantis profesine patirtimi, vėlesniame etape jie bus išspręsti, gaisrinių automobilių privažiavimas yra pakankamas.

- o Tarybos nariai klausė kodėl pasirinktas automobilių patekimas į požeminę aikštelę keltuviu, ar projekto autoriai įvertino galimas problemas piko metu (laukimas, prasilenkimas). Projekto vadovas atsakė, kad privažiavimo iki keltuvo plotis yra pakankamas prasilenkti dviem automobiliams, o keltuvo našumas priklauso nuo jo galingumo.

- o Tarybos nariai paprašė paaiškinti, kas lėmė projektuojamo pastato fasadų artikuliaciją, angų ritmą, nes aplinkinio užstatymo fasadų plokštumos gana monumentalios, masyvios. Projekto autoriai paaiškino, kad į

aplinkinių pastatų monumentalius fasadus buvo atsižvelgta, tačiau norėta pagyvinti aplinką, vengti nuobodumo. Be esamų trijų devynaukščių, aplinkoje yra penkiaaukščiai pastatai, kažkokio vieningo fasadų sprendimo tarp šių pastatų grupių nėra, o projektuojamas pastatas derinamas ir prie penkiaaukščių, ir prie devynaukščių pastatų.

### III. TARYBOS ARGUMENTAI

Pareiškėjas prašė įvertinti Projektą pagal architektūros kokybės kriterijų - urbanistinį integralumą.

Tarybos nariai pastebėjo, kad nagrinėjamoje vietoje suformuotas žemės sklypas, kuriam taikomi miesto bendrojo plano reglamentai, yra užprogramuotas konfliktinei situacijai – sklypo plotas yra sąlyginai nedidelis, o leidžiami užstatymo rodikliai (tuo pačiu statytojo lūkesčiai) yra sąlyginai dideli. Detaliojo plano nebuvimas, nesuformuoti gretimi žemės sklypai, teritorijos plėtros koncepcijos nebuvimas sukelia abejonių dėl tokio sklypo (jo paskirties, užstatymo rodiklių) tinkamumo šioje vietoje, o statytojas (užsakovas) kartu su projektuotoju susiduria su tokio sprendimo pasekmėmis. Neatsižvelgiant į sklypo suformavimo problematiką, Taryba Projektą vertino pagal urbanistinio integralumo kriterijų.

Tarybos narių nuomone nagrinėjamoje teritorijoje jau yra susiformavusi urbanistinė struktūra su savo tūriniu – erdvine kompozicija, užstatymo charakteriu, atstumais tarp pastatų, ji yra funkcionuojanti, nors ir pripažįstama, kad taisytinių vietų joje yra. Tokioje vietoje projektuojamas naujas pastatas turėtų sukurti pridėtinę vertę, spręsti esamas problemines vietas, o ne tiesiog fiziškai įsiterpti, nes nedraudžiama. Projekto autoriai, pristatydami urbanistinę analizę bei projektinius sprendinius, nepagrindė projektuojamo pastato reikalingumo šioje vietoje nei tūriniu, nei funkcinė prasme. Nors pastatas suprojektuotas panašaus aukščio kaip esami aplinkiniai pastatai, tačiau nėra aiški urbanistinė idėja, nėra aiškus esamų trijų devynaukščių pastatų kompozicijos papildymas, neaiški projektuojamo tūrio vieta ir pasukimas, neaiškus tūrio suskaidymas. Nors projekto autoriai paaiškino tūrio skaidymą į dvi dalis ir aukštesnio tūrio pasukimo motyvus dėl insoliacijos reikalavimų, tačiau urbanistinis integralumas ar architektūros kokybė nėra vien norminių reikalavimų išpildymas, juo labiau, kad norminių reikalavimų yra ir daugiau (atstumai iki sklypo ribų, gaisrinės saugos reikalavimai). Toks tūrio atsiradimas ne tik kad nepapildo esamos kompozicijos, bet net ir įneša daugiau chaoso, neaiškiai suskaido bendro vidinio kiemo erdvę. Projektiniuose pasiūlymuose numatyta kaimynijos revitalizacija ir jos teritorijos pasirinkimas nesudaro prielaidų teigti, kad esama aplinka bus pagerinta, nes takų atnaujinimas, apšvietimas, apželdinimas, vaikų žaidimų aikštelių ar papildomų automobilių stovėjimo vietų įrengimas neatsvers tos įtakos, kokią turės pastato paskirtis ir dydis.

Tarybos narių nuomone tokiose situacijose siekiant urbanistinio integralumo architektūrinė idėja turi būti pagrįsta atsižvelgiant į aplinkinį kontekstą, o ne statoma taip, kaip leidžia teritorijų planavimo reglamentai ar norminiai reikalavimai.

### IV. TARYBOS IŠVADOS

Vilniaus regioninė architektūros taryba, išnagrinėjusi pateiktus Daugiabučio gyvenamojo namo Minties g. (skl. un. nr.: 4400-3895-7734), Vilniuje, statybos projektinius pasiūlymus, teikia išvadas:

1. Projektas neatitinka urbanistinio integralumo kriterijaus, nes siūlomas naujas pastatas esamoje urbanistinėje struktūroje neatitinka tos struktūros logikos, nesukuria jai pridėtinės vertės ar naujos kokybės. Įsiterpdamas tarp esamų pastatų, projektuojamas pastato tūris sudarko esančią tūrinių – erdvinę kompoziciją, nesprendžia esamų urbanistinių problemų.

Posėdžio pirmininkas

---

Juozas Vaškevičius

Posėdžio sekretorius

---

Žilvinas Sperauskas