

LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ REGIONINĖS ARCHITEKTŲ TARYBOS

IŠVADA

2024 m. vasario 23 d.

Klaipėda

Posėdžio pirmininkė – Vigilija Paulionienė.

Posėdžio sekretorė – Liuda Bartkienė.

Klaipėdos regioninės architektūros tarybos (toliau –Taryba) nariai dalyvavę teikiant pasiūlymus, išvadas ir rekomendacijas:

Dainora Abelkienė, Gerda Antanaitytė, Vaida Ona Atienė, Edmundas Benetis, Petras Grecevičius, Asta Kinderienė, Mantas Michaliunjo, Laura Merkelienė, Liutauras Nekrošius, Vigilija Paulionienė, Ingrida Povilaitienė, Gintaras Stauskis, Snieguolė Stripinienė, Kasparas Žiliukas.

Nuo svarstymo nusišalinusių Tarybos narių nebuvo.

Paaiškinimus Tarybos posėdyje davė:

Pareiškėjo atstovas – autorius/architektas Alvydas Šeibokas (UAB „ARCHIHALĖ“).

Prašymą pateikusiai: UAB „ARCHIHALĖ“ projekto vadovė (PV) Vaida Cromley.

Posėdis vyko Lietuvos architektų sąjungos Klaipėdos apskrities organizacijos (toliau – LASKAO) salėje
Bažnyčių g. 6, Klaipėdoje, 2024-02-23 d.

Daryti garso įrašai : 1 (vienas) garso įrašas – *KL_RAT_20240223.m4a*, įrašo trukmė 02:47:10 .

I. NAGRINĖJAMI KLAUSIMAI

Lietuvos architektų rūmai (toliau – Rūmai) gavo UAB „ARCHIHALĖ“ PV Vaidos Cromley prašymą (2024-02-02) dėl „*Viešbučių paskirties pastato su komercinėmis ir garažų paskirties patalpomis J. Basanavičiaus g. 9, Palangoje. Statybos projektas*“ projektinių pasiūlymų (toliau – Projektas) **įvertinimo pagal architektūros kokybės kriterijus, nurodytus Architektūros įstatymo 11 str. ir išvados pateikimo.**

Prie Prašymo pridėti šie dokumentai:

1. Projektinių pasiūlymų byla „*Viešbučių paskirties pastato su komercinėmis ir garažų paskirties patalpomis J. Basanavičiaus g. 9, Palangoje. Statybos projektas*“. (40 psl., pdf).
2. Pridedami dokumentai (*įgaliojimas, NT nuosavybės dokumentai, žemės sklypo planas, žemės nuomos sutartis, NT kadastro ir registro dokumentų byla*). (54 psl., pdf).
3. Palangos miesto centrinės dalies koregavimas žemės sklype J. Basanavičiaus g. 9. Palangoje (*aiškinamasis raštas, įsakymas patvirtinti DP koregavimą, pagrindinis brėžinys*). (13 psl., pdf).
4. Projektinių pasiūlymų sklypo plano brėžinys. (1 psl., pdf).

Projekto svarstymas vyko tokia tvarka: viešoje Tarybos posėdžio dalyje Projektą pristatė pareiškėjo/projektuotojo UAB „ARCHIHALĖ“ atstovas - architektas Alvydas Šeibokas. Pasisakė, klausimus uždavė Tarybos nariai, architektas atsakė į klausimus, vyko atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių. Paskui vyko uždara Tarybos posėdžio dalis, kurioje Tarybos nariai išdėstė savo argumentus ir pateikė išvadas.

II. KLAUSIMŲ NAGRINĖJIMUI REIKŠMINGOS APLINKYBĖS

Projekte pateikti duomenys

PROJEKTO PAVADINIMAS:

„Viešbučių paskirties pastato su komercinėmis ir garažų paskirties patalpomis J. Basanavičiaus g. 9, Palangoje. Statybos projektas" projektiniai pasiūlymai.

PROJEKTO NUMERIS: AR 1396/2023-11.

STATINIO ADRESAS: Basanavičiaus g. 9, Palanga.

STATYTOJAS: UAB „MITNAS“, Žalgirio g. 135, LT-08217 Vilnius.

PROJEKTO AUTORIAI: architektai Vaida Cromley, Alvydas Šeibokas.

PROJEKTO VADOVAS: architektė Vaida Cromley, atestato Nr. A 1495.

STATINIO PASKIRTIS: Viešbučių paskirties.

STATINIO KATEGORIJA: Ypatingasis statinys.

STATYBOS RŪŠYS: Nauja statyba.

PROJEKTUOJAMŲ STATINIŲ SĄRAŠAS:

- Viešbučių paskirties pastatas – nauja statyba (esantis sklype viešbutis – griaunamas).

ŽEMĖS SKLYPAS:

- Žemės sklypo pagrindinė naudojimo paskirtis: kita;
- Žemės sklypo naudojimo būdas: komercinės paskirties objektų teritorijos.

TERITORIJŲ PLANAVIMO DOKUMENTAI:

- Palangos miesto bendrasis planas (TPDR reg. Nr. T00046543) (toliau – Bendrasis planas);
- Palangos m. istorinės dalies nekilnojamojo kultūros paveldo specialusis planas;
- Palangos miesto centrinės dalies koregavimas žemės sklype J. Basanavičiaus g. 9. Palangoje (toliau - DP);

NEKILNOJAMŲJŲ KULTŪROS VERTYBIŲ TERITORIJA :

- Palangos senojo miesto vieta (un. KVR kodas 17139);
- Palangos miesto istorinė dalis (un. KVR kodas 12613).

BENDRIEJI RODIKLIAI

	Sprendinys	Pastabos
SKLYPAS – J. Basanavičiaus g. 9, Palanga (2501/0031:58 Palangos m. k .v.)		
Sklypo plotas	3185 m ²	
Sklypo užstatymo intensyvumas	0,9	
Sklypo užstatymo tankis	50%	
PASTATAS – Viešbučių paskirties pastatas		
Pastato bendrasis plotas	4499,58 m ²	
Pastato antžeminis plotas	1758,24 m ²	
Pastato požeminis plotas	2741,34 m ²	
Užstatytas plotas	1593 m ²	
Pastato tūris	20914 m ³	
Aukštų skaičius	3	
Pastato aukštis	12 m	
Energetinio naudingumo klasė	A++	
Pastato (patalpų) akustinio komforto klasė	C	
Pastato ugniai atsparumo laipsnis	I	

Architekto Alvydo Šeiboko Projekto pristatymas :

- o Pristatomi projektiniai pasiūlymai – pirminis urbanistinis konceptas, reikalaujantis dar daug darbo. Projektiniai pasiūlymai parengti vadovaujantis DP.
- o Objekto vieta, esama situacija, projektuojamas pastatas. Projektuojama žemės sklype, kuris yra J. Basanavičiaus ir S. Daukanto gatvių sankryžos pietrytinėje pusėje. Esantį sklype viešbučio pastatą numatoma griauti ir projektuoti naujos statybos viešbučių paskirties pastatą su komercinėmis ir garažų paskirties patalpomis. Įvažiavimas į požeminį garažą iš S. Daukanto gatvės.
- o Parodytos ir pakomentuotos esamos situacijos fotonuotraukos.
- o Pagal DP užstatymo tankis - 50%, privalomų želdynų ir želdinių teritorijų dalis - 25%.
- o Sklypo planas. Parodytas ir pakomentuotas projektuojamo pastato išdėstymas sklype. Pagal J. Basanavičiaus gatvę numatomas – taškinis smulkesnis užstatymas (autorius teigimu – sodybinio užstatymo) apjungtas laiptinių tūriais, toliau nuo J. Basanavičiaus gatvės – stambesnis vientisas viešbučio tūris. Tarp šių dviejų tūrių – vidinis kiemelis, kuriame numatomas paviljonas su vasaros kavine. Parodytas 3D maketas, paaiškintas tūrinio sprendimo pasirinkimo motyvas.
- o Pastato išplanavimas, funkcinis zonavimas, aukštų planai. Pakomentuoti aukštų planai, patalpų paskirtis, požeminis garažas.
- o Pakomentuoti Palangos architektūros stilistiniai ypatumai, morfotipai, projektuojamo pastato santykis su šalia esančiu užstatymu.
- o Pastato aukštis neviršija 12 m, reglamentuotų DP.

Tarybos narių klausimai, pasisakymai, atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių:

- o Tarybos narys uždavė klausimą Projektui architektui: „Koks trijų tūrių, projektuojamų J. Basanavičiaus gatvės išklotinėje fasadų medžiagiškumas?“.
- o Architektas A. Šeibokas atsakė, kad DP rekomenduojama išorės apdailai naudoti tradicines statybines medžiagas (medj, keramines plytas, tinką). Vienas iš fasadų apdailos variantų - ažūrinės fasadų dalis daryti medines, kitos fasadų dalys – apšiltintos, tinkuotos. Fasadų spalviniai sprendimai yra sąlyginiai. Buvo pasvarstyta dėl medinės apdailos ilgaamžiškumo.
- o Tarybos narys konstatavo, kad natūrali mediena Palangos pastatų fasaduose seniai pasiteisino ir pastebėjo , kad viešbučio tūris, žiūrint iš žmogaus akių lygio – labai masyvus, J. Basanavičiaus g. fasadų skaidymas – sunkiai skaitomas , Projekte - labai mažai želdinių.
- o Projekto architektas atsakė, kad landšafto dar nesprendė, svarbu išgirsti Tarybos nuomonę dėl tūrinės kompozicijos. Želdinių bus tiek kiek privaloma, išsaugomi visi medžiai, esantys už sklypo ribos.
- o Į Tarybos nario klausimą, ar pakankamas tūrių skaidymas tik iš J. Basanavičiaus g., architektas atsakė, kad trijų tūrių formos pakankamai vientisos ir tos pačios architektūrinės kalbos.
- o Tarybos narys paklausė dėl „uždarytų“ kampinių sprendimų.
- o Architektas A. Šeibokas atsakė, kad sutinka su nuomone dėl „uždarytų“ kampų, bet galimas ir kitoks požiūris ir pridūrė, kad tai ieškojimų kelias.
- o Tarybos narys pastebėjo, kad viename sklype projektuojami du skirtingos išraiškos tūriai, kurie nesudaro vientiso komplekso įspūdžio, „nesikalbantys“ tarpusavyje ir paklausė Projekto architekto nuomonės.
- o Architektas A. Šeibokas atsakė, kad nebuvo siekiama kompleksiško, nes tūriai – skirtingų funkcijų.
- o Tarybos narys paprašė pakomentuoti akcentuotus kompozicijoje skirtingų dydžių laiptinių tūrius, nes nesimato aiškiai skaitomos idėjos.
- o Architektas atsakė, kad laiptinės „išneštos“ iš pastato sumažina užstatymo koeficientą, padaro

patrauklų komercinį plotą nuomai. Laiptinės gali būti ir neįstiklintos, o lauko – atviro tipo.

- o Tarybos narys pastebėjo, kad J. Basanavičiaus gatvės pirmo aukšto plano linija – labai manieringa ir paklausė, kodėl ji tokia.
- o A. Šeibokas atsakė, kad pirmas aukštas – labai ramus, tik ištrauktos konsolės, o manieringumas (tūrių pasukimas) – refleksija į J. Basanavičiaus gatvės kitoje pusėje stovinčius pastatus. Senamiesčiuose nebuvo tiesių linijų.
- o Tarybos narys pastebėjo, kad DP pagrindiniame brėžinyje statybos riba sutampa su senųjų J. Basanavičiaus gatvės vilų linija ir DP papildomuose reglamentuose nurodyta p. (b) : < J. Basanavičiaus užstatymo liniją išlaikant pagal senųjų J. Basanavičiaus gatvės vilų užstatymo liniją> ir paprašė pakomentuoti, kaip į tai atsižvelgiama.
- o Projekto architektas išsakė savo nuomonę, jeigu nebėra buvusio užstatymo jokių pėdsakų, o turima tik istorinė medžiaga, atstatinėti pagal ją yra nešiuolaikiška.
- o Buvo padiskutuota dėl projektinių pasiūlymų parengimo ir svarstymo prieš detalų planą.
- o Architektas pakomentavo, kad ankstesni projektiniai pasiūlymai buvo parengti kartu su DP.
- o Į Tarybos nario klausimą, ar Projekto autoriai domėjosi, kokie detalieji planai yra rengiami šalia projektuojamo objekto, architektas atsakė, kad informacija dėl detaliųjų rengimo dar nėra paviešinta.
- o Tarybos narys paklausė, kokiam sklypo užstatymo tipui (morfotipui) yra priskiriamas projektuojamas užstatymas.
- o Projekto architektas atsakė, kad tai yra taškinis-mišrus.
- o Į klausimą dėl projektuojamų praėjimų iš vidinio kiemo, buvo atsakyta, kad jie yra neužtvėriami, turi sąsają su kita gatvės puse, projektuojama reaguojant į urbanistinę aplinką.
- o Tarybos narys paklausė dėl pastato atitraukimo nuo J. Basanavičiaus gatvės ir gresiančio savaiminio nekontroliuojamo užstatymo pavojaus.
- o Architektas atsakė, kad tai greičiausia bus panaudota vasaros kavinei, kurios projektas turės būti suderintas nustatyta tvarka ir nebūtinais užprogramuotais blogais variantais.
- o Padiskutuota dėl aplinkinių pastatų stilistikos vientisumo, J. Basanavičiaus gatvės užstatymo chaotiškumo.
- o Tarybos narys paklausė, ar formuojant viešąją erdvę prieš pastatą J. Basanavičiaus gatvėje, nebuvo daryta erdvių tipologijos analizė, ar prieš kiekvieną naujos statybos pastatą reikalinga viešoji erdvė.
- o Projekto architektas atsakė, kad visi pastatai projektuojami pagal užstatymo liniją, numatoma, kad toje vietoje bus daug žmonių, todėl atsitraukiama nuo gatvės.
- o Į Tarybos nario prašymą pakomentuoti, S. Daukanto gatvės koncepciją Projekte, buvo atsakyta, kad iš S. Daukanto gatvės patenkama į požeminį garažą, ji apsodinta medžiais, projektuojama pagal DP.
- o Projekto architektas informavo, kad buvo keli projektinių pasiūlymų variantai, tačiau jie netiko Palangos m. savivaldybės vyriausiajam architektui.
- o Tarybos narys pastebėjo, kad projektuojami pastato tūriai yra atsitraukę nuo užstatymo linijos arba stovintys jai kampu; rytinio pastato kampo pasukimas nevisai stačiu kampu gali atrodyti, kaip statybos brokas ir paprašė parodyti šių projektinių pasiūlymų istorinę dalį.
- o Architektas atsakė, kad ji yra paruošta prie DP.
- o Tarybos narys pastebėjo, kad projektinių pasiūlymų aiškinamojo rašto istorinėje dalyje yra neteisingai parodytos dvi skirtingos projektuojamo objekto vietos, nutolusios nuo nagrinėjamos statybos vietos maždaug 300 m; nurodė tokio naujos statybos konkrečiame sklype argumentavimo nepagrįstumą.
- o Į Tarybos nario klausimą, kokia funkcija yra numatoma vidiniame kiemelyje ir ar yra įvertintas apšviestumas, architektas atsakė, kad numatoma lauko kavinė su stogeliu.

- o Tarybos narys paklausė dėl bendrųjų statinio rodiklių : „Kaip buvo apskaičiuoti plotai, nerodant visų patalpų? Ar užstatymo rodikliai atitinka pastato kvadratūrą, kubatūrą?“.
- o Architektas A. Šeibokas atsakė, kad užstatymo procentas bus mažesnis, nei reglamentuojamas DP.
- o Tarybos nariai pastebėjo, kad pateiktų svarstymui projektinių pasiūlymų sudėtis neatitinka Statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas...“ 13 priedo 8 p. nuostatų ir projektinių pasiūlymų rengimo užduoties.
- o Tarybos narys pakomentavo projektuojamą viešąją erdvę J. Basanavičiaus gatvėje – tai yra didelis pliusas ir patarė Projekte ją detalizuoti, nepaliekant ateičiai. Suabejojo dėl užstatymo morfotipo ir išsakė nuomonę dėl skirtingų funkcijų viename objekte „sugyvenimo“, bei pastebėjo, kad išryškinti laiptinių tūriai reprezentuoja visai kitą laikotarpį.
- o Tarybos narys pasigedo požeminiame garaže automobilių stovėjimo vietų ŽN.
- o Architektas atsakė, kad tai yra dar nedetalizuota.
- o Į Tarybos nario klausimą, ar ant stogo parodyti saulės kolektoriai, buvo atsakyta, kad ne – tai stoglangiai.
- o Tarybos narys paprašė pakomentuoti, kokie argumentai lėmė naują statybą sklype, o ne esančio pastato rekonstravimą.
- o A. Šeibokas atsakė, kad tai buvo analizuota, bet rekonstruojant nebūtų galima pastato pritaikyti ŽN.
- o Tarybos narys pasisakė, kad yra sveikintina, kad šis kampas J. Basanavičiaus gatvėje pagaliau tvarkomas.
- o Į Tarybos nario klausimą, ar nebuvo bandyta viešbučio tūrį daryti smulkesnį, neinant kontrasto keliu, buvo atsakyta, kad kompozicijos principas – ranka (didesnis tūris) su pirštais (mažesni tūriai).
- o Tarybos narys paklausė, ar projektuotojams ir Palangos miesto savivaldybei neiškilo problema dėl S. Daukanto ir J. Basanavičiaus gatvių sankryžos, ar neplanuojama spręsti S. Daukanto gatvės apsukimo žiedo, nes PP planuojamas viešbutis yra traukos objektas?
- o Į klausimą dėl viešbučio pagalbinių patalpų, buvo atsakyta, kad viešbutis bus užsakomas internetu, nebus recepcijos, yra projektuojamos pagalbinės patalpos kiekviename aukšte (valymo inventoriui, skalbiniams ir pan.).
- o Padiskutuota dėl šlaitinių stogų ir plokščio stogo disonanso, tūrių konfigūracijos bei masyvaus viešbučio tūrio šalia smulkių individualių namų.

III. TARYBOS ARGUMENTAI

Tarybos nariai įvertino projektinių pasiūlymų medžiagą, vadovaudamiesi specialiosiomis architektūros srities žiniomis, profesionalumo ir objektyvumo principais, atsižvelgdami į principinę Architektūros įstatyme nustatytą architektūros kokybės kriterijų visumą, pateikė savo pasisakymus ir profesines įžvalgas

1. Šiuo metu sklype stovintis 1961 m. statytas viešbutis yra charakteringas savo laikmečio architektūrinės stilistikos, vidaus išplanavimo bei tūrinio - urbanistinio sprendimo pavyzdys – tuo jis yra savaip vertingas.
2. PP parengti, vadovaujantis Palangos centrinės dalies DP korektūra, kurioje tiesiog padidinti J. Basanavičiaus g. 9 sklypo užstatymo rodikliai. PP rengėjai teigia, kad užstatymo rodikliai yra mažesni, nei leidžia DP, tačiau PP surašyti bendrieji statinio rodikliai neatitinka to, kas rodoma brėžiniuose.
3. Projektinių pasiūlymų rengėjai akcentuoja, kad svarstymui teikia esminį tūrinį – urbanistinį sprendimą, kurio architektūrinė išraiška dar bus tikslinama – toks kelias visai logiškas. Tačiau

siūlomi urbanistiniai sprendiniai kelia daug klausimų, neatitinka DP nuostatų – J. Basanavičiaus gatvės užstatymas neatitinka *senųjų J. Basanavičiaus gatvės vilų linijos*. Autorių argumentas, kad nukrypstama nuo užstatymo linijos, nes taip atkartojama kitoje gatvės pusėje išplatėjusi erdvė priešais pastatą, yra disonuojantis urbanistinei struktūrai sprendimas: kitoje gatvės pusėje stovinčio pastato ir gatvės senosios trasos kryptį natūraliai sąlygojo upės įlankis.

4. Pastatas planuojamas dviejų gatvių sankryžos pietrytinėje dalyje, tačiau į šią situaciją architektūrinėmis priemonėmis reaguojama labai neaiškiai, nors autorius teigia, kad projektuojamais pastatais pabrėžia kampinę lokaciją.
5. Prie gatvės planuojami smulkesni, „virpantys“ tūriai, o sklypo gilumoje – vientisas stambus tūris, akivaizdžiai disonuoja šalia smulkių gretimų sklypų pastatų. Taip pažeidžiamas teritorijų planavimo bei istorinės miesto dalies apsaugos dokumentuose akcentuojamas kontekstualumo ir urbanistinio integralumo principas.
6. Nėra gretimos aplinkos ir J. Basanavičiaus gatvės urbanistinės analizės, kuri padėtų suprasti ir leistų sukurti aiškų ir pagrįstą sklypo užstatymo morfotipą. Pastatas planuojamas viename sklype, jis turėtų būti suvokiamas kaip vientisas kompleksas.
7. Vilų interpretacija J. Basanavičiaus gatvėje – geras ieškojimų kelias, bet PP pateiktas rezultatas reikalauja tolimesnio įdirbio. Pabrėžtinai išskirtos ir dominuojančios laiptinės, trys netaisyklingos geometrinės formos tūriai, išdėstyti iškraipant užstatymo liniją, įneša daugiau chaoso, negu architektūrinio vientisumo ir tvarkos, kurios taip trūksta pagrindinėje pėsčiųjų gatvėje. Istorinėje miesto dalyje vyrauja taisyklingos geometrijos stačiakampio plano pastatai.
8. Įvairiausių stoginių atsiradimas – J. Basanavičiaus gatvės problema. Suprantamas noras turėti ir įveikinti viešąją erdvę priešais pastatą, todėl PP studijoje būtų tikslinga numatyti tokius sprendinius. Neaišku, ar planuojama lauko kavinė sklypo viduje bus skirta tik viešbučio gyventojams, ar ji, apskritai, reikalinga, jei kavinė atsiras gatvės pusėje. Privačios (tik viešbučiai priklausančios) ir viešosios (pėsčiųjų gatvės) erdvės atskyrimas turėtų būti aiškus.
9. S. Daukanto gatvės išklotinė – labai elementari. Vidaus kiemas – užspaustas, ankštas, negaunantis tiesioginių saulės spindulių, vargu, ar jaukus.
10. Aptarnaujančio, taksi, medicininio transporto privažiavimo bei apsisukimo S. Daukanto g. galimybės nespręstos.
11. Viešbučio funkcinė schema – atliepanti šiuolaikinio apgyvendinimo paslaugų specifiką ir poreikį. Visgi, reikėtų patikrinti, ar pakanka aptarnavimo ir pagalbinių patalpų.
12. Projektiniuose pasiūlymuose trūksta informacijos apie projektuojamo pastato medžiagiškumą, spalvinį sprendimą. Iš pateiktų brėžinių susidaro įspūdis, kad vyrauja betonas, tinkas, stiklas. Sveikintinas autorių siekis įvesti medinio modernaus dekorą-žūro elementus, tačiau tai turi būti daroma saikingai ir subtiliai, o ne mechaniškai uždengiant aklųjų sienų plotus.
13. Planuojama žaliame kurortiniame mieste, todėl apželdinimo sprendiniai turėtų būti sprendžiami PP studijoje.

IV. TARYBOS IŠVADOS

Taryba, išnagrinėjusi projektinius pasiūlymų sprendinius, teikia apibendrintas išvadas:

1. *Viešbučių paskirties pastato su komercinėmis ir garažų paskirties patalpomis J. Basanavičiaus g. 9, Palangoje, statybos projekto* projektiniai pasiūlymai neatitinka architektūros kokybės kriterijų, nustatytų Architektūros įstatymo 11 straipsnyje. Neatitikimą *urbanistinio integralumo* kriterijui vienbalsiai konstatavo visi Tarybos nariai. Neatitikimą likusiems vertinimo kriterijams

išsakė dauguma Tarybos narių.

2. Detaliuoju planu reglamentuojamas *laisvo planavimo užstatymas* bei nefiksuota *užstatymo linija* suteikia autoriams pakankamai kūrybinės laisvės. Visgi, detalizavime plane pažymėta *senųjų J. Basanavičiaus gatvės vilų linija* primena, kad planuojama istorinėje miesto dalyje, kurioje privalu atsižvelgti į nustatytus istorinį užstatymą identifikuojančius ženklus. Nukrypimas ar atsisitraukimas nuo šios linijos turėtų būti konceptualiai pagrįstas ir urbanistiškai motyvuotas.
3. Siūlomas tūrinis-erdvinis sprendimas – suskaidyti tūriai prie J. Basanavičiaus gatvės ir ištisinis masyvus statinys sklypo gilumoje, disonuoja su smulkiu aplinkiniu užstatymu. J. Basanavičiaus gatvės užstatymas, kurį formuoja plane netaisyklingos geometrinės formos tūriai ir pabrėžtinai išskirtos laiptinės, įneša daugiau chaoso, nei architektūrinio vientisumo.
4. S. Daukanto gatvės išklotinė – labai elementari. Vidaus kiemas – užspausťas, ankštas, negaunantis tiesioginių saulės spindulių.
5. Pastatas projektuojamas prie gatvių sankryžos - tokia urbanistinė situacija turėtų atispindėti planuojamo pastato tūrio sprendiniuose ir būti pabrėžiama architektūrinėmis priemonėmis.
6. Pateikti projektiniai pasiūlymai nėra pakankamos apimties, nes neatitinka STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas...“ 13 priedo 8 p. nustatytų reikalavimų PP sudėčiai. Projektiniuose pasiūlymuose trūksta informacijos apie projektuojamų pastatų medžiagiškumą, spalvinius sprendimus. Nepateikti automobilių transporto, dviračių judėjimo, apželdinimo sprendiniai.
7. Beveik pusė Tarybos narių teigiamai įvertino Projekto funkcinės struktūros sprendimą bei pastato estetiką, tačiau platesnio komentaro neišsakė.

V. TARYBOS REKOMENDACIJOS

Taryba rekomenduoja:

1. Parengti išsamią J. Basanavičiaus gatvės urbanistinę analizę, išsiaiškinti tūrinę-erdvinę sklypų užstatymo struktūrą, atsakyti, kokios yra šios gatvės, kaip erdvinio koridoriaus, vertingos kompozicinės savybės, o kas tėra istoriškai susiformavęs urbanistinis-architektūrinis-estetinis chaosas. Tokios analizės tikslas – ne formalus vieno sklypo siūlomų sprendinių pagrindimas, o poreikis atsakyti, kaip tvarkyti gatvę, naujais statiniais neužgožiant ir neignoruojuant išlikusio vertingo architektūrinio ir urbanistinio palikimo.
2. Įvertinti gretimų sklypų (ypač S. Daukanto g.) pokyčių perspektyvas ir atsižvelgiant į jas planuoti J. Basanavičiaus g. 9 sklypo užstatymą.
3. Pastatą projektuoti kompleksiskumo principu, respektuojant *buvusių vilų užstatymo liniją*.
4. Įvertinti labai tikėtiną naujai formuojamų erdvių priešais planuojamą pastatą išnaudojimo galimybę, numatyti galimų lauko kavinių architektūrinius sprendinius.
5. Kaip objekto išskirtinumą išnaudoti kampinio sklypo situaciją ir tai pabrėžti projektuojamo pastato architektūrinės išraiškos priemonėmis.
6. Pastato matomumą vertinti ne iš paukščio skrydžio, o akių lygyje iš tų taškų, kurie pažymėti *Palangos miesto istorinės dalies* plane, fotofiksacijos taškai F56, F57. Tai yra vaizdai į planuojamą

pastatą J. Basanavičiaus – S. Daukanto gatvių sankryžoje , už kurios prasideda *Palangos senoji miesto vieta*.

Posėdžio pirmininkė

Vigilija Paulionienė

Posėdžio sekretorė



Liuda Bartkienė