

**LIETUVOS ARCHITEKTŲ RŪMŲ
KAUNO REGIONINĖS ARCHITEKTŪROS TARYBOS IŠVADA**

2022 m. birželio 16 d.
Kaunas

Posėdžio pirmininkas – Mantas Michaliunjo

Posėdžio sekretorė – Snieguolė Surblienė

Kauno regioninės architektūros tarybos (toliau – Taryba) nariai, dalyvavę posėdyje priimant sprendimą:
Andrius Byčenkovas, Vaidotas Kuliešius, Reda Marcinkevičienė, Mindaugas Matažinskas, Rimgaudas Miliukštis, Edvardas Minkevičius, Gintaras Prikockis, Mindaugas Stepanas, Dalius Šarakauskas, Linas Tuleikis, Guoda Zykuvienė.

Nuo projekto svarstymo uždaroje posėdžio dalyje nusišalinę Tarybos nariai: nebuvo.

Tarybos posėdyje paaiškinimus davė, pasisakė:

MB „Šumino studija“, projektų vadovas architektas Tomas Šuminas.

Prašymo pateikėjai:

MB „Šumino studija“, architektas Tomas Šuminas.

Posėdis vyko 2022 m. birželio 16 d. Kauno Architektų namuose, Vilniaus g. 22-1A Kaune.

Posėdžio garso įrašai: darytas 1 (vienas) garso įrašas: „2022-06-16_0196. MP3“, įrašo trukmė 01:47:41

NAGRINĖJAMI KLAUSIMAI

2022 m. gegužės 24 d. prie Lietuvos architektų rūmų veikianči Kauno regioninė architektūros taryba gavo MB „Šumino studija“ projektų vadovo architekto Tomo Šumino prašymą (toliau – Pareiškėjas) apsvarstyti ir pateikti išvadas dėl projektuojamo **Daugiabučio gyvenamojo namo Tyrulių g. 20A, Kaune projektinių pasiūlymų** (toliau – Projektas) architektūrinės išraiškos bei sprendinių atitikties urbanistiniam integralumui.

Prie prašymo pateikti dokumentai:

- Daugiabučio gyvenamojo namo Tyrulių g. 20A konteksto analizė;
- Daugiabučio gyvenamojo namo Tyrulių g. 20A projektiniai pasiūlymai;
- Maketas.

Projekto svarstymas vyko tokia tvarka: viešoje Tarybos posėdžio dalyje Projektą pristatė projekto vadovas architektas Tomas Šuminas. Projekto vadovui Tarybos nariai uždavė klausimus, išklausė atsakymus, vyko atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių. Po pertraukos vyko uždara Tarybos posėdžio dalis, kurioje Tarybos nariai išdėstė savo argumentus ir priėmė sprendimą.

II. PRAŠYMO NAGRINĖJIMUI REIKŠMINGOS APLINKYBĖS

Projekte pateikti duomenys:

PAVADINIMAS: Daugiabučio gyvenamojo namo Tyrulių g. 20A, Kaune, statybos projektas

STATYBOS RŪŠIS: Nauja statyba

STATYBOS VIETA: Tyrulių g. 20A, Kaunas

STATINIO PASKIRTIS: Gyvenamosios paskirties pastatas

STADIJA: Projektiniai pasiūlymai

UŽSAKOVAS/STATYTOJAS: V.Z.

PROJEKTUOTOJAS: Tomas Šuminas, PV, Atestato Nr. A 2183

PROJEKTO VADOVAS: Tomas Šuminas

Projekto vadovo architekto Tomo Šumino pristatymas

○ Pristatymą sudarė dvi dalys - konteksto analizė ir projektiniai pasiūlymai. Projektuotojas trumpai apibūdino gretimų kvartalų istorinę plėtrą, vyraujantį užstatymo pobūdį. Konstatavo, kad projektuojamo statinio sklypas nepatenka į kultūros paveldo objektų ir vietovių apsaugos zoną ar vizualinės apsaugos bei apsaugos nuo fizinio poveikio pozonį. Šiuo metu vyksta nuosavybės dokumentų tikslinimas, naikinama nebegaliojanti specialioji žemės naudojimo sąlyga Nr. 9.3 (Kultūros paveldo objektų ir vietovių teritorijos, jų apsaugos zonos, V sk., pirmas skirsnis).

○ Iki 1944 m. vyrauja sodybinis užstatymas, kuriame išsiskiria K. Reisono projektuotas vienuolyno pastatas. Kita teritorija – paskutinio 20 a. dešimtmečio statybų bumo pakilimo padarinys, kurioje matyti mišrus urbanistinis teritorijos planavimas, skirtingi statinių masteliai: vienbučiai, dvibučiai, daugiabučiai, sublokuoti į masyvius tūrius. Paskutinis gretimybių tipas – 2021 m. vienbučių gyvenamųjų namų kvartalas. Teritorija bus vystoma ir toliau, suformuoti sklypai, kuriuose atsiras vienbučiai namai. Sklypo teritorija yra Tyrulių gatve atribotame kvartale, visa teritorija apribota senvagėmis, jos plėtra buvo aiškiai sustabdyta gamtinio karkaso.

○ Aptariamoje teritorijoje anksčiau vyravusį sodybinį užstatymą labiausiai atspindi vieno aukšto su mansarda medinių konstrukcijų namai. 1939 m. atsiranda vienuolyno Reisono statinys, trijų aukštų su mansarda vienuolyno pastatas, pirmasis miesto mastelio statinys. Kitas statinių tipas – dešimto 20 a. dešimtmečio, sąlyginai vadinamos „postmodernistinės“ architektūros, naivesnės išraiškos, 2-3 aukštų su mansarda stambesnio mastelio mūriniai namai. Apie 1995 m. kvartale, kuriam priklauso ir projektuojamo statinio sklypas, atsiranda masyvūs 3-4 aukštų su mansarda daugiabučių bei vienbučių-dvibučių gyvenamųjų namų blokai. Dominuoja lenkti tūriai, arkinių langų motyvai, kurie atsikartos ir aptariamame projekte. Naujausios statybos individualių gyvenamųjų namų sprendiniai santūrus, vyrauja pailgo formato plytelių motyvas.

○ Statinio išorės fasadų apdailai taip pat siūloma plytelės dėl skulptūriškesnio tūrio. Į projektuojamą sklypą iš miesto atvykstama Vaškų gatve, kuria patenkama į greta esančią intensyviai užstatytą teritoriją. Projektuojamas statinys dėl savo pozicijos tampa tarsi vartais į stambesnio mastelio teritoriją. Naujai tūriu stengtasi sukurti aiškiai suvokiamą kvartalo priekinį fasadą.

○ Pastato tūris formuojamas sklypo centrinėje dalyje, lygiagrečiai greta esančiam masyvaus mastelio daugiabučiui. Įvertinus, kad judėjimas Vaškų gatve yra labai intensyvus, siūlomas įvažiavimas iš Tyrulių g. Daugiabutis 4 aukštų, pirmo a. butas suplanuotas su galimybe pritaikyti neįgaliųjų reikmėms. Antrame aukšte - 3 butai, vienas iš jų - per 2 aukštus, trečiame - 2 butai, ketvirtame – 1 didesnės kvadratūros butas. Kompozicija kuriama tūrinėmis detalėmis, kurios „iškertamos“ arba suformuojamos. Šiaurinis fasadas užbaigiamas vertikale greta esančios sankryžos atžvilgiu. Perspektyvoje iš Vaškų g. matyti įleidžiami balkonai, pirmame aukšte formuojamas parkingas. Vaikų žaidimo aikštelė yra pietinėje dalyje, greta kitam sklypui priklausančios žaidimų aikštelės. Numatytos 7 parkavimo vietos, tame tarpe, 2 elektromobiliams ir dviračiams.

Pareiškėjų ir Tarybos narių klausimai, pasisakymai, atvira diskusija tarp posėdžio dalyvių

○ Tarybos narys įvardino, kad aplinkos, istorinis vertinimas atliktas ganėtinai išsamiai ir plačiai.

○ Tarybos narys paklausė, kodėl nepateikti variantinio projektavimo eskizai? Kodėl buvo pasirinktas toks pastato aukštis, vertinant bendrą, ganėtinai mišrų gatvėvaizdžio užstatymą? Projektuotojas atsakė, kad neturi paruošęs variantinio projektavimo eskizų, teigė, kad pastato aukštis dera kvartale, nebūtų teisinga daryti jį mažesnį ir priartinti prie greta esančių kai kurių žemesnių užstatymų. Siekta sukurti akcentinį pastatą, vertikale šalia sankryžos.

○ Tarybos narys paklausė, ar išnaudojamas maksimalus leidžiamas užstatymas, intensyvumas, kiek dar yra užstatymo, intensyvumo rezervo? Projektuotojas atsakė, kad maksimumas nepasiektas, o dėl rezervo, tiksliai negali atsakyti, bet jis yra didelis.

- Tarybos narys pasiteiravo, ar formos nusklembimas, įleisti balkonai projektuojami tam, kad nereikėtų kaimynų sutikimo, ar tokia yra architektūrinė idėja? Ar bus numatytas liftas? Projektuotojas atsakė, kad nusklembimu buvo siekiama grakštesnio tūrio. Lifto atsisakyta.
- Tarybos narys pasiteiravo, kodėl suprojektuotas stogo nusklembimas būtent į šią pusę? Projektuotojas atsakė, kad tokia yra architektūrinė idėja, sumažintas iki 2 aukštų pastato tūris formuoja smulkesnio mastelio įvaizdį, neužgožia kiemo, kur vyksta gyvenimas, suteikiama reikiama insoliacija želdynams, didesnis saugumo, jaukumo jausmas.
- Tarybos narys paklausė, kodėl nėra pateiktas makete įskaitomas pastato balkonų vaizdas, nes galimai prie jų derinamas nuolydis, šie trūkštami duomenys, detalizacijos apsunkena projektinės dokumentacijos vertinimą. Projektuotojas atsakė, kad nuolydis formuojamas dėl pačio mastelio, gatvėvaizdžio išsklotinės, tiesioginio idėjos santykio nėra tarp stogo nuolydžio su balkonais, jų ritmika.
- Tarybos narys paklausė, ar nebandyta tūrio nuolydžius panaudoti terasoms. Projektuotojas atsakė, kad ne, nes siekta vientiso, nekomplikuoto tūrio.
- Tarybos nario nuomone, Tyrulių g. fasade langai ties nusklembimo linija kartu su arka atrodo keistai. Ar arka aukštesniame epizode turi suformuotą tūrių lūžį, dalines lubas, ar tik fasado plokštumoje vaizduojama? Projektuotojas atsakė, kad ši idėja, tai kvartalo architektūrinių elementų tęstinumas, šis architektūrinis elementas dar bus detalizuojamas, formuojamas aiškesnis įskaitomumas.
- Tarybos narys paklausė, ar pastato fasade kuris ribojasi su gretimybe yra langai? Projektuotojas atsakė, kad ten yra ugniasienė, langų nėra.
- Tarybos narys paklausė, ar tas raiškus tūrio nusklembimas atsirado dėl to, kad labai arti gretimas namas? Projektuotojas patvirtino tarybos nario teiginį, ir patikino, kad tuo pačiu taip formuojamas sumanytas kompozicinis tūris, kokybiška gatvėvaizdžio išsklotinė
- Tarybos narys pasidomėjo, kaip reaguoja gretimų pastatų gyventojai į siūlomo pastato idėją. Projektuotojas atsakė, kad viešinimo, aptarimo su visuomene, gretimybėmis dar nebuvo, pasipriešinimo nėra.
- Tarybos narys paklausė, ar pietinė sklypo kraštinė ribojasi su gyvenamosios paskirties sklypais ir jei ten taip pat užsistatys pastatais - neliks vaizduojamų želdinių? Projektuotojas patvirtino, kad greta suformuoti keli gyvenamojo naudojimo sklypai, ateityje jie galimai bus užstatyti, kuriuose šiuo metu yra vaizduojami savaiminiai želdiniai.
- Tarybos narys paprašė pakomentuoti fasadų sprendinius, medžiagiškumą, atspalvių kompozicijas, dekoru aspektus. Projektuotojas atsakė, kad fasadai planuojami neutralių žemės spalvų – pilkos arba šviesiai rudos spalvos, atspalviai, medžiagiškumas numatomas - klinkerio pailgos plytelės, stogas - artimos fasadui spalvos skarda.
- Tarybos narys pasitikslino dėl apdailos, jei bus šviesiai pilkas klinkeris, tai, ar skarda bus šviesiai pilka, ar spalvos bus derinamos kontrasto principu, nes iš gatvėvaizdį formuojančios pusės stogas bus ganėtinai raiškus. Projektuotojas atsakė, kad siekiant vientiso skulptūriško tūrio, fasado ir stogo spalvos bus maksimaliai artimos.
- Tarybos narys pastebėjo, kad gretimas namas, formuojantis bendrą gatvėvaizdžio kompoziciją, pavaizduotas smėlinis, gelsvas, o vizualizacijoje baltas, pilkšvas, kaip yra iš tiesų? Projektuotojo nuomone, galbūt, anksčiau buvo skaidytas spalvom, šiuo metu –šviesiai gelsvos, ganėtinai išblukusios spalvos.
- Tarybos narys atkreipė dėmesį į problematiką, kad kvartale nėra šaligatvių. Daugiabutis atitrauktas nuo užstatymo linijos, tačiau žmonės turi vaikščioti intensyvaus judėjimo gatve, važiuojamąja dalimi, o tai yra ypatingai nesaugu. Tačiau projektinėje medžiagoje, šio namo sklypas, numatomas aptverti tvora šalia sklypo ribos, kuri praktiškai siekia važiuojamąją dalį, tai dalinai apribos tvarų pėsčiųjų srautų judėjimą, bei saugų automobilių išvažiavimą, įvažiavimą. Projektuotojas sutiko, kad reikalinga kartu su savivalda spręsti pėsčiųjų srautų judėjimo problematiką, tiek pro projektuojamą daugiabutį, tiek ir viso kvartalo kontekste, bet tai savivaldos kompetencijoms priskirta funkcija, projektuotojas atkreipė dėmesį, kad automobilių įvažą numatė kiek galima saugesnę numatydamas tam tinkamiausią sklypo epizodą, gatvių atžvilgiu. Tarybos narys pasitikslino, ar tai reiškia, kad aptvėrimo nebus? Projektuotojas atsakė, kad tai yra

pirminės vizualizacijos, vėliau tyrinėjant paaiškėjo, kad tvoros tikslinga atsisakyti. Projektuotojas sutiko, kad pastaba teisinga, projektas bus pataisytas.

○ Tarybos nariai domėjosi, ar šaligatvis bus sklype, ar ten yra servitutas? Projektuotojas atsakė, kad servituto nėra. Tarybos narys paklausė, ar projekte bus nužymėtas šaligatvis viešam naudojimui? Projektuotojas atsakė, kad galbūt būtų įmanoma, jei įvažiavimas būtų iš Tyrulių gatvės.

○ Tarybos narys paklausė, ar norima atitverti vaikų žaidimo aikštelę, kokie numatomi su tuo susiję sprendiniai, ar esama vaikų žaidimo aikštelė yra uždara? Projektuotojas atsakė, kad aikštelė yra aptverta ažuoline tvora. Manytina, kad projektuojama teritorija gali likti atvira į gatvių puses, užsakovo poreikis šiuo klausimu nebuvo išsakytas griežtai.

○ Tarybos nariui pasiteiravus dėl atokvėpio vietų teritorijoje, ne tik vaikams, vyresnio amžiaus žmonėms, visai bendruomenei, ar visuose butuose numatomi balkonai? Projektuotojas atsakė, kad visi butai turi balkonus, išskyrus duėjus, kuriuose numatomi vadinamojo prancūziško tipo balkonai. Dėl atokvėpio, žaliųjų zonų projektuotojas informavo, kad taip pat numatomos, vėliau bus detalizuotos galbūt pirmame aukšte po stogu, prie įėjimo, galbūt žaliuose plotuose.

○ Tarybos narys paklausė, ar automobiliai, jų parkavimo vietos išlenda iš už suprojektuoto pastato konstrukcijų į gatvės pusę, ir koks tarpas yra tarp pravažiavimų, tarp kolonų konstrukcinės schemos, kadangi dabar numatytas automobilių manevravimas labai sudėtingas, nepraktiškas. Projektuotojas atsakė, kad iš už pastato konstrukcijų automobiliai dalinai priparkuojant išlenda, kolonos, jų tinklas detalizuojant projektinius sprendinius galimai dar tikslingas, tarpas tarp pravažiavimo – 5,5 m.

○ Tarybos narys paklausė, kokio dydžio yra butai ir kiek parkavimo vietų tenka 1 butui? Projektuotojas atsakė, kad butai yra maždaug 40 m², 50 m², 60 m², 80 m² dydžio, kiekvienam jų tenka po vieną vietą.

○ Tarybos narys paklausė, kaip laikomasi techninio reglamentavimo dėl atstumų nuo automobilių iki langų, nes langai bus atidarinėjami? Projektuotojas atsakė, kad didžiojoje dalyje išlaikomas reikiamas minimalus atstumas iki langų, teisės aktai nepažeidžiami, epizoduose, kur atstumas mažesnis nei numato teisės aktai iki varstomų langų - numatomi nevarstomi langai, oro pateikimas numatytas vėdinimo sistemomis, arba ties langais bus numatyta parkuoti elektromobiliams, šis epizodas bus detalizuojamas, tikslinamas.

○ Tarybos narys paklausė, ar nebandyta šiame etape detalizuoti, įtalpinti sklype padidintos parkavimo aikštelės skirtos neįgaliesiems? Projektuotojas atsakė, kad dėl neįgalųjų padidinto parkingo- teks spręsti.

○ Tarybos narys paklausė, ar į gatvę bus išvažiuojama atbuline eiga, nes kitaip, atrodo, bus neįmanoma išvažiuoti? Parkingas yra komplikuočiau suprojektuotas, jį reikia tobulinti. Projektuotojas pasvarstė, kad manevravimas nėra paprastas, ganėtinai sudėtingas, bet teigė, kad įvažiuoti ir išvažiuoti įmanoma, sprendiniai atitinka galiojančius teisės aktus.

○ Tarybos narys paklausė, kokia yra gatvės kategorija kurioje projektuojama įvažė į projektuojamą objektą? Projektuotojas atsakė, kad tai yra vietinės reikšmės Tyrulių gatvelė, ženkliai mažiau apkrauta automobilių srautais nei Vaškų gatvė, bei įvažė atitraukiama toliau nuo sankryžos, su tikslu padidinti esimo saugumą gatvėse, ko pasekoje šiek tiek tampa komplikuočiau manevravimas sklype.

○ Tarybos narys paklausė, kur bus laikomi šiukšlių konteineriai, kokie jie numatomi, ar nebus ženklios vizualinės taršos? Projektuotojas atsakė, kad šiuo metu tam vieta yra išskirta prie gatvės, dar bus detalizuojama, derinama.

III. TARYBOS ARGUMENTAI

○ Tarybos nariai konstatavo, kad teigiama yra tai, jog architektas pasiruošė projekto pristatymui, atliko pakankamai detalią aplinkos analizę, kuri, nors nėra paveldosauginė, tačiau parodo projektuotojo atidumą kontekstui.

- Tarybos narių nuomone, pagrindinė projektavimą sunkinanti aplinkybė yra komplikuota esama kvartalo urbanistika, mišrus užstatymas, savaimingai jau didžiąja dalimi susiformavęs kvartalas, kuriam nenumatomos jokios tvarios konversijos, kompleksiskai neišspręstos gatvių saugaus eismo problematikos - šaligatvių nebuvimas. Sklypų ribos praktiškai baigiasi sulig gatvės važiuojamąja dalimi, pėstieji priversti judėti ganėtinai nesaugiai.
- Tarybos narių nuomone, tikslinga įrengti, kaip patvirtino ir projektuotojas, šaligatvį viešam naudojimui sklypo ribose.
- Tarybos narių nuomone, kadangi namas neturi didesnių balkonų, lodžijų ar terasų, aplinkui nėra rekreacinių erdvių, saugių pėsčiųjų takų tinklo - parvykus namo su automobiliu nebus atokvėpio, bendravimo erdvės. Būtina pagalvoti dėl bendros rekreacinės erdvės, gyventojų kiemo formavimo.
- Tarybos narių nuomone, pateiktoje projektinėje medžiagoje įvažos į projektuojamą sklypą nužymėjimas iš Tyrulių gatvės, ženklus atitraukimas nuo sankryžos, vertintinas teigiamai, ko nepavyktų atlikti iš ženkliai labiau apkrautos (automobilių ir pėsčiųjų srautais) Vaškų gatvės. Atkreiptinas dėmesys, kad dėl sklypo formos parametru - Vaškų gatvėje neišvengiamai įvažą būtų šalia sankryžos. Tad projekte pateiktas įvažos sprendimas yra tiek pėsčiųjų, tiek automobilių eismo saugumą didinantis sprendimas. Be to įvažą ir turi būti pagal sklypo registracijos adresą.
- Tarybos narių nuomone, problematiška yra šiukšliadėžių laikymo vieta, tikslinga kompleksiskai įrengti požemines šiukšliadėžes daugiabučių kvartaluose, apie tai primenant Kauno miesto savivaldybei. Jomis naudotųsi ne vienas, bet keletas daugiabučių, taip dalinai mažėtų gatvėvaizdžių vizualinė tarša.
- Dalies narių nuomone, maketas pateiktas nekorektiškai, nes neatitinka grafinių projektinių pasiūlymų, neatspindi to pastato, kuris yra projekte. Maketas yra architektūrinis aspektu kokybiškesnis, jame nėra dalies elementų, kurie projektą prastina. Kitų tarybos narių nuomone, tai yra pirminis nedetalizuotas darbo maketas, pateiktas norint suprasti projektuojamo pastato mastelį ir tūrius, visas detales elementus makete pateikti sudėtinga.
- Tarybos nariams trumpai išsakius nuomones bei pastabas, buvo balsuojama dėl Projekto atitikimo šioms Architektūros įstatyme numatytiems architektūros kokybės kriterijoms: urbanistinis integralumas („atitinka“ – balsavo 10 narių, „susilaiko“ - balsavo 2 nariai; statybos ir kuriamos aplinkos kokybė (ergonomiškumas, ilgaamžiškumas) (“neatitinka” – balsavo 11 narių, „atitinka“ – balsavo 1 narys), rekomenduojama patikslinti esmingai parkingo manevravimo, vietų schemą; neprojektuoti tvoros; atsisakyti įvažavimo atitvaro, kuris įpareigoja sustoti gatvėje prieš įvažiuojant į sklypą, arba tikslinti vietą - giliau sklype; suformuoti gatvių perimetru šaligatvius pėstiesiems; suprojektuoti atokvėpio vietą sklype; vientisa architektūrinė idėja („atitinka“ – balsavo 9 nariai, „neatitinka“ - balsavo 3 nariai); funkcionalus pastato struktūros kūrimas („neatitinka“ – balsavo 11 narių, „atitinka“ - balsavo 1 narys) ; estetika („atitinka“ – balsavo 8 nariai, „neatitinka“ - balsavo 2 nariai, „susilaiko“ - balsavo 2 nariai).

IV. TARYBOS IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

Kauno regioninė architektūros taryba, išnagrinėjusi Daugiabučio gyvenamojo namo Tyrulių g. 20A, Kaune, statybos projekto projektinius pasiūlymus, teikia šias detalesnes rekomendacijas:

1. Projektuojamas objektas nepatenka į kultūros paveldo zoną, rekomenduotina tikslinti faktinių aplinkybių (VĮ Registrų centre registruotus) neatitinkančius duomenis.
2. Siekiant tūrio vientisumo, atsižvelgiant į gana raiškų stogo įskaitomumą gatvėvaizdžio išklotinėje, rekomenduotina, kad stogo medžiagos, atspalviai būtų derinami su fasadais, su urbanistiniu kontekstu.

3. Rekomenduotina ieškoti sprendimų, numatant daugiabučio kiekvienai patalpai bent po vieną varstomą langą, su natūralaus vėdinimo galimybe.

4. Sklype turėtų būti numatyta ne tik vaikų žaidimų aikštelė, bet ir rekreacinė erdvė visiems namo gyventojams, svečiams.


5. Netikslinga riboti įvažiavimo į daugiabučio sklypą tokiais sprendiniais kaip vartai, atitvarai, tam, kad prieš įvažiuojant į sklypą nebūtų stabdomas, ar ribojamas eismas gatvėje. Neprieštarautinas eismo ribojimas giliau sklype.

6. Rekomenduojama iš esmės peržiūrėti parkingo sprendinius, kolonų vietas, kad manevravimas nebūtų komplikotas. Numatyti sklype ar artimoje teritorijoje, padidintą, neįgaliesiems pritaikytą parkavimo vietą, patekimą į pastatą ar priklausinius.

7. Rekomenduotina šalia gatvių, perimetru numatyti saugius pėstiesiems (pritaikytus neįgaliesiems) šaligatvius.

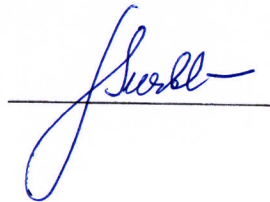
9. Rekomenduojama Kauno miesto savivaldybei atsižvelginat į besitęsiančią kvartalo užstatymo plėtrą, kompleksiskai vertinant, numatyti galimybes įrengti šiušklių rūšiavimui požeminių konteinerių tinklą, bei numatyti galimybes įrengti (kvartalui) saugius šaligatvius, pėsčiųjų takų jungtis.

Posėdžio pirmininkas



Mantas Michaliunjo

Posėdžio sekretorė



Snieguolė Surblienė